

*Алдашева А.А., Пономарева Е.А., Сиваш О.Н.*

## **ОСНОВНЫЕ ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ ЗАМЕЩАЮЩИХ РОДИТЕЛЕЙ С РАЗНЫМ КОЛИЧЕСТВОМ ДЕТЕЙ<sup>1</sup>**

Деятельность приемной семьи направлена на выполнение социального заказа государства на удовлетворение потребностей ребенка-сироты и детей, оставшихся без попечения не только в благоприятной семейной атмосфере, способствующей возникновению чувства защищенности и психологического комфорта, но и формированию ценностно-смысловой сферы у приемных детей.

Реализация поставленных задач предполагает наличие педагогических и психологических знаний, личностных свойств и ценностно-смысловой направленности приемных родителей, выступающие важнейшими средствами (инструментами) достижения конечного результата – формирования личности и навыков просоциального поведения у детей-сирот [2].

Анализ психологических исследований в области проблем социального сиротства (И.В. Дубровина; Е.И. Николаева; А.А. Алдашева, М.Е. Зеленова, и др.) показали особую роль ценностно-смысловых ориентаций замещающих родителей в развитии института приемной семьи. Поскольку система устойчивых социально значимых представлений взрослого оказывает влияние на становление мировоззренческих и нравственных установок, в которые входят и представления о семейных отношениях, и ответственном семейном поведении [9].

Приемная семья, как и кровная – это микро модель общества, в которой формируются этические нормы, ценности, социальная позиция человека. В зависимости от того, на какие конкретные ценности ориентируются взрослые и степень предпочтения этих ценностей, можно предсказать, на что будет ориентирована деятельность приемного родителя и тип детско-родительских отношений [3, 4, 6, 8].

Теоретический анализ позволяет говорить о том, что степень нравственного влияния приемного родителя во многом определяет принципы решения мировоззренческих проблем смысла жизни, представление о счастье,

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ № 18-013-00118

долге, совести в реальной жизни воспитанника. Таким образом, нравственное воспитание приемных детей определяется нравственными нормами и принципами замещающей семьи, нравственными качествами и ценностно-смысловой ориентацией воспитателя.

Данное положение определило цель исследования – изучение ценностных ориентаций приемных родителей с разным количеством принятых на воспитание детей.

Исследование жизненных ценностей приемных родителей проведено на базе Института психологии РАН и ГБУ Центр «Детство» г. Москва. Опросник содержал 12 базовых ценностей, которые респонденты оценивали по 10-ти бальной шкале по степени значимости [11].

В опросе приняли участие 165 человек: «кровная семья» (далее — КР) - 9 чел.; «кандидаты в приемные родители» (КПР) - 12 чел., не имеющие детей и опыта приемного родительства (слушатели школы приемных родителей); приемные родители (ПР) - выделены три группы с разным количеством детей, принятых на воспитание: группа ПР1, воспитывает 1-го или 2-х приемных детей; ПР2, воспитывает от 3-х до 5-ти детей — 21 чел., ПР3 в семье более 6 приемных детей — 25 чел.

По результатам исследования описан портрет среднестатистического приемного родителя - это женщина, от 41 до 50 лет, замужем, имеющая кровного ребенка, воспитывающая приемных детей, стаж приемной матери - 6,4 года, со средним образованием, работающая по профессии «Человек – Человек» (по классификации Е.А. Климова).

Среднестатистический кровный родитель, принявший участие в опросе: женщина, находящаяся в возрастной группе 41-50, живущая в неполной семье, имеющая 2 кровных детей, со средним специальным образованием, работающая по профессии «Человек – Знак» или «Человек – Техника».

Портрет кандидата в приемные родители - это женщина, младше 30 лет, не имеющая кровных детей и опыта воспитания.

Для анализа эмпирических данных использовалась описательная статистика, применялись непараметрические методы статистической обработки данных (метод ранговой корреляции Спирмена и Манна-Уитни). При проведении статистической обработки данных использовался пакет прикладных программ SPSS 22,0.

### **Результаты исследования и выводы**

Наибольшей ценностью для приемных родителей ( $n=144$ ) обладают «Счастливая семейная жизнь» (7,87 баллов), «Здоровье» (7,77), «Любовь» (7,56), «Наличие хороших и верных друзей» (7,32). Их выраженность превышает среднестатистическую. Наименее ценны «Творчество» (6,10) и «Интересная работа» (6,42). В целом жизненные ценности респондентами оцениваются в диапазоне высоких значений (в среднем, от 6,10 до 7,87 баллов по 10-ти

бальной шкале). Корреляционный анализ показал наличие взаимосвязей между социально-демографическими характеристиками респондентов и их жизненными ценностями. Наиболее значимыми характеристиками оказались наличие семьи, возраст, образование. Наименее значимыми – показатели пола, наличие кровных детей, тип профессии и количества приемных детей в семье. Среди жизненных ценностей наиболее значимыми выделяются «материально-обеспеченная жизнь» и «уверенность в себе» ( $p < 0.01$ ), а наименее - ценности «активная деятельная жизнь», «красота природы и искусства» и «творчество».

Таким образом, результаты корреляционного анализа показали связь социально-демографических характеристик приемных родителей и их жизненных ценностей. Показано, что такие социально-демографические характеристики, как семейное положение приемных родителей, возраст, стаж приемного родительства, уровень образования, форма организации приемной семьи и количество приемных детей, являются значимыми при изучении ценностной сферы.

Анализ профилей ценностных ориентаций показал, что ценностная сфера ПР и КР сопоставимы по показателям «активная деятельная жизнь», «здоровье», «красота природы и искусства», «материально обеспеченная жизнь», «свобода» и «творчество». По ценностям «интересная работа» и «познание» профили ПР и КР имеют одинаковую направленность. Однако, такие ценности как «наличие хороших и верных друзей», «уверенность в себе» и «счастливая семейная жизнь» ПР оценивают ниже, чем группы КР и КРР.

Усредненный ценностный профиль групп ПР представлен на рисунке 1. Показано, что приемные родители из группы ПР1 важными выделяют ценности здоровья, любви, счастливой семейной жизни и наличие друзей, для группы ПР2 характерным является ориентация на ценности здоровья, любви и счастливой семейной жизни. Представители группы ПР3 ориентированы на активную жизнь, любовь и счастливую семейную жизнь (рис. 1). Приемные родители рассматривают ценности «творчество», «материально обеспеченная жизнь», «свобода» и «познание», в целом как малозначимые, при этом обращает на себя внимание, что среднегрупповые значения этих показателей ниже в группах ПР1 и ПР2 по сравнению с группой ПР3. В целом ценностный профиль ПР3 ориентирован на высокие оценки практически всех предлагаемых ценностей, что не позволяет выделить как предпочитаемые, так малозначимые показатели. Слабая дифференциация признаков предпочитаемых признаков позволяет предположить об ориентации респондентов ПР3 на социально-желательные оценки по сравнению с двумя другими группами приемных родителей (рис.1).

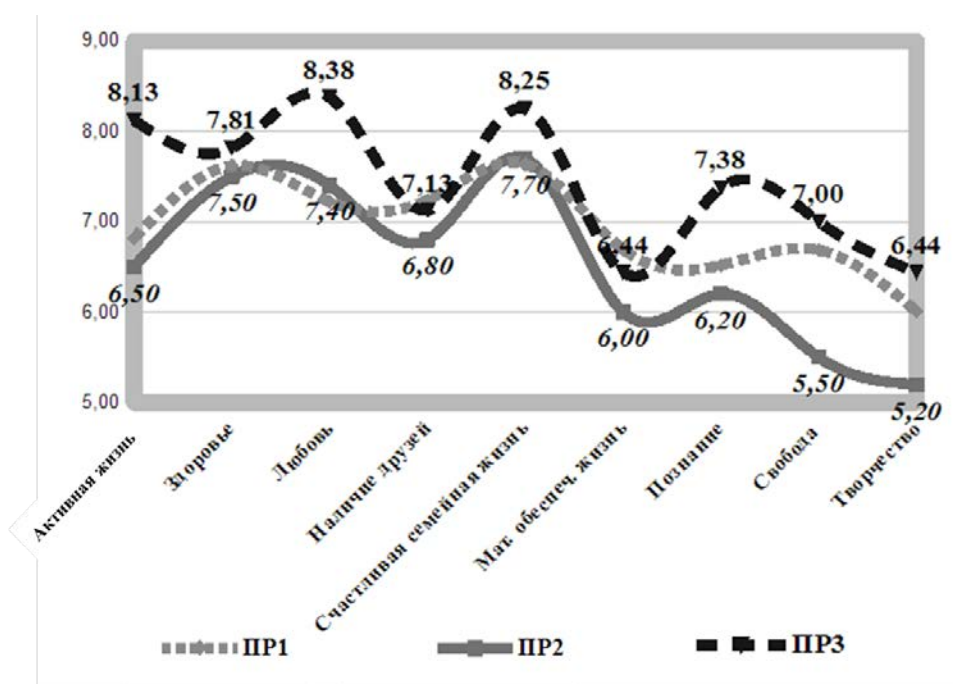


Рис. 1. Ценностные профили приемных родителей с разным количеством детей

Схожие результаты были получены в исследованиях Алдашевой А.А. и Зеленовой М.Е. [1, 3] на выборке профессиональных приемных родителей. Низкая оценка ценности творчества может относиться рискам успешности приемных родителей в вопросах воспитания. Если рассматривать процесс воспитания как сотворчество диады «приемный родитель – ребенок», формирующее ценностно-смысловое отношение к оценке нравственных свойств, что показано в трудах Л.И. Божович, Л.С. Выгодского, А.Н. Леонтьева, то следует говорить о желательности этой ценности в личностной направленности воспитателя. Ценность «наличие друзей» следует рассматривать в нескольких ипостасях, которые выражаются в определенных психологических ролях: эмоциональную, посредническую, регуляторную, транслируя в живом общении культурные нормы, эмоциональную поддержку, традиции, которые ассимилируются, перестраиваются и создают микрокультурную среду [10]. Полученные факты позволяют предположить, что отсутствие направленности на творчество и друзей у ПР обедняет воспитательное пространство замещающей семьи. По результатам отечественных и зарубежных исследований в области профессиональной деятельности показано, что в деятельности, ориентированной на взаимодействие «Человек-Человек», творчество является одним из профессионально-значимых качеств, которое препятствует эмоциональному «выгоранию» [5].

Тревожными тенденциями у группы ПР по сравнению с группами КПР и КР является невысокая оценка ценностей «наличие хороших и верных друзей»,

«уверенность в себе» и «счастливая семейная жизнь», что может свидетельствовать об эмоциональном напряжении и нежелании иметь эмоциональную поддержку со стороны близкого окружения. Полученные результаты говорят о существовании проблем в оценке субъективного качества жизни, в которой отражаются не только перечисленные ценности, но и «материально обеспеченная жизнь», которая оказалась слабо актуальной для ПР.

По результатам сравнительного анализа групп приемных родителей обнаружены следующие значимые различия. Замещающие родители из группы ПР1 имеют различия с группой ПР2 по ценности «счастливая семейная жизнь» ( $U=790.00$ ,  $p=0.03$ ), и с группой ПР3 по ценностям «активная, деятельная жизнь» и «любовь» ( $U=856.00$ ,  $p=0.05$  и  $U=793.00$ ,  $p=0.02$  соответственно). Полученные результаты говорят о том, что приемные родители группы ПР2 более ориентированы на семью и семейные ценности, и характеризуются большей структурированностью пространства семьи.

Кроме того, в ценностной сфере у приемных родителей из групп ПР3 ценность «активная, деятельная жизнь» выражена ярче по сравнению с группой КР ( $U=29.50$ ,  $p=0.01$ ), а респонденты группы КПр, по сравнению с группой ПР, более ориентированы на «материально обеспеченную жизнь» ( $U=38.00$ ,  $p=0.01$ ), что еще раз подтверждает установку на социально желательное поведение и отрицание рентных мотивов приемными родителями.

Результаты частотного анализа и данные коэффициента позитивных оценок подтверждают значимость ценностных ориентаций исследуемых групп, полученных с помощью других методов статистической обработки данных. Расчет коэффициента позитивных оценок для каждой ценности ТСП (i) производился по следующей формуле [7]:

$$ТСП(i) = \frac{n(8) + n(9) + n(10)}{N} * 100$$

где  $n(8)$ ,  $n(9)$  и  $n(10)$  — число ответов «наиболее значимые ценности»,  $N$  — общее число ответов. Вычисление коэффициентов позитивных ответов позволило выявить те ценности, которые представлены в каждой исследовательской группе и являются базовыми для приемных родителей — это «счастливая семейная жизнь» (75,8%), «здоровье» (72,7%), «любовь» (70,9%). Ценность «творчество» во всех группах имеет самый низкий коэффициент позитивных оценок (от 37,5 до 50 %), что говорит о ее неактуальности и малоценности у приемных родителей.

Значения коэффициента позитивных ответов ценностной сферы кандидатов в приемные родители (КПР) и приемных родителей с разным количеством детей (ПР1, ПР2, ПР3)

Ценностные ориентации	Группы кандидатов и приемных родителей				
	ВСЯ выборка	КПР	ПР1	ПР2	ПР3
Активная, деятельная жизнь	61,2	66,7	60,8	50	81,3
Здоровье	72,7	91,7	71,2	70	75
Интересная работа	57,6	50	55,2	60	62,5
Красота природы и искусства	54,5	41,7	55,6	50	68,8
Любовь	70,9	83,3	69,9	60	81,3
Материально обеспеченная жизнь	55,8	75	54,2	60	43,8
Наличие хороших и верных друзей	69,7	66,7	69,9	70	68,8
Уверенность в себе	64,8	91,7	62,7	60	62,5
Познание	56,4	66,7	55,6	60	62,5
Свобода как независимость в поступках и действиях	56,4	66,7	55,6	50	56,3
Счастливая семейная жизнь	75,8	91,7	74,5	70	81,3
Творчество	43	50	42,5	40	37,5

Как видно из таблицы 1, в группе КПР и ПР3 имеются самые высокие значения коэффициента 81,3% в группе ПР3 по ценностям «активная, деятельная жизнь», «любовь» и «счастливая семейная жизнь» и 91,7% в группе КПР по ценностям «здоровье», «уверенность в себе» и «счастливая семейная жизнь». Кроме того, коэффициенты позитивных оценок других ценностей в группах КПР и ПР3 в среднем выше на 10-15%, что подтверждает наличие установки у респондентов на социально-желательную оценку. Следует отметить, что помимо базовых ценностей приемных родителей у ПР3 присутствует ценность «активная деятельная жизнь», а в группе КПР «уверенность в себе», что может говорить о желательности и значимости этих ценностей для представителей этих групп.

Значение коэффициентов позитивных оценок в группах ПР1 и ПР2 сопоставимы друг с другом, ценностный профиль групп схож: выражены базовые ценности приемных родителей — «счастливая семейная жизнь», «здоровье», «любовь», «наличие верных друзей» (значимость последней ценности ниже в группах ПР3 и КПР), а также низкая дисперсия выборов в этих группах позволяет говорить об однородности и относительной устойчивости признака.

Таким образом, результаты изучения жизненных ценностей приемных

родителей показали относительную сбалансированность базовых жизненных ценностей и ориентацию на семью у приемных родителей с меньшим количеством принятых на воспитание детей. Выделение счастливой семейной жизни, как базовой ценности, предполагает понимание членами семьи её границ и эмоционального пространства, как микрокультурной воспитательной среды. Полученные результаты обосновывают необходимость учета ценностно-смысловой направленности, как показателя качества нравственного развития приемных родителей, диагностика которого многоаспектна.

### **Выводы**

1. По результатам частотного анализа и коэффициента позитивных оценок установлено, что ценности «любовь», «материально обеспеченная жизнь», «наличие хороших и верных друзей», «уверенность в себе», «счастливая семейная жизнь», «творчество» у приемных родителей, воспитывающих меньшее количество детей, имеют более равномерное распределение и относительную устойчивость.

2. Установлено, что с ростом количества приемных детей в семье снижается интерес к таким ценностям как «творчество» и «материально обеспеченная жизнь», и появляется установка на социально-желательное поведение.

3. Показано, что жизненные ценности приемных родителей связаны с социально-демографическими характеристиками, типом семьи, количеством приемных детей, семейным положением и опытом воспитания приемных детей.

4. При отборе и подготовки приемных родителей следует обращать внимание на показатель ценности творчества у приемных родителей, так как процесс воспитания является сотворчеством диады «приемный родитель – ребенок», формирующее ценностно-смысловое отношение к нравственным качествам воспитуемого.

### **ЛИТЕРАТУРА**

1. Алдашева А.А., Зеленова М.Е. К проблеме построения профиограммы специалиста «замещающий родитель» // Вестник Московского государственного областного университета, серия «Психологические науки». 2016. №1. С.99-114.

2. Алдашева А.А., Зеленова М.Е. Профессиональный менталитет приемных родителей как фактор успешности замещающей семьи // Вестник Университета Российской академии образования, 2017. No 5. С.23-29.

3. Алдашева А.А., Зеленова М.Е., Пономарева Е.А., Рунец О.В. Структура ценностных ориентаций у замещающих родителей как предиктор эффективности профессиональной приемной семьи // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Эффективность личности, группы и организации: проблемы, достижения и перспективы», Ростов-на-Дону; Курск, 21-22 апреля

2017 г. М.: КРЕДО, 2017. 318 с.

4. Алдашева А.А., Сиваш О.Н., Понамарева Е.А. Особенности социальной идентичности и жизненных ценностей замещающих родителей. //Год экологии в России: педагогика и психология в интересах устойчивого развития: сборник статей научно-практической конференции (4-5 декабря 2017, Москва) / Сост.: М.О. Мдивани, В.И. Панов, Ю.Г. Панюкова. – М.: Издательство «Перо», 2017. С. 27-33; url: <http://ecopsylab.ru/wp-content/uploads/2012/02/Сборник-конференции-ГОД-ЭКОЛОГИИ-опубликованный.pdf> (18.12.2017).

5. Водопьянова Н.Е. Профилактика и коррекция синдрома выгорания: методология, теория, практика. СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2011. 160 с.

6. Дубровина И.В. Психическое развитие воспитанников детского дома: монография / И.В. Дубровина, А.Г. Рузская. Москва : Педагогика, 1990. 264 с.

7. Емельянова Т.П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества. М.: Институт психологии РАН. 2006, 400 с.

7. Николаева Е.И., Япарова О.Г. Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях // Вопросы психологии. 2007. № 6. С. 37–43.

8. Розум С.И. Психология социализации и социальной адаптации человека. СПб, 2006. 365 с.

9. Сайко Э.В. Субъект: созидатель и носитель социального. М.; Воронеж, 2006. 242 с.

10. Фанталова Е.Б. Ценности и внутренние конфликты: теория, методология, диагностика. Москва; Берлин: DirectMedia, 2015. 141 с.