

**ПРОБЛЕМА ДУХОВНОГО ИНТЕЛЛЕКТА**  
**(отклик на статью Г.В. Ожигановой “Психологические**  
**аспекты духовности. Часть I. Духовный интеллект”**  
**и на комментарии к ней А.А. Фёдорова)**

Дискуссии в науке – дело естественное и полезное. Наиболее острые дискуссии, как правило, начинаются тогда, когда исследование выходит за пределы “нормальной науки” и появляются новые понятия, идеи, факты, которые явно не вписываются в привычные, сложившиеся рамки. Конструкт “духовный интеллект” – это действительно новое психологическое понятие, связанное с неожиданными идеями и необычными фактами.

В отличие от А.А. Фёдорова, я считаю, что введение рассматриваемого конструкта в терминологический аппарат современной психологии является необходимым и обоснованным. Поясню свою точку зрения. Прежде всего, замечу, что отсутствие “эмпирических подтверждений” не является запретом на введение нового понятия и тем более разработку новой теории. В большинстве случаев (это касается любой науки) новое понятие “вбрасывается” с опережением, а новая теория может вообще противоречить имеющимся фактам. Тем самым инициируется множество исследований в области, которая ранее не была в центре интересов профессионального сообщества. Постепенно начинают накапливаться факты, подтверждающие новое понятие (теорию) либо отвергающие это понятие (теорию). Рассудить, какое понятие в науке “правильное”, а какое “неправильное”, могут только время и напряженная работа множества исследователей, занимающихся изучением соответствующего феномена.

Одна из действительно острейших проблем – это инструменты исследования духовного интеллекта. Однако исходная посылка оппонента не вполне корректна: из того, что интеллект традиционно изучали с помощью тестов (а это верно только по отношению к психометрической теории интеллекта), вовсе не следует, что и духовный интеллект нужно исследовать исключительно с помощью тестов (метода решения задач). Сейчас для изучения интеллекта – уже за пределами психометрического подхода – активно используются методы самоотчета и анализа продуктов деятельности, биографические и нарративные методы.

Лично я сомневаюсь, что даже в отдаленной перспективе духовный интеллект можно будет измерять каким-либо психометрическим тестом. Тем не менее, разработка адекватного и валидного инструментария (в том числе и методик самоотчета!) – интереснейший аспект будущих исследований духовного интеллекта.

Нельзя также требовать, чтобы понятие “духовный интеллект” было обязательно соотнесено с какими-либо структурами мозга. Даже по отношению к простейшим когнитивным функциям это не всегда возможно. Что касается любой высшей психической функции – и, безусловно, той феноменологии, которая была обозначена Г.В. Ожигановой как “духовный интеллект”, – все они обеспечиваются системной работой мозга, а не его “отдельными структурами”.

В то же время в статье А.А. Фёдорова «Духовный интеллект и мирская психология (комментарии к статье Г.В. Ожигановой “Психологические аспекты духовности. Часть I. Духовный интеллект”» отмечены важные аспекты проблематики “духовного интеллекта”. В частности, это критерии выделения разных видов интеллекта, соотношение категорий “интеллект”, “способность” и “умение”, представление о существовании разных типов духовности.

Таким образом, выделенные оппонентом аспекты сами по себе являются аргументом в пользу актуальности введения понятия “духовный интеллект”: в этой статье, несмотря на ее критический пафос, очерчены линии будущих теоретических и эмпирических исследований духовного интеллекта.

Я полагаю, что именно эту задачу ставила Г.В. Ожиганова, описывая ту новую феноменологию, которая была обозначена современными западными исследователями понятием “духовный интеллект”.

*М.А. Холодная,*  
доктор психологических наук,  
Учреждение Российской академии наук  
Институт психологии РАН, Москва