

---

---

# ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ПОИСК: ПРОБЛЕМЫ И СУЖДЕНИЯ

*М. И. Воловикова, Л. Ш. Мустафина*

## Исследование социальных представлений о совести учащейся молодежи<sup>1</sup>

В статье приведены результаты эмпирического исследования структуры социальных представлений о совести у современной российской учащейся молодежи в зависимости от нравственной направленности личности, выявляемой с помощью методики «Добро — Зло» (Л. М. Попов и А. П. Кашин). Показано, что чем большее значение совести в жизни человека придают респонденты, тем чаще они стремятся к добру в своем поведении и в отношении к окружающим. Группу молодежи с высоким уровнем направленности на добро также отличают представления о том, что наличие совести у человека — это характеристика его духовной силы, свободы от мнения других людей или давления обстоятельств.

**Ключевые слова:** нравственная направленность, нравственная элита, совесть, структура социальных представлений, направленность на добро, уровень человечности, молодежь.

Исследования нравственной направленности личности, которые активно велись в советской психологии и педагогике (Л. И. Божович, А. С. Макаренко, К. К. Платонов, В. А. Сухомлинский, В. Э. Чудновский и др.), вновь востребованы и по-новому осмыслены в последние годы. Происходящие изменения в стране и в мире во многом коснулись нравственной сферы. То, что было неприемлемо пару десятилетий назад, становится одобряемым, и наоборот, прежние ценности теряют свою значимость [9; 16; 17]. В обществе происходит много негативных процессов, диагностируемых с помощью достаточно объективных методов [24]. В таких условиях особое значение приобретает способность личности различать добро и зло — самостоятельно и без подсказок со стороны СМИ. Способность эта напрямую зависит от состояния совести человека.

Согласно представлениям русских людей, закрепленным в пословицах и поговорках, собранных Далем [5], совесть является глубинной и независимой инстанцией, тесно связанной с личностью человека и способной регулировать его нравственное состояние. Карающие функции совести связаны с чувством стыда и страданием, обозначаемыми в русском языке словом «угрызения». От угрызений совести избавиться невозможно, а можно лишь временно их приглушить (вином и др.). От состояния совести зависят сон человека и его отношение к смерти. Совесть связана с честью, и ценность ее выше самой жизни [2].

Совесть не только свидетельствует о добром и злом, но и воздействует на личность человека. «Она энергична по сути, и человек глубоко переживает ее воздействие...» [10. С. 154]. Совесть диалогична, но энергичная функция совести, голосом которой пренебрегают, угнетена; «она может указать на благо и предостеречь от зла, но ее внутреннее воздействие на личность весь-

<sup>1</sup> Государственное задание ФАНО № 0159-2016-0006.

ма ограничено из-за частого пренебрежения» [10. С. 155]. Совесть «энергична», т. е. имеет духовную природу.

В российском менталитете тема совести традиционно занимает одно из центральных мест. «Поступить, рассудить по совести», «сделать на совесть» и другие подобные выражения, закрепившиеся в русском языке, говорят о том, что совесть выступает как точный критерий качества поступка или дела. До революции были обычными примеры, когда, заручившись совестью, под «честное слово» компаньона купцы заключали «миллионные» сделки — и не прогадывали [21].

В советский период нашей истории понятие «совесть» не ушло из употребления в общественном дискурсе и в исследованиях психологов и педагогов. Особое место среди них занимает «Книга о совести» В. А. Сухомлинского [20], состоящая из рассказов о красоте мира и человека. Эти истории направлены на воспитание сочувствия природе и уважения к добрым поступкам человека. В них нет морализирования, но они служат установлению диалогического отношения подрастающего человека к окружающему миру и ответственности за происходящее в нем. Тем самым замечательный педагог показывает, что совесть — это больше, чем просто мораль, что в ней надо искать основы творчества и красоты.

Предположения о последствиях исчезновения совести из жизни людей можно найти в художественных произведениях. «Многие даже начали чувствовать себя бодрее и свободнее. Легче делался ход человека; ловчее стало подставлять ближнему ногу, удобнее лыстить, пресмыкаться, обманывать, наушничать и клеветать... мудрые мира поняли, что они, наконец, освободились от последнего ига, которое затрудняло их движения, и, разумеется, поспешили воспользоваться плодами этой свободы. Люди остервенились; пошли грабежи и разбои, началось вообще разорение» [19. С. 13—14]. Развивая мысль из сказки М. Е. Салтыкова-Щедрина «Пропала совесть», современный автор Марина Гончаренко в повести «Остров бессовестных» [4] дала описание последствий для человека *возвращения* совести. Совесть в этой истории в стиле фэнтези представлена как отросток на сердце, который удалось всем жителям Острова по достижении семилетнего возраста. Герою удалось с помощью друзей забрать свою совесть из государственного хранилища: «Шрам с левой стороны груди, там, где оперировал доктор, ныл нежной тянущей болью, ныло и сердце — бременем забот и невзгод, но только... не так, как прежде. Не было в этой боли отчаяния и тоски, не было уныния и безысходности...» [Там же. С. 195]. Много верных наблюдений сделано автором. И то, что до семилетнего возраста у ребенка совесть отнять нельзя, и что у взрослого можно «вырезать» совесть только «по собственному желанию», и что вернуть ее нельзя без страдания, но что вместе с совестью возвращаются радость жизни, красота, стойкость и надежда.

Психологи не часто обращаются к теме совести, понимая сложность этого феномена, традиционно начиная анализ с работ философов, и на этом фундаменте строят свое понимание «социоцентрической» или «антропоцентрической» природы совести. С. А. Барсукова [1] также связывает совесть со способностью человека двигаться в направлении «добра». С. Л. Рубинштейн в работе «Человек и мир» [18] говорил о «дифференциальной онтологии», имея в виду не только способность человека отличать доброе от злого, но и онтологический статус добра. Еще более определенно высказался П. А. Флоренский: «Злое и нечистое вообще лишено подлинной реальности, потому что реально только благо и все им действующее...» [22. С. 55].

Н. О. Лосский [11] рассматривал условия абсолютного добра. В реальной жизни человека, в его поступках присутствуют и добро и зло [23]. А. Л. Журавлевым и А. Б. Купрейченко [8] была сформулирована идея о наличии социальной группы, названной ими «нравственной элитой», и описаны основные признаки, указывающие на принадлежность к этой группе. Суммируя эти признаки, можно сказать о способности представителей нравственной элиты хранить культурные и духовые ценности, нередко даже *вопреки* тенденциям, побеждающим в обществе [2]. Но реально сопротивляться происходящим негативным изменениям в нравственной сфере можно лишь с опорой на совесть.

### Программа исследования

При проведении нашего эмпирического исследования мы исходили из *предположения*, что учащиеся с выраженной нравственной направленностью на добро будут отличаться в своих представлениях о совести от лиц с менее выраженной направленностью на добро.

*Объектом* исследования выступили 333 старшеклассника и студента из Москвы и Казани: 158 школьников (45 девочек и 39 мальчиков из Казани и 40 девочек и 34 мальчика из Москвы) и 175 студентов (48 девушек и 27 юношей из Казани, а также 64 девушки и 36 юношей из Москвы). В процентном соотношении описание выборки выглядит так: 58,8 % — девушки, 41,2 % — юноши; 47 % — школьники, 53 % — студенты; 52 % — респонденты из Москвы, 48 % — респонденты из Казани.

Им предъявлялись *методика* «Добро — Зло» [14; 15] и авторская анкета, направленная на выявление структуры социальных представлений о совести [12].

В работах Л. М. Попова и его коллег, в частности в методике «Добро — Зло», представлен набор разнообразных ситуаций, в которых проявляются определенные качества личности. Одни качества соотносятся со взглядами о добродетельном поведении, другие — о злонамеренном. Эти качества и характеристики могут относиться к различным подсистемам личности, проявляться как в самовосприятии, отношении к себе, к другим, так и в деятельности, включаемой в ряде случаев в морально-нравственную сферу личности, благодаря которой задается ее направленность на добро или зло. Кроме того, Л. М. Попов с соавторами [15] считают, что существует ряд качеств личности, которые относятся не к ее морально-нравственной сфере, а к другим подсистемам. Их тоже нужно рассматривать, т. к. они оказывают большое влияние на преобладание доброго либо злого начала как функциональной характеристики личности. Среди них могут быть социально обусловленные, проявляющиеся во взаимоотношениях с людьми качества (объективность, эмпатия, доверчивость), и те, что имеют под собой биологическую основу (агрессивность, смелость, эмоциональная неустойчивость). В основу методики «Добро — Зло» («ДЗ») были заложены также некоторые из этих характеристик.

Стимульный материал методики «ДЗ» представлен в форме анкеты из 44 пунктов-утверждений и инструкции, в соответствии с которой порядок исследования осуществляется по строго определенной схеме групповым способом. Так как система нравственных качеств определяется отношением личности к коллективу, другим людям и к себе и такие отношения могут быть поверхностными, глубокими или стержневыми (центральными), при составлении пунктов стимульного материала анкеты «ДЗ» учитывалась сте-

пень сложности возможных проявлений, поэтому были введены поправочные коэффициенты, на которые необходимо умножить полученные результаты самооценок испытуемого.

Показатель ДЗ определяется по формуле:

$$ДЗ = \text{Добро} - \text{Зло}.$$

Методика Л. М. Попова и А. П. Кашина «Добро — Зло» [14] позволяет провести экспресс-обследование группы, а затем по результатам обработки выделить несколько групп по характеру направленности. В целом методика основана на саморефлексии, самооценке человеком своего привычного поведения.

Что касается такого таинственного и часто закрытого от самого человека феномена, как совесть, то прямое анкетирование «о состоянии совести» было бы некорректно и недостоверно. Но изучить *представления* наших современников о совести вполне реально. Исследование социальных представлений (СП) о том или ином феномене является одним из приоритетных направлений современной психологии. Т. П. Емельяновой [6] показано, что обращение к теории социальных представлений С. Московичи особенно продуктивно в условиях общественных трансформаций. Она называет СП о каких-либо социально значимых явлениях «обыденными коллективными интерпретациями» [7. С. 11].

Существующие методы исследования СП позволяют выявить их структуру, состоящую из устоявшегося, константного *ядра* и изменчивой *периферии*, и заметить направленность происходящих изменений в понимании того или иного явления. Однако из-за объективной сложности этих явлений требуется большая подготовительная работа к самому исследованию. Так, при разработке авторской анкеты для исследования СП о совести [12] потребовалось проведение двух предварительных этапов, позволивших выявить отношение современников к теме «совесть» и собрать утверждения о совести для включения в анкету, в которую вошли в том числе наиболее часто встречающиеся суждения о совести (всего 39): 1) *понятия «совесть» и «стыд» для меня синонимы*; 2) *совесть связана с осознанием своих поступков, ответственностью и нравственным долгом перед другими*; 3) *совесть помогает не выходить за рамки приличия и чувствовать грань дозволенного*; 4) *совесть — это форма самосознания и самоконтроля человека*; 5) *она оберегает от неисправимых ошибок*; 6) *развитая совесть предотвращает возникновение чувства стыда и раскаяния*; 7) *совесть не нужна*; 8) *человек не делает плохих поступков, чтобы потом не стыдиться*; 9) *у разных людей совесть развита в разной степени*; 10) *совесть — регулятор поведения и человеческих поступков*; 11) *совесть нужна для личной выгоды*; 12) *сейчас ни у кого совести нет*; 13) *в человеке она закладывается воспитанием*; 14) *совесть позволяет людям доверять друг другу*; 15) *совесть тесно связана со страхом последующего наказания*; 16) *она помогает уважать других и самого себя*; 17) *от совести многие люди хотят избавиться, это чувство мешает*; 18) *совесть предполагает наличие у человека ума и способности рассуждать*; 19) *от совести зависит способность совершать обдуманные поступки*; 20) *совесть вызывает страдание и раскаяние при нарушении нравственных законов*; 21) *совесть — одно из чувств, которое человеку приходится демонстрировать другим для поддержания общественных связей*; 22) *совесть — врожденное качество человека*; 23) *совесть формирует личность человека*; 24) *совесть независима от мнения окружающих*; 25) *человек с совестью — слабый и боязливый*; 26) *совесть — это внутренний голос человека, который подсказывает, как правильно посту-*

пать; 27) совесть — это бред, от которого нужно отвыкать; 28) она вызывает зависимость человека от моральных устоев и непрописанных правил общества, говорит об обязанности выполнять определенные условия; 29) совесть помогает добиться прощения за проступки; 30) она есть у всех людей, только не все ее слушают; 31) человек сам у себя воспитывает совесть; 32) она необходима для существования человека; 33) совесть помогает все делать лучше; 34) она мешает жить; 35) совесть либо есть у человека, либо ее нет; 36) человек с совестью — сильный и внутренне свободный; 37) совесть мало что способна изменить в мире; 38) она предполагает ограничение собственных потребностей, своего эгоизма; 39) совесть способствует нормальным отношениям между людьми.

Утверждения даны в виде житейских формулировок, т. е. так, как они встречались в описаниях совести, собранных на предварительных этапах. Как можно видеть, все они делятся на две основные группы: отрицающих наличие или значение совести (суждения 7, 11, 12, 17, 21, 25, 27, 34, 37) и остальные. Позитивные суждения о совести можно условно разделить на утверждения о природе совести, о ее влиянии на жизнедеятельность человека и общества, на суждения, отождествляющие понятия «совесть» и «стыд», суждения о независимости совести от внешних оценок и суждения, наиболее полно и глубоко отражающие содержание феномена совести. К последним двум типам позитивных суждений о совести относятся утверждения 2, 3, 4, 5, 6, 8, 10, 14, 16, 18, 19, 20, 23, 24, 26, 30, 32, 33, 36, 38, 39.

Респондентам предлагается оценить по 5-балльной шкале, в какой степени предложенные им высказывания совпадают с их представлениями о совести. Для обработки заполненных анкет используется оценочная шкала, составленная Т. П. Емельяновой на основе работ Ж.-К. Абрика, по которой предлагается при анализе структуры СП вычислять коэффициент позитивных ответов ТСП<sup>1</sup> (см.: [6. С. 243]):

$$\text{ТСП} = (n(4) + n(5))/N \times 100,$$

где  $n(4)$  — число ответов «согласен»;

$n(5)$  — число ответов «совершенно согласен»;

$N$  — общее число ответов.

В ядро СП входят элементы (утверждения), коэффициент позитивных ответов которых больше или равен 63.

### Результаты исследования

С помощью методики «ДЗ» было выделено 3 группы респондентов по уровню направленности на добро (показателю ДЗ):

- группа с высоким показателем — 113 человек;
- группа со средним показателем — 153 человека;
- группа с низким показателем — 67 человек.

Сравнение структуры СП о совести в данных группах показало следующее.

Ядерная часть СП о совести в группах с разной нравственной направленностью отличается по количеству входящих в нее элементов, а следовательно, и по содержательной наполненности. В таблице представлены элементы, которые вошли (или не вошли) в ядро СП о совести групп с разным показателем ДЗ. Слева расположены утверждения анкеты, с которыми

<sup>1</sup> *Taux categorique positif* (фр.).

респонденты соглашались либо не соглашались. Справа в трех столбцах расположены оценки коэффициента позитивных ответов ТСР для каждой из 3 групп респондентов, которые определяют структуру СП. В ядерную часть СП входят утверждения с ТСР  $\geq 63$  (в таблице они выделены жирным шрифтом с подчеркиванием).

**Ядро СП о совести в группах с разной нравственной направленностью  
(измерения в ТСР — коэффициент позитивных ответов)**

Утверждения анкеты	Высокий показатель ДЗ	Средний показатель ДЗ	Низкий показатель ДЗ
<b>Утверждения, наиболее полно и глубоко отражающие содержание феномена совести:</b>			
2) совесть связана с осознанием своих поступков, ответственностью и нравственным долгом перед другими	<b><u>91</u></b>	<b><u>86</u></b>	<b><u>88</u></b>
4) совесть — это форма самосознания и самоконтроля человека	<b><u>71</u></b>	<b><u>69</u></b>	<b><u>69</u></b>
20) совесть вызывает страдание и раскаяние при нарушении нравственных законов	<b><u>82</u></b>	<b><u>76</u></b>	<b><u>73</u></b>
26) совесть — это внутренний голос человека, который подсказывает, как правильно поступать	<b><u>84</u></b>	<b><u>65</u></b>	<b><u>72</u></b>
<b>Понятия о характере развития совести, ее природе — приобретенный характер:</b>			
9) у разных людей совесть развита в разной степени	<b><u>93</u></b>	<b><u>95</u></b>	<b><u>91</u></b>
13) в человеке совесть закладывается воспитанием	<b><u>80</u></b>	<b><u>76</u></b>	<b><u>76</u></b>
31) человек сам у себя воспитывает совесть	<b><u>74</u></b>	<b><u>71</u></b>	<b><u>64</u></b>
<b>Понятия о характере развития совести, ее природе — врожденный характер:</b>			
30) совесть есть у всех людей, только не все ее слушают	<b><u>78</u></b>	<b><u>68</u></b>	<b><u>67</u></b>
<b>Независимость совести от внешних оценок:</b>			
24) совесть независима от мнения окружающих	<b><u>66</u></b>	58	54
26) совесть — это внутренний голос человека, который подсказывает, как правильно поступать	<b><u>84</u></b>	<b><u>65</u></b>	<b><u>72</u></b>
<b>Регулирующая функция совести:</b>			
3) совесть помогает не выходить за рамки приличия и чувствовать грань дозволенного	<b><u>76</u></b>	<b><u>73</u></b>	<b><u>81</u></b>
10) совесть — регулятор поведения и человеческих поступков	<b><u>72</u></b>	<b><u>70</u></b>	61
16) совесть помогает уважать других и самого себя	<b><u>73</u></b>	52	55
23) совесть формирует личность человека	<b><u>78</u></b>	<b><u>64</u></b>	54
39) совесть способствует нормальным отношениям между людьми	<b><u>81</u></b>	<b><u>63</u></b>	54

В ядро СП всех групп не вошли негативные утверждения о совести, однако группу с высоким показателем ДЗ отличает большее количество элементов ядерной части СП. В ядро СП группы с низким показателем ДЗ не вошли элементы, связанные с независимостью от мнения окружающих, с регуляцией отношений между людьми, с самоуважением и формированием личности.

С помощью критерия *H* Краскела — Уоллеса была определена специфика структуры СП о совести в группах, разделенных по вектору нравственной

направленности (показателю ДЗ). Обнаружились различия по 17 утверждениям анкеты, отражающим независимость и зависимость проявлений совести от внешних оценок, положительное либо отрицательное влияние совести на жизнедеятельность людей. Причем большинство этих утверждений вошли в периферическую часть СП молодежи о совести.

Было выявлено, что чем выше показатель ДЗ, тем чаще респонденты разделяют мнение, что совесть положительно влияет на взаимоотношения людей и жизнедеятельность человека и общества («Совесть позволяет людям доверять друг другу» ( $p = 0,001$ ), «Совесть помогает уважать других и самого себя» ( $p = 0,002$ ), «Совесть необходима для существования человека» ( $p = 0,001$ ), «Совесть помогает все делать лучше» ( $p = 0,001$ ) и «Совесть способствует нормальным отношениям между людьми» ( $p = 0,001$ )).

Респонденты с более высоким показателем ДЗ чаще соглашались с утверждениями о независимости совести от внешних оценок («Совесть независима от мнения окружающих» ( $p = 0,008$ ), «Человек с совестью — сильный и внутренне свободный» ( $p = 0,023$ ), «Совесть — это внутренний голос человека, который подсказывает, как правильно поступать» ( $p = 0,007$ )).

Респонденты с более низким показателем ДЗ согласны с утверждениями анкеты о зависимости совести от внешних оценок («Совесть тесно связана со страхом последующего наказания» ( $p = 0,010$ ); «Человек с совестью — слабый и боязливый» ( $p = 0,001$ )).

Чем ниже показатель ДЗ у респондентов, тем чаще они согласны с отрицательным влиянием совести на жизнедеятельность человека и общества («Совесть мешает жить» ( $p = 0,004$ ), «Совесть мало что способна изменить в мире» ( $p = 0,001$ ), «От совести многие люди хотят избавиться, это чувство мешает» ( $p = 0,020$ ), «Совесть не нужна» ( $p = 0,001$ ), «Сейчас ни у кого совести нет» ( $p = 0,001$ ), «Совесть — это бред, от которого нужно отвыкать» ( $p = 0,001$ )).

### **Обсуждение результатов исследования**

Учитывая специфичность выборки, состоящей из учащейся молодежи двух российских университетских городов (Москвы и Казани), можно отметить в целом довольно высокий уровень, обнаруженный по двум методикам. Большинство студентов и старшеклассников показали высокий или средний «уровень человечности» по методике «ДЗ» Л. М. Попова и А. П. Кашина. Также следует отметить тот позитивный факт, что в ядро СП о совести ни в одной из выделенных групп не вошли элементы (утверждения), отрицающие значение совести либо отрицающие наличие совести у людей. Более того, в ядро СП о совести всех трех групп вошли (правда, с различным «весом») все утверждения, наиболее полно отражающие содержание феномена совести, и понятия о характере развития совести и ее природе.

Различия между группами с высоким, средним и низким уровнем ДЗ касаются следующих утверждений: 10) совесть — регулятор поведения и человеческих поступков; 16) совесть помогает уважать других и самого себя; 23) совесть формирует личность человека; 24) совесть независима от мнения окружающих; 39) совесть способствует нормальным отношениям между людьми. Все эти элементы есть в ядре СП о совести у представителей группы с высоким ДЗ, и ни одного из этих элементов нет в ядре СП о совести в группе с низким ДЗ.

Таким образом, группа с выраженной направленностью на добро демонстрирует понимание совести как независимой от внешних оценок. Как мы отмечали выше, эту группу лишь весьма условно можно отнести к нрав-

ственной элите (а учитывая юный возраст и статус учащихся, их следует называть подрастающей сменой для нравственной элиты), но на ее примере можно увидеть, что источником независимости нравственной элиты от меняющихся моральных норм, от давления обстоятельств является опора на совесть как независимую творческую инстанцию и условие развития нравственной сферы личности.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно констатировать наличие взаимосвязи СП о совести с нравственной направленностью личности молодых людей. Ядро СП о совести в группах с разной нравственной направленностью отличается по количеству входящих в нее элементов и по содержательной наполненности. Ядерная часть СП респондентов с высоким уровнем направленности на добро почти не «потеряла» значимых утверждений о совести, исторически заложенных в российском менталитете, у остальных групп ядерных элементов наблюдается меньше, и самое «бедное» ядро СП о совести в группе молодых людей с низким уровнем направленности на добро. Эти результаты подкрепляются данными статистического анализа.

В целом исследование показало, что чем большее значение совести в жизни человека придают респонденты, тем чаще они стремятся к добру в своем поведении и в отношении к окружающим. При этом утверждения об отсутствии или ненужности совести не вошли в ядро СП о совести ни в одной группе учащихся.

Статистический анализ показал, что те учащиеся, которые считают совесть пережитком прошлого или ненужным в настоящее время, не показывают выраженного стремления к добрым проявлениям в себе и своем поведении.

Выявлена взаимосвязь СП о зависимости или независимости совести от внешних оценок и нравственной направленности учащихся. Так, группу с высоким стремлением к добру отличают представления о том, что наличие совести у человека — это характеристика его духовной силы, свободы от мнения других людей или давления обстоятельств.

The article presents the results of an empirical study of the structure of social representations of the conscience of modern Russian students, depending on the moral orientation of the individual identified by the methods of «Good-Evil» (L. M. Popov and A. P. Kashin). It is shown that the greater the value of conscience in human life given by the respondents, the more often will tend to be good in your behaviour in relation to others. A group of young people with high level of orientation to the good is also distinguished by the notion that the existence of conscience in humans is a characteristic of his spiritual and mental strength, freedom from the opinions of others or pressure of circumstances.

**Keywords:** moral orientation, the moral elite, the conscience, the structure of social representations, the orientation to the good, watching, youth.

### Литература

1. Барсукова, С. А. Психология совести / С. А. Барсукова. — Пенза : Социосфера, 2010.
2. Воловикова, М. И. Использование русских народных пословиц и поговорок в исследовании социальных представлений о совести / М. И. Воловикова, Л. Ш. Мустафина // Знание. Понимание. Умение. — 2012. — № 3. — С. 34–36.
3. Воловикова, М. И. Имплицитные представления о признаках нравственной элиты / М. И. Воловикова, А. Л. Журавлев // Психол. журн. — 2016. — Т. 37, № 3. — С. 50–59.
4. Гончаренко, М. Остров бессовестных / М. Гончаренко. — Рязань: Зерно-Слово, 2011.
5. Даль, В. Пословицы и поговорки русского народа / В. Даль. — М. : Эксмо-Пресс, 2000.
6. Емельянова, Т. П. Конструирование социальных представлений в условиях трансформации российского общества / Т. П. Емельянова. — М. : Ин-т психологии РАН, 2006.
7. Емельянова, Т. П. Социальные представления : История, теория и эмпирические исследования / Т. П. Емельянова. — М. : Ин-т психологии РАН, 2016.

8. Журавлев, А. Л. Роль нравственной элиты в российском обществе: постановка проблемы и возможности исследования / А. Л. Журавлев, А. Б. Купрейченко // Психол. журн. — 2010. — Т. 31, № 2. — С. 5—19.
9. Журавлева, Н. А. Психология социальных изменений: ценностный подход / Н. А. Журавлева. — М. : Ин-т психологии РАН, 2013.
10. Леонов, В. (протоиерей). Основы православной антропологии / В. Леонов (протоиерей). — М. : Изд-во Моск. Патриархии, 2013.
11. Лосский, Н. О. Условия абсолютного добра / Н. О. Лосский. — М. : ИПЛ, 1991.
12. Мустафина, Л. Ш. Структура социальных представлений о совести современной учащейся российской молодежи : дис. ... канд. психол. наук / Л. Ш. Мустафина. — М., 2012.
13. Нравственность современного российского общества / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. — М. : Ин-т психологии РАН, 2012.
14. Попов, Л. М. Добро и зло в психологии человека / Л. М. Попов, А. П. Кашин, Т. А. Старшинова. — Казань : КГУ, 2000.
15. Попов, Л. М. Добро и зло в этической психологии личности / Л. М. Попов, О. Ю. Голубева, П. Н. Устин. — М. : Ин-т психологии РАН, 2008.
16. Проблемы нравственной и этической психологии в современной России / отв. ред. М. И. Воловикова. — М. : Ин-т психологии РАН, 2011.
17. Психологические исследования нравственности / отв. ред. А. Л. Журавлев, А. В. Юревич. — М. : Ин-т психологии РАН, 2013.
18. Рубинштейн, С. Л. Человек и мир / С. Л. Рубинштейн. — М. : Наука, 1997.
19. Салтыков-Щедрин, М. Е. Собрание сочинений : в 20 т. / М. Е. Салтыков-Щедрин. — М. : Худож. лит., 1974. — Т. 16, ч. 1.
20. Сухомлинский, В. А. Книга о совести / В. А. Сухомлинский. — Симферополь : Изд. А. П. Выродов, 2003. — Ч. 1 : Красота — радость жизни. Человек — это сила духа.
21. Федоркова, И. Р. Психолого-историческая реконструкция Московского купеческого общества как субъекта предпринимательской активности : дис. ... канд. психол. наук / И. Р. Федоркова. — М. : Ин-т молодежи, 2000.
22. Флоренский, П. А. Иконогос / П. А. Флоренский. — М. : Искусство, 1994.
23. Шадриков, В. Д. Происхождение человечности / В. Д. Шадриков. — М. : Логос, 2004.
24. Юревич, А. В. Психология нравственности как область психологического исследования / А. В. Юревич, А. Л. Журавлев // Психол. журн. — 2013. — Т. 34, № 3. — С. 4—14.

*О. М. Арефьева*

### **Формирование общероссийской гражданской идентичности на примере нравственных идеалов и традиций дагестанцев**

В статье раскрывается роль героического примера дагестанцев как средства патриотического воспитания младших школьников в формировании общероссийской гражданской идентичности.

**Ключевые слова:** общероссийская гражданская идентичность, патриотическое воспитание, младший школьник.

В Национальной доктрине образования в Российской Федерации (до 2025 г.) среди основных целей и задач образования отмечается, что система образования призвана обеспечить «историческую преемственность поколений, сохранение, распространение и развитие национальной культуры» [14].

Одной из главных задач российского образования является формирование общероссийской гражданской идентичности на основе понимания многообразия культур народов, населяющих Россию. Формирование общероссийской гражданской идентичности младших школьников — это специально организованный педагогический процесс, направленный на осознание учащимся себя как гражданина своей страны, понимающего свою сопричастность судьбе России, идентифицирующего свою личную судьбу с судьбой своего государства, имеющего выраженную активную гражданскую позицию.