

ПРОБЛЕМА РАЦИОНАЛЬНОГО И ИРРАЦИОНАЛЬНОГО В МЕТОДОЛОГИИ НАУЧНОГО ПОЗНАНИЯ

Нагибина Н.Л.* , Артемцева Н.Г.**

**Центр развития человека, Москва;*

International Institute of Differential Psychology, Berlin, Germany;

***ИПРАН, Москва*

Аннотация. В статье обсуждаются проблемы рациональности и иррациональности как доминирующих функций человеческого познания. Особое внимание уделяется природе иррационального знания, которое возникает внезапно и сразу как неосознаваемая реакция. Показано, что модель «Психокосмология» является особой системой воззрений на детерминирующую роль рациональности и иррациональности в процессе познания человека человеком.

Ключевые слова: рациональность, иррациональность, детерминация, познание, Психокосмология

THE PROBLEM OF RATIONAL AND IRRATIONAL IN METHODOLOGY OF SCIENTIFIC KNOWLEDGE

N. L. Nagibina,

International Institute of Differential Psychology, Berlin, Germany

N. G. Artemtseva,

IPRAS, Moscow, Russia

Summary. The paper discusses the problems of rationality and irrationality as the dominant functions of human cognition. Special attention is paid to the nature of irrational knowledge, which arises suddenly and immediately as an unconscious reaction. The Psycosmology model is shown to be a special system of views on the determinative role of rationality and irrationality in the process of human knowledge.

Keywords: rationality, irrationality, determination, cognition, Psycosmology

Что первично в познании: разум или чувство? Вопрос этот является одним из ключевых как в философии, так и в психологии.

В современном мире рациональность и иррациональность становятся довольно важными составляющими бытия, происходит переоценка методологических подходов в науке психологии. Проблема связи рационального и иррационального в методологии науки являлась предметом исследования многих отечественных и зарубежных ученых (В. Ф. Асмус, М. Бунге, А.Э. Воскобойников, Э. В. Ильенков, А. С. Кармин, Б. М. Кедров, В.А. Кольцова, А.А.Митькин, Н.Л.Нагибина, А. А. Налчаджян, Я. А. Пономарев, К. Попович, А. Г. Спиркин, Е. П. Хайкин и др).

Рационализм представляет разуму право на неограниченное господство; против разума нельзя уже апеллировать ни к какой высшей инстанции. Иррационализм определяет инстинкт, интуицию, чувство, любовь как решающие источники познания, данные которых разум лишь разрабатывает дальше.

Говоря о рациональности, имеют в виду особый тип отношений в системе «человек – мир». Все многообразие определений можно упорядочить в несколько групп. Рациональность может пониматься как:

- специфический тип упорядоченности, особая структура, противостоящая бесструктурности и принципиальной невыразимости;
- характеристика системы мироздания;
- атрибутивное свойство всех технических цивилизаций;
- характеристика познания;
- характеристика методологии или правил деятельности;
- характеристика поведения.

Рациональное познание через призму иррационального позволяет человеку соизмерять себя с миром, осознавать соразмерность и оформленность внешнего мира. В такой направленности рациональность обнаруживает себя как соизмерение человека в бытии сущего.

Иррациональное при этом продолжает составлять сферу неоценимого, спонтанного, духовно-таинственного, интуитивного, творческого. Вместе с тем именно иррациональное есть та область, из которой стала выделяться рациональность. Большинство ученых (К.Юнг, А.А. Митькин, Я.А. Пономарев, М.Х. Хаджаров и др.) отмечают тот факт, что рациональность и иррациональность не могут существовать изолированно. Они всегда взаимосвязаны, присутствуя одновременно в актах познания. Разобраться в этой взаимосвязи, понять функционирование познания в движении от рационального к иррациональному и наоборот – ключевая цель методологии психологической науки. Современное науковедение вносит определенные представления уточняющего характера в понимание рационального устройства мира, усложняющее и углубляющее наше познание действительности.

В настоящий момент, никто не спорит, что рациональное и иррациональное – это две стороны одной медали, важно, что находится на лицевой стороне этой медали. Все мы время от времени ведем себя иррационально или рационально. Но для того, чтобы признать кого-то "иррациональной личностью", необходимо, чтобы иррациональность его поступков превзошла определенную меру, то есть была, что называется, «на лицо».

Говоря о рациональности и иррациональности, большинство психологов не имеют в виду какие-то особые свойства человеческой природы, а высказывают свое мнение по поводу тех или иных человеческих действий.

М.Х. Хаджаров (2006), анализируя проблему связи рационального и иррационального в современном мире, отмечает, что рациональность находит свое

выражение в истинности человеческой деятельности, которая проявляется в соответствии вырабатываемых в ее рамках целей, методов, средств и результатов свойствам и отношениям действительности, ее объективным законам и закономерностям.

П.С.Гуревич в статье «Поиск новой рациональности (по материалам трех всемирных конгрессов)» показывает, что в современной западной философии наметилась отчетливая тенденция к расширительному истолкованию понятия рациональности. Рациональность понимается, прежде всего, как метод познания действительности, который основывается на разуме. Дискуссии последних трех философских конгрессов, заключает он, свидетельствуют о том, что тип рациональности, выпестованный европейской традицией на базе культа разума и науки, претерпевает модификации. Разум только тогда рассматривается в качестве фундамента рациональности, когда он дополняется чувственностью, интуитивно-образным прозрением, всей субъективностью человека.

Юм, на наш взгляд, более других философов распутал этот вопрос, акцентируя его решение на субъектной составляющей. Он полагал, что рациональность соотносится в первую очередь с убеждениями. По его мнению, поступки, рассмотренные в отрыве от убеждений, нельзя квалифицировать как рациональные или иррациональные; иррациональными следует считать поступки, основанные на ошибочных убеждениях, рациональными - на истинных.

А.А.Митькин (см. анализ Артемцевой Н.Г., 2019) рассматривая проблему субъектности, сопоставляя разные точки зрения на природу и сущность «субъекта», свидетельствует о крайней разноречивости в позициях, занимаемых по этой проблеме представителями разных психологических направлений. Такая пестрота взглядов, по его мнению, адекватно отражает многогранность, сложность и запутанность данной проблемы. При настойчивом стремлении выявить хоть какой-нибудь «общий знаменатель» наиболее рельефно выступает *познавательная* составляющая психики (особенно – при акценте на «мыслящем субъекте»). Он отмечает, что неизбежная ограниченность познания в какой-то мере компенсируется заведомой условностью и неполнотой тех критериев, по которым люди способны оценивать значимость достигаемых результатов.

В поисках решений проблемы иррациональности многие ученые пошли по пути выявления сущности феномена через исследование некоторых его специфических свойств и особенностей, так, например, "непосредственность восприятия", считается наиболее характерной особенностью интуитивного познания, определяющую его гносеологическую

сущность, причем это в равной мере относится как к интуиции чувственной, так и интуиции рациональной.

Таким образом, рационализм представляет разуму право на неограниченное господство; против разума нельзя уже апеллировать ни к какой высшей инстанции. Иррационализм определяет инстинкт, интуицию, чувство, любовь как решающие источники познания, данные которых разум лишь разрабатывает дальше. Мы полагаем, что существует два пути дальнейшего развития методологии науки: «разделяй и властвуй» или гармоничный симбиоз.

В современной психологической науке все чаще ставится вопрос о рациональности и иррациональности как доминирующей функции в человеческом познании. Еще Пифагор делил людей на тех, у кого доминирует рациональность (с опорой на мнение или суждение) и тех, у кого доминирует иррациональность в познании (интуиция и ощущение). Продолжил эти традиции Карл Юнг. В его учении функция может быть доминирующей и подчиненной, тогда она приобретает разные свойства.

Рассмотрим иррациональность как познавательную функцию человека. Проблема в том, что многие психологи подходят к определению иррациональности только через поведенческие характеристики – импульсивность, несистематичность получаемого знания и т. д. На наш взгляд, они упускают самое важное – природу иррационального знания, которое возникает внезапно и сразу как неосознаваемая реакция.

Как показывает обзор философских и психологических концепций, рациональность и иррациональность находятся на одной оси (см. например, Пономарев, 1999). Мы же полагаем, что это две оси, ортогонально связанных между собой, и каждая из них имеет полярную направленность - на мир или на Я.

Иррационалы с различной направленностью по-разному воспринимают себя и мир на интуитивном, чувственном уровне.

Люди с направленностью *иррациональной* функции на **мир**

- а) часто чувствуют другого лучше, чем себя;
- б) предпочитают цвета прозрачности палитры – зеленый, синий, розовый;
- в) дисгармония конфликтов их напрягает и расстраивает;

Для людей, у которых *иррациональная* функция направлена на **Я**, отмечается следующее:

- а) обычно они в первую очередь чувствуют себя, а потом другого;
- б) их предпочитаемая палитра цветов – насыщенные яркие желтый, красный, фиолетовый, коричневый;
- в) они часто провоцируют конфликт, для поднятия адреналина в крови.

Направленность рациональной функции связана с доминированием в мыслительных процессах эмоционально-личностного или эмоционально-безличностного компонентов. В ориентированности этой функции на мир мышление обладает такими характеристиками как объективность, аналитичность, подчиняется в большей мере правилам формальной логики, а не правилам реального наблюдаемого мира.

Для тех, кто ориентирован на Я факт – это некая святыня, вокруг которой они эмоционально крутятся. Они могут его не замечать или преувеличивать его значимость. У них логика не формальная, а этическая. Их логика может легко меняться под влиянием социальной ситуации и настроения в обществе.

Наблюдая за *рационалами*, направленными на **Я**, мы отмечаем следующие факты:

а) они ориентированы в большей мере на настоящее и зависимы от него. Они живут «здесь и теперь»;

б) для них особую важность приобретают социальные отношения. Они умеют их органично учитывать и использовать для своей пользы;

в) для них важно, что будут думать о них окружающие;

г) они действуют и мыслят в рамках пространства, на которое могут эмоционально и с помощью конкретных воздействий влиять.

Рационалы, с направленностью доминирующей функции на **мир**:

а) зависимы от своего опыта в прошлом и от своих сформированных планов поведения;

б) они используют окружающих в своих целях, как шахматист использует шахматы для возможности подтвердить или опровергнуть свои гипотезы о функционировании мира, общества, отдельных процессов и явлений;

в) свое мнение они часто ставят выше, чем мнение окружающих;

г) их мир – весь земной шар, природа и ее законы, общество и его законы в самом широком смысле часто вне контекста конкретных ситуаций.

Эту систему воззрений на рациональность/ иррациональность как детерминанту познания можно представить графически:

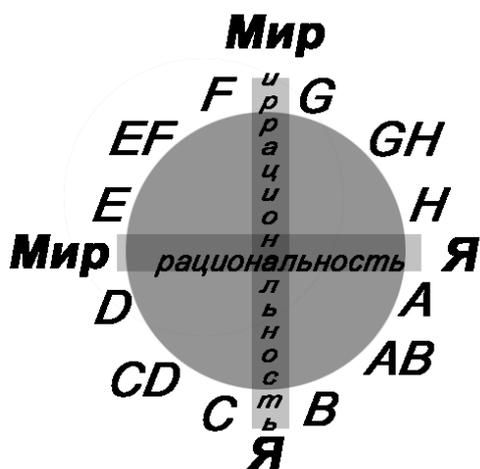


Схема 1.

Более детальный анализ схемы можно посмотреть в монографиях и на сайте (www.IIDP.ru).

Таким образом, никто из психологов не сомневается, что в каждом человеке существует в определенном соотношении рациональный и иррациональный компонент. Однако как рациональность, так и иррациональность многолика.

В последнее время акцент научных исследований приходится на особенности восприятия, которые, вероятно, зависят от чего-то фундаментального, первичного, от какого-то психического явления, которое организует познавательные процессы на более высоком уровне.

Рациональные и иррациональные системы восприятия

Рациональные системы представляют собой схему процесса, в котором присутствует составляющие процесса восприятия, все этапы, элементы построения образа. Во главу угла в таких системах ставится коммуникация между субъектом и объектом или субъектом и субъектом. Модели системного подхода включают разного рода схемы взаимодействия. При этом предполагается детальное изучение всех составляющих процесса взаимодействия и функционирования объектов и субъекта. В качестве системы и подсистемы человек способен создавать и воспринимать художественный образ. Интегральная индивидуальность человека понимается как целостность, большая система, в которой выделяются иерархические уровни индивидуальных свойств, между которыми существуют особого рода связи – много-много-значные и полиморфные (по В.С.Мерлину).

Иерархические уровни содержат индивидуальные свойства, представляющие разные уровни развития материи, начиная от биохимических свойств и кончая социальным статусом человека в коллективе и обществе. Таким образом, более общие системы включают в себя все более частные. Материал для исследований нарастает как снежная лавина, которой уже вообще невозможно управлять.

Для концепций этой группы исследователей важными являются вопросы: Что представляет собой человек в качестве информативного средства? Каким образом информация о психологической структуре личности может восприниматься и передаваться в процессе межличностного взаимодействия?

Дж. Брунер полагал восприятие как процесс принятия решений и рассматривал его как модель цикла приема—проверки информации (Брунер, 1977).

Барабанщиков В.А. рассматривает в процесс восприятия в терминах «со-бытия», полагая, что восприятие само является частью жизни, ее событием, которое завершается полезным перцептивным эффектом.

Иррациональные системы. В психологии представителем группы исследователей, опирающихся на гипотезу о гармоничности мира, несомненно стоит назвать Г.Фехнера. Он утверждал, что сознание разлито по вселенной, небесные тела одушевлены, а материя лишь обратная сторона психического. Фехнер пытается доказать это с помощью математики и эксперимента. Он проводит очень красивые, на наш взгляд, опыты по исследованию эстетического чувства, доказывая, что формула золотого сечения не выдумана людьми: она есть отражение гармонии Вселенной, которая способна восприниматься людьми как эталон соразмерности и красоты.

Основная идея системы психологических типов «Психокосмология», с позиции ее автора Нагибиной Н.Л., - гармония мира и Человека, полноценное существование разных индивидуальностей в их гармоничном единстве. Интуиция является доминирующей в познании себя и мира. Восприятие синтетичное, целое доминирует над отдельными частями. Интуитивно схватывается суть явления, конкретная детализация уточняет первичную идею. В познании опора на объективную реальность. Интерес к разным мнениям и взглядам. Мир - Космос. Человек - частица гармонии мироздания, он должен знать свое место и роль в этом мире. Душа человека созвучна законам Космоса. Общество живет в гармонии, если каждый знает свой тон.

В схеме есть две оси: ориентация на когнитивные компоненты восприятия и ориентация на чувственные его компоненты. Приближенность позиции к той или иной оси в координатной плоскости будет давать приоритет чувству или разуму при восприятии.

Таким образом, как мы видим, каждый исследователь считает себя истиной в последней инстанции. Однако истина, как мы полагаем, в том, что существует два способа познания. Создавая систему восприятия необходимо учитывать оба этих способа: рациональный и иррациональный, т.к. эти два механизма, как показывают эксперименты, заложены в каждом человеке.

Возможно, чтобы решить проблему познания более полно, надо идти от целого, рассматривать восприятие, память и мышление как некоторое единство, которое очевидно подчинено закономерностям более высокого порядка, чем отдельные психические явления, свойства или состояния. Во главу угла следует, на наш взгляд, поставить конкретного субъекта в его специфических формах или способах взаимодействия с окружающим миром.

Изучение частных процессов и свойств, которые могли быть выражены в количественных соотношениях, было более предпочтительным для большинства психологов. С подчинением методологического аппарата психологии статистике, объективным методам, взятым из точных наук, собственно Человек со своей неповторимой личностью уходил на задний план. Скорее всего, исследователей отталкивало количество переменных, которое необходимо учитывать, изучая «особенное», при этом результаты не всегда возможно представить в терминах точных наук.

Наши многолетние исследования показали, что и рационал, и иррационал используют обе функции, что не противоречит современным взглядам на природу и механизм рациональности и иррациональности. Это привело нас к объяснительной гипотезе о сути этого взаимодействия. Возможно, здесь имеет место диалектика взаимодействия сознательного и бессознательного в человеческой психике. Как показали современные исследования, бессознательное не всегда иррационально, а сознание не обязательно рационально. Психика неоднородна. Мы полагаем, что рациональный компонент в познании плавно переходит в иррациональный, запуская рациональный и так бесконечно. В первую очередь, возникает ассоциация с волновым процессом, где задействованы пространство, время и энергия.

Разрешая одни вопросы и задачи, мы закономерно приходим к другим, возможно более интересным.

В данной статье мы попытались сформулировать основные положения дифференциального подхода к изучению познания человека, наметить пути исследовательской методологии, в которой человек как субъект познания предстал бы во всей своей сложности и многоаспектности связей с миром.

Работа выполнена по Госзаданию № 0159-2020-0009.

Литература:

Артемцева Н. Г. Вехи творческого поиска: к 90-летию со дня рождения А.А. Митькина // Психологический журнал. 2019. Т. 40. № 5. С. 107-113.

Артемова Н.Г. Восприятие психологических характеристик человека по его «разделенному» лицу. Автореф. дисс.... канд.психол.н. -М.: МосГУ, 2003.

Артемова Н.Г. Ильясов И.И. Особенности восприятия психологических характеристик человека по его лицу: дифференциальный подход // Вестник МГУ, Серия 14. Психология, №3, 2009 стр.54-65.

Барabanщиков В. А. Психология восприятия: Организация и развитие перцептивного процесса -М.:Когито-Центр; Высшая школа психологии, 2006.

Брунер Дж. Психология познания. За пределами непосредственной информации. Пер. с англ. - М.: Прогресс, 1977. (Общественные науки за рубежом. Философия и социология)

Гибсон Дж. Экологический подход к зрительному восприятию. М.: Прогресс, 1988.

Ильясов И.И., Нагибина Н.Л. Об основах типологической системы.// Psycosmology , вып.1, Издательство ПДР.: Москва, 2007, с.2-5

Нагибина Н.Л. Психологические типы личности: влияние на музыкальную деятельность и обучение музыке. Дисс. ...доктора психол. наук. -М.: МГУ, 2002.

Нагибина Н.Л. Психология типов. Системный подход. Психологические методики. Часть 1. -М.: Институт молодежи, 2000.

Нагибина Н.Л., Артемова Н.Г. Рациональное и иррациональное системы в структуре психики.// Психологические и психоаналитические исследования Ежегодник 2009 - М.Институт психоанализа, 2009 с.110-154.

Пономарев Я. А. Психология творчества. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999.

Юнг К.Г. Психологические типы /Под общей ред. В.Зеленского. –СПб, Ювента, Изд-во «Прогресс-Универс».: М, 1995

Хаджаров М. Х. Рациональность, иррациональность и современность.// <http://www.orenburg.ru/culture/credo/21/khadzharov.html>

Гуревич П. С. Поиск новой рациональности (по материалам трех всемирных конгрессов)// Интернет-ресурс: <http://www.agnuz.info/library/books/ratsionalnost/index.htm>

Artemceva N. G. Vekhi tvorcheskogo poiska: k 90-letiyu so dnya rozhdeniya A.A. Mit'kina // Psihologicheskij zhurnal. 2019. T. 40. № 5. S. 107-113.

Artemceva N.G. Vospriyatie psihologicheskikh harakteristik cheloveka po ego «razdelennomu» licu. Avtoref. diss.... kand.psihol.n. -М.: MosGU, 2003.

Artemceva N.G. Il'yasov I.I. Osobennosti vospriyatiya psihologicheskikh harakteristik cheloveka po ego licu: differencial'nyj podhod // Vestnik MGU, Seriya 14. Psihologiya, №3, 2009 стр.54-65.

- Barabanshchikov V. A. Psihologiya vospriyatiya: Organizaciya i razvitie perceptivnogo processa -M.:Kogito-Centr; Vysshaya shkola psihologii, 2006.
- Bruner Dzh. Psihologiya poznaniya. Za predelami neposredstvennoj informacii. Per. s angl. - M.: Progress, 1977. (Obshchestvennye nauki za rubezhom. Filosofiya i sociologiya)
- Gibson Dzh. Ekologicheskij podhod k zritel'nomu vospriyatiyu. M.: Progress, 1988.
- Il'yasov I.I., Nagibina N.L. Ob osnovah tipologicheskoy sistemy.// Psychosmology , vyp.1, Izdatel'stvo IIDP.: Moskva, 2007, s.2-5
- Nagibina N.L. Psihologicheskie tipy lichnosti: vliyanie na muzykal'nuyu deyatel'nost' i obuchenie muzyke. Diss. ...doktora psihol. nauk. -M.: MGU, 2002.
- Nagibina N.L. Psihologiya tipov. Sistemnyj podhod. Psihologicheskie metodiki. CHast' 1. -M.: Institut molodezhi, 2000.
- Nagibina N.L., Artemceva N.G. Racional'noe i irracional'noe sistemy v strukture psihiki.// Psihologicheskie i psihoanaliticheskie issledovaniya Ezhegodnik 2009 - M.Institut psihoanaliza, 2009 s.110-154.
- Ponomarev YA. A. Psihologiya tvoreniya. - M.: Moskovskij psihologo-social'nyj institut; Voronezh: Izdatel'stvo NPO «MODEK», 1999.
- YUng K.G. Psihologicheskie tipy /Pod obshchej red. V.Zelenskogo. -SPb, YUventa, Izd-vo «Progress-Univers».: M, 1995
- Hadzharov M. H. Racional'nost', irracional'nost' i sovremennost'././ <http://www.orenburg.ru/culture/credo/21/khadzharov.html>
- Gurevich P. S. Poisk novej racional'nosti (po materialam trekh vseмирnyh kongressov)// Internet-resurs: <http://www.agnuz.info/library/books/ratsionalnost/index.htm>