

ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВЫЕ АСПЕКТЫ ЛИЧНОСТИ ПРОФЕССИОНАЛА

ПРОБЛЕМЫ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО МЕНТАЛИТЕТА В РАКУРСЕ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРОФЕССИЙ¹

© 2018 г. С. В. Гуцыкова*, А. С. Баканов**

* *Кандидат психологических наук, научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук, г. Москва*

E-mail: filinyury1@yandex.ru

** *Кандидат технических наук, научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук, г. Москва*

E-mail: arsb2000@pochta.ru

В статье рассматривается профессиональный менталитет как категория, имеющая приоритетное значение применительно к сфере социально-ответственных профессий. Профессиональный менталитет анализируется через особенности восприятия мира, способы мышления, поведения и деятельности профессионала. Он сопряжен с социальными ожиданиями общества по отношению к деятельности специалиста в той или иной сфере деятельности и несет на себе явный отпечаток влияния со стороны национального менталитета. Социально-ответственные профессии понимаются нами как особый вид деятельности, которые характеризует высокая степень ответственности за последствия действий профессионала,

¹ Работа выполнена по Гос. заданию № 0159-2018-0001

результат и эффективность его деятельности, имеющая отношение к профессиональному менталитету.

Ключевые слова: профессиональный менталитет, национальный менталитет, социо-культурный феномен, социальная ответственность, социально-ответственные профессии.

ВВЕДЕНИЕ

Анализ проблем, связанных с исследованием менталитета в сфере профессиональной деятельности, построением его типологий и форм проявления, в настоящее время занимает одно из ведущих мест в таких отраслях психологии, как психология труда, организационная и социальная психология. Понятие менталитета является междисциплинарным, несмотря на отсутствие единообразия представлений о данной научной категории. Обращение к этой категории явственно прослеживается в философии, социологии, психологии и сопряженных научных дисциплинах.

Естественным образом понятие профессионального менталитета не может быть рассмотрено без соотнесения с понятием менталитет, которое, согласно законам логики, является родовым по отношению к данному понятию. В самом широком смысле менталитет определяется как совокупность умственных, эмоциональных и культурных особенностей, а также ценностных ориентаций и установок, которые присущи определенной социальной или этнической группе, нации, народности.

Профессиональный менталитет, как принято, раскрывается через особенности восприятия мира, способы мышления, поведения и деятельности, то есть в определенном смысле проявляется как профессиональное видение, в котором представлены атрибуты профессиональной культуры, включающие не только ценности, заложенные в характере профессиональной деятельности, но и образ Я-профессионала. Профессиональный менталитет – это в своем роде особый

способ профессионального видения, мышления и поведения, имеющий непосредственное отношение к профессиональной культуре. Профессиональный менталитет относится к числу многомерных психологических феноменов со сложной и многоуровневой структурой.

Поскольку менталитет всегда проявляется у представителя той или иной социальной группы, а в случае профессионального менталитета, группы профессионалов, он несет на себе явный отпечаток культурологического и/или социокультурного феномена. Социокультурологический феномен менталитета проявляется, в том числе и в том, что индивидуальный и групповой менталитет являются двухсторонне связанными. Индивидуальный менталитет формируется под влиянием культурных особенностей социальной группы, к которой принадлежит человек. В процессе становления человека групповые ментальные особенности оказывают сильное влияние на него, часть из них может присваиваться и становиться его собственными. Наряду с этим, с нашей точки зрения, носитель индивидуального менталитета как представитель групповой общности также способен формировать и так или иначе формирует групповой менталитет.

Профессиональный менталитет неизбежно подвержен влиянию со стороны национального менталитета (см. рисунок 1). Национальный менталитет в связи с ожиданиями социума оказывает непосредственное воздействие на профессиональный менталитет, стандарты, нормы, представления, которые проявляют себя в сфере профессиональной деятельности субъекта и задают правила его профессионального поведения. При этом в каждой культуре существуют свои представления о желаемом и одобряемом поведении (Стефаненко, 1999).



Рис. 1. Профессиональный менталитет как отражение национального самосознания.

Под влиянием национального менталитета в известной степени формируется система ожиданий социума по отношению к представителям определенной профессиональной группы и образу профессионала в той или иной сфере деятельности, последствиям его действий, оценке качества его профессионализма и результатов деятельности. Ожидания со стороны социума проявляют себя также и в представлениях о личностном образе специалиста, существующих на уровне социальных ожиданий. Ожидания социума распространяются на то, каким должен быть профессионал, какие функции, навыки, знания, ПВК являются неотъемлемой частью его деятельности, обеспечивающей ее эффективность.

Отметим, что отчасти требования, предъявляемые к профессиональному менталитету, являются нормативными и прописываются в виде профессиональных стандартов и кодексов. В самом широком смысле нормы определяются как представления о правильном поведении для конкретной группы (Триандис, 2007). Данный аспект затрагивает и особенности проявления профессионального менталитета, в том числе в сфере социально-ответственных профессий.

Существенный вклад в развитие представлений о профессиональном менталитете и детерминантах поведения профессионала, способны привести многочисленные работы, посвященные ценностно-культурным ориентациям и выбору соответствующих форм поведения (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, Е.А. Климов, Г.К. Триандис, Ш. Шварц и др.). Это связано с культурологическим и социальным аспектом профессионального менталитета и его особенностями проявления в культурах разного типа (индивидуалистических или коллективистских), связанных с разными нравственными и моральными ценностями.

В целом, ценности культуры, по мнению Ш. Шварца, представляют собой убеждения, которые актуализируются. Они обозначают желаемые цели, которые должны быть достигнуты, и не ограничены определенными действиями или ситуациями. Ценности, по Ш. Шварцу, выступают в качестве стандартов, которые руководят выбором и оценкой поступков, людей и событий. При этом анализ ценностей культуры целесообразно осуществлять как на уровне отдельной личности, так и социальных групп, в том числе и профессиональных.

Выполняя свои роли в социальных институтах, человек использует принятые в той или иной культуре ценности, чтобы решить, какое поведение является приемлемым, обосновывая тем самым свой выбор соответствующей модели поведения. Приоритеты ценностей в качестве определенных, заданных в культуре стандартов, оказывают сильное влияние и на то, как будут оцениваться результаты и эффективность работы в профессиональной сфере – в терминах производительности, социальной ответственности, поддержки существующей властной структуры или инновационности.

Как указывалось ранее, социокультурный феномен явно проявляется, когда речь идет о профессиональном менталитете и сфере

профессиональной деятельности. В известной степени данные ожидания затрагивают и личностный образ профессионала. И определенные особенности поведения в профессиональной сфере зачастую диктуются правилами, привитыми той народностью или нацией, к которой принадлежит субъект труда, хотя нормы и стандарты профессионального сообщества являются отчасти общими для территории или местности проживания профессионала.

Важным моментом является то, что кроме характера восприятия мира, мышления, типичного реагирования, действия и пр., менталитет ответственен за преемственность, в том числе, культурных традиций и норм. Не важно, в какой сфере мы рассматриваем его – будь то национальный менталитет, менталитет определенной социальной группы или профессиональный менталитет.

Однако, когда мы говорим о профессиональном менталитете, следует в первую очередь концентрироваться на общественных функциях и ролях, реализуемых в рамках определенной профессии. Считается, что для каждого общества характерен свой ментально-нравственный тип профессионала, который является социально приемлемым и отражает социальные ожидания общества; нередко он трактуется как массовый профессиональный субъект (Ермолаева, 2008).

С нашей точки зрения, проблема профессионального менталитета затрагивает не только социальную реализацию профессионала, но и социальный престиж конкретной профессии. Если социальный престиж профессии в обществе невелик, по мнению Е.П. Ермолаевой, то система ожиданий общества по отношению к профессионалу может быть амбивалентной. Крайне важно, что профессиональный менталитет связывается с профессионализмом, который отражает не только уровень владения профессиональными навыками, знаниями, мастерством, но и

характеризует образ жизни, мировоззрение и чувство причастности к профессии (Ермолаева, 2008).

Одной из основных функций профессионального менталитета является регуляция трудовой деятельности, эффективность которой проявляется через качественные характеристики итогового продукта и полноту достижения цели. Профессиональный менталитет не только задает определенные ценности, нормы и правила, а также требования к знаниям, ПК и компетентности субъекта труда, но он выступает и регулятором субъект-объект-субъектных отношений и взаимодействий в профессиональном сообществе, и отвечает принципам существующей профессиональной этики, определяя профессиональную позицию работника.

Профессиональная позиция работников, в свою очередь, имеет прямое отношение к системе их мотивационно-ценностных ориентаций и собственно мотивам, регулирующим поведение в сфере профессиональной деятельности. Профессиональный менталитет и заложенное в него представление о морально-нравственных установках и нормах регулируют поведение работника в широком спектре профессиональных ситуаций, в том числе и внештатных.

В ряде профессий представление о нормах поведения и результатах деятельности трактуется как этический кодекс. Подобные нормы профессионального поведения предписывают форму ответственности за результат и последствия своих действий, а стоящие за ними ценностно-смысловые установки выступают регуляторами поведения работника.

Регуляторная функция профессионального менталитета тесно связана и с характером организационной культуры. Особенности профессионального менталитета и его внешние признаки могут сильно

варьировать в зависимости от конкретных организационных условий, давления со стороны непосредственного организационного контекста и его специфики (Гуцыкова, 2015; Гуцыкова, 2018).

Формирование профессионального менталитета не только подвержено влиянию со стороны ожиданий социума, но и отвечает первоочередным задачам профессионального и специального образования и привития системы соответствующих профессиональных ценностей. Во многих источниках подчеркивается, что формирование профессионального менталитета является неотъемлемой частью процесса профессиональной подготовки специалиста.

Когда мы говорим о профессиональном менталитете и его регуляторной функции, неизбежным является обращение к категории нравственности, связываемой с культурными особенностями той или иной социальной общности. Категория нравственности, по мнению ряда авторов, носит на себе явный отпечаток той культуры, в которой существует и функционирует конкретный человек. Так, по мнению Г.К Триандиса, система нравственных представлений в коллективистских культурах ориентирована в первую очередь на реализацию групповых целей и интересов в отличие от культур индивидуалистических, для которых характерна ориентация на потребности отдельной личности (Триандис, 2007). Например, для коллективистских культур в отличие от индивидуалистических нравственное поведение предполагает выполнение своего долга в группе в соответствии с ролевыми предписаниями, и традиционно возникающие конфликты в них разрешаются в пользу групповых целей.

Культура и субъективная культура как индивидуально окрашенный феномен позволяют предсказывать поведение человека в разных ситуациях жизнедеятельности. Важным моментом является то, что

культуры различаются по социальным ожиданиям: это касается и ожиданий по отношению особенностям проявления профессионального менталитета и образу Я-профессионала. В разных культурах ожидания по отношению к характеру и результативности действий профессионала также являются разными. Они диктуют то, какое профессиональное поведение приемлемо, а какое мало поощряемо в пределах профессионального сообщества, той или иной организации или предприятия (Гуцыкова, 2012).

Проблема профессионального менталитета становится особо значимой, когда речь идет о сфере социально-ответственных профессий. Особенность данных профессий состоит в том, что характер проявления профессионального менталитета в них тесно связан с саморегуляцией субъекта профессиональной деятельности и предполагает контроль над произвольной активностью в целях соответствия принятым социальным нормам и правилам. Контроль над произвольной активностью должен иметь как внешнюю форму (внешнее проявление соответствия социальным нормам и правилам), так и внутреннюю (требования к самому себе со стороны субъекта профессиональной деятельности).

В широком смысле слова ответственность понимается как долг перед социумом или отдельными его представителями. В случае социальной ответственности в профессиональной сфере, деятельность субъекта труда регулируется не только социальными (правовыми, юридическими) нормами, но и теми, которые служат специфичными для конкретной профессиональной деятельности (профессиональная этика, менталитет и т.д.).

Понятие «социальная ответственность» неразрывно связана с понятиями «социальная ответственность профессионала» и «профессиональная компетентность». Если процесс социализации личности

рассматривается в контексте профессионального становления личности, то социальная ответственность выступает в качестве одного из условий достижения успеха (результативности) в профессиональной деятельности.

Социальная ответственность субъекта профессиональной деятельности в отличие от социальной ответственности, понимаемой в широком смысле, имеет тот главный отличительный признак, что это ответственность субъекта не только и не столько перед социумом, сколько ответственность перед собой «за кого-то», или «за-что» - за результат собственно профессиональной деятельности. И в этом плане она несет на себе явный личностный отпечаток.

В настоящее время насчитывается несколько тысяч профессий. В основе их систематизации (классификации) могут быть использованы различные основания, признаки, критерии или категории. Так, на сайте Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (<http://spravochnik.rosmintrud.ru/>) все профессии сгруппированы по 37 областям в зависимости от отрасли экономики и производства.

Профессии можно группировать по количеству субъектов трудовой деятельности («массовые профессии - редкие профессии») или по признаку актуальности для социума или востребованности социумом («социально-значимые», «социально-ответственные», «востребованные» профессии). Наиболее часто встречаемым критерием классификации профессий выступает критерий, характеризующий специфику объекта трудовой деятельности, на основе которого выделяют профессии технические и гуманитарные, социэкономические или техноэкономические.

Однако, вне зависимости от способа классификации или деления профессий на редкие-массовые, социэкономические-техноэкономические, социально-значимые, социально-ответственные и т.д., все профессии

объединяет то, что они востребованы социумом и направлены на удовлетворение потребностей, входящих в него индивидов. Именно востребованность профессии определяет ее социальную значимость, а также обуславливает уровень социальной ответственности субъекта профессиональной деятельности в данном виде труда. В психологии труда при проведении эмпирических исследований с целью выявления психологической специфики конкретного вида деятельности, психологических требований к организации трудового процесса, особенностей психофизиологических характеристик профессионала, необходимых для обеспечения успешности и эффективности выполняемых заданий, используются многие из перечисленных критериев, на основании которых формируются экспериментальная и контрольная выборки. Например, при изучении феномена профессионального выгорания широкое распространение получило деление профессий на «социономические» и «технономические» (эмпирические работы В.В. Бойко, Н.Е. Водопьяновой, О.Н. Доценко, М.Е. Зеленовой, В.Е. Орла и др.). При изучении особенностей принятия решений часто используется такой критерий как уровень социальной ответственности (значимости) или экстремальности деятельности (исследования В.А. Бодрова, Л.Г. Дикой, М.А. Котика, Т.В. Корниловой, В.И. Моросановой и др.). Среди социономических профессий отдельно выделяют группу социономических помогающих профессий, куда входят специалисты, работающие в области медицины, социальные работники, профессиональные приемные родители и т.д. (работы А.А. Алдашевой, М.Е. Зеленовой, А.В. Махнача, О.В. Рунец и др.). То есть, при классификации профессий используется любая упорядоченная совокупность критериев, выбор которых обусловлен, прежде всего, задачами, решаемыми автором в процессе исследования.

Одной из наиболее полных и общепринятых в психологии является систематизация профессий, предложенная Е.А. Климовым. Данная

классификация профессий построена по многофакторному принципу и имеет четырехъярусную (или четырехуровневую) структуру. Согласно Е.А. Климову, первоначально можно выделить пять типов профессий в соответствии с характером предметной области деятельности: 1. «Человек — живая природа». Профессионалы этого типа профессий связаны с биотическими системами; 2. «Человек — техника». Предметная область профессионалов — технические системы; 3. «Человек — человек». Предметная область профессионалов этого типа профессий — социальные системы; 4. «Человек — знаковая система». Предметная область — мир знаково-символических явлений (естественные и искусственные языки, условные знаки, как, например, в работе программиста); 5. «Человек — художественный образ». Предметная область — мир художественных объектов. На следующем уровне, эти пять типов профессий делятся по признаку целей на три класса: 1) Гностические профессии; 2) Преобразующие профессии; 3) Изыскательские профессии. Затем, по признаку основных средств труда, выделяются четыре типа: 1) Профессии ручного труда; 2) Профессии машинно-ручного труда; 3) Профессии, связанные с применением автоматизированных и автоматических систем; 4) Профессии, связанные с преобладанием функциональных средств труда.

На четвертом уровне, по критерию условий труда Е.А. Климов делит профессии на четыре группы: 1) Работа в условиях микроклимата, близких к бытовому, "комнатным"; 2) Работа, связанная с пребыванием на открытом воздухе в любую погоду; 3) Работа в необычных условиях на высоте, под водой, под землей, при повышенных и пониженных температурах и т.п.; 4) Работа в условиях повышенной моральной ответственности за жизнь, здоровье людей, большие материальные ценности (Климов, 1997). То есть, классификационная схема Е.А. Климова включает степень ответственности субъекта труда в качестве важного психологического критерия, учет которого необходим при описании особенностей конкретной профессии и

выделении психологических требований к специалисту (т.е., построении профессиограммы и психограммы).

Фактор социальной ответственности профессионала и характер взаимодействия (субъект-объектная или субъект-субъектная направленность профессии) можно отнести к числу важных моментов, учет которых необходим в процессе эмпирических исследований и решении практических задач, стоящих перед психологами труда (Гуцыкова, 2014). При этом рассматривая специфику социально ответственных социономических и технономических профессий, мы считаем необходимым подчеркнуть, что если представители социономических профессий взаимодействуют с человеком напрямую, то представители технономических профессий взаимодействуют с социумом или индивидуумами (как представителями социума) опосредовано – с помощью технических средств.

Выделяя такой критерий, как уровень социальной ответственности при классификации профессий, можно обозначить следующие аспекты, характеризующие специфику социально-ответственных профессий:

- результат деятельности профессионала имеет широкий диапазон значимости и распространяется как на отдельных индивидов, так малые и большие социальные группы и общности;
- профессиональная деятельность осуществляется в условиях повышенной моральной ответственности, при постоянном наличии факторов внешнего или внутреннего риска (объективных и субъективных факторов) для здоровья и жизни специалиста и окружающих;
- некомпетентность и ошибки профессионала отражаются на благополучии (физическом, психологическом, материальном и т.д.) как

отдельных физических лиц, так и целых социальных групп и общностей;

- негативные последствия деятельности могут иметь отсроченный характер и быть отдалены от момента ее реализации.

Решение задач и осуществление трудовой деятельности в социально-ответственных профессиях предполагает высокий уровень социальной и личностной ответственности субъекта труда. Феномен «ответственности» рассматривается во многих гуманитарных науках, таких как психология, педагогика, социология, юриспруденция. В психологии к этому феномену неоднократно обращались и рассматривали такие ученые как Ж. Пиаже, Дж. Аткинсон, К.А. Абульханова, В.А. Бодров, Л.И. Дементий, А.Л. Журавлев, Д. Мак-Клелланд, Н.А. Минкина, К. Муздыбаев, Х. Уиткин, Е.А. Климов, С.Л. Рубинштейн, а также ряд других исследователей.

По мнению С.Л. Рубинштейна, для человека в социуме характерно «выходя за пределы своего собственного одиночного существования, отдавать себе отчет в своем отношении к миру, к другим людям, подчинять свою жизнь обязанностям, нести ответственность за все содеянное и все упущенное, ставить перед собою задачи и, не ограничиваясь приспособлением к наличным условиям жизни, изменять мир» (Рубинштейн, 2003, с. 235). Изменение человеком окружающего мира в процессе деятельностного развития, предполагает принятие ответственности за себя и за других. В своем непрерывном развитии субъект взаимодействует с окружающим миром, самостоятельно определяя свое поведение и свою деятельность, а также осознавая необходимость и принимая ответственность за свои поступки. В работах С.Л. Рубинштейна, с точки зрения Дементий, снимается противоречие и противопоставление не только свободы и необходимости, внешнего и внутреннего, но и

субъективной и объективной форм ответственности, что принципиально важно для понимания сущности ответственности (Дементий, 2000).

К.А. Абульханова-Славская рассматривает ответственность как форму внутреннего принятия необходимости и добровольность ее реализации (Абульханова-Славская, 1995). Таким образом, ответственность напрямую связана с результативностью и самостоятельностью, а также исполнением взятых обязательств по выполнению решений. К.А. Абульханова-Славская рассматривает ответственность как субъектную определяемость форм и границ необходимости своей активности, а также как субъектную реализацию этой необходимости (Абульханова-Славская, 1973).

Ж. Пиаже в своих работах разделяет ответственность на внутреннюю и внешнюю. Под внешней ответственностью Ж. Пиаже понимает требования социума и обязательства по отношению к социуму. Добровольное соответствие требованиям социума и добровольное взятие на себя обязательств по отношению к социуму трактуется им как внутренняя ответственность.

В концепции осознанной саморегуляции О.А. Конопкин связывает ответственность с деятельностью и рассматривает ответственность в качестве объекта, условия и показателя эффективности саморегуляции субъекта (Конопкин, 2004). Говоря об ответственности вообще, как правило, всегда подразумевается ответственность либо перед социумом вообще (поскольку человек существо социальное), либо перед отдельными представителями этого социума, либо перед самим собой. При этом в случае социальной ответственности в профессиональной сфере деятельность субъекта труда регулируется не только социальными (правовыми, юридическими) нормами, но и теми, которые специфичны для конкретной профессиональной деятельности (профессиональная этика, профессиональный менталитет и т.д.).

В работах В.А. Горбачевой и К. Муздыбаева ответственность рассматривается как свойство личности придерживаться в своем поведении общепринятых в социуме норм и правил, исполнять ролевые обязанности. В исследованиях Л.И. Дементий ответственность рассматривается в связи с жизненной позицией и жизненными ценностями личности. Автор подчеркивает, что ответственность осуществляет регуляторную функцию деятельности, контролируя, прежде всего, качественную сторону осуществляемой деятельности (Дементий, 1995). То есть, ответственность наряду с мотивацией участвует в процессе регуляции, осуществляет сознательное управление изменениями в окружающем мире и субъективном пространстве конкретного индивидуума.

Подход к изучению механизмов формирования социальной ответственности, разрабатываемый в работах Н.А. Минкиной, предполагает, что в основе социальной ответственности следует выделять два основных аспекта: 1) выделение феномена ответственности в качестве аспекта любых взаимоотношений при реализации человеком сознательной деятельности и принятых на себя обязанностей; 2) выделение ответственности как отдельного свойства личности, формируемого в процессе воспитания и социализации индивида (Минкина, 1990).

Изучение феномена социальной ответственности в психологии труда изначально инициировалось практикой в связи необходимостью диагностики профессионально важных качеств и уровня профессионализма субъекта труда. Содержание понятия «социальная ответственность» в этом случае неразрывно связано с содержанием таких понятий как «социальная ответственность профессионала» и «профессиональная компетентность». Поскольку процесс социализации личности включает и процесс профессионального становления специалиста, то социальная

ответственность выступает в качестве одного из условий достижения им успеха и результативности в профессиональной деятельности. Социальная ответственность профессионала характеризует субъекта профессиональной деятельности, она связана с саморегуляцией субъекта труда и предполагает контроль над произвольной активностью (профессиональной деятельностью) в целях соответствия принятым социальным нормам и правилам. Контроль над произвольной активностью имеет как внешнюю форму (внешнее проявление соответствия социальным нормам и правилам), так и внутреннюю (требования к самому себе со стороны субъекта профессиональной деятельности).

Социальную ответственность субъекта труда можно охарактеризовать как осознанное соблюдение моральных, этических, профессиональных принципов и норм. Ответственность субъекта труда формируется на всем пути его профессионального становления: в процессе обучения, совместной трудовой деятельности. В результате своего профессионального становления специалист усваивает профессиональные и социальные ценности, нормы и правила, присущие профессиональному сообществу, формирует профессиональную Я-концепцию и профессиональную идентичность (Крайг, 2005).

Социальная ответственность в психологии труда наиболее часто рассматривается в связи с особенностями профессиональной сферы деятельности. Ее специфика в социономических и технономических профессиях во многом обусловлена особенностями восприятия окружающего мира профессионалами этих видов труда. В работе Е.А. Климова отмечено, что актуализируемые профессионалами представления универсума, реального целостного мира, существенно и неслучайно различаются в зависимости от типа профессии, выделяемого по признакам предметной системы, с которой имеет дело профессионал как

субъект деятельности. По его мнению, деятельность, с одной стороны, является важнейшим условием именно адекватного знания о мире; в то же время с другой стороны оказывается, что профессионалы по-разному представляют и объектную, и субъектную реальность (Климов, 1997). Профессиональная специфика восприятия окружающего мира может влиять на восприятие и представления о социальной ответственности у профессионалов в социономических и технономических профессиях. Например, профессионалу технономических профессий мир видится и волнует его прежде всего с точки зрения того, как наша жизнь может быть оснащена или не оснащена, оборудована или нет техникой (Климов, 1997). Следовательно, социальная ответственность профессионала будет опосредована в первую очередь именно техническими системами. В свою очередь, если рассматривать особенности восприятия окружающего мира профессионалом социономических профессий, то мир видится ему и волнует его со стороны наполненности окружающей среды разнообразными, разномыслящими, разнонаправленными людьми, группами, сообществами и их взаимоотношениями (Климов, 1997). Профессиональные особенности восприятия окружающего мира отражены в содержании профессионального менталитета.

Анализ литературы (работы К.А. Абульхановой, В.А. Бодрова, Л.И. Дементий, А.Л. Журавлева, Е.А. Климова, Н.А. Минкиной, К. Муздыбаева, С.Л. Рубинштейна, А.В. Юревича и др.) показал, что социальную ответственность профессионала можно рассматривать со следующих позиций. С одной стороны, следует выделять уровень (степень) социальной ответственности субъекта труда, с другой – рассматривать ответственность во временной перспективе (учитывать фактор времени или длительности). При этом уровень социальной ответственности подразумевает собой некоторую количественную оценку, пропорциональную числу объектов ответственности. Временной интервал социальной ответственности

профессионала характеризует продолжительность времени, в течение которого проявляются или могут проявиться результаты (последствия) профессиональной деятельности. Эти результаты могут быть как позитивными, так и негативными, они также могут быть следствием действий профессионала, либо наоборот - следствием его бездействия. Временной интервал социальной ответственности может варьировать от мгновений до нескольких поколений. В технономических профессиях с учетом масштабов современного производства результаты профессиональной деятельности даже одного индивидуума могут оказывать влияние на социум в течение поколений (например, последствия от загрязнения окружающей среды вследствие техногенной катастрофы или последствия от строительства мусорного полигона рядом с жилыми домами).

Как отмечалось выше, социальная ответственность как черта личности является важным предиктором качества труда, успешности, эффективности и результативности трудовой деятельности. Многие эксперты, характеризуя причины возникновения нештатных и аварийных ситуаций на транспорте и производстве, широко используют такое понятие как «человеческий фактор». Данное понятие включает как ошибочные и несвоевременные действия субъекта труда, проблемы, связанные с эффективностью и надежностью функционирования системы «человек – техника – среда», так и индивидуально-личностные особенности специалиста (Козлов, 2011). При оценке способности субъекта труда действовать и принимать правильные решения в сложных ситуациях учитываются как современные знания о психофизиологических возможностях человека, так и его индивидуально-личностные качества. В числе личностных качеств, определяющих потенциал надежности специалиста, наряду с духовностью, мотивацией, профессиональной подготовкой, работоспособностью и развитием профессионально – важных

качеств, исследователи отмечают роль личностной ответственности субъекта труда (Козлов, 2011; Пономаренко, 2006; Стрелков, 2003; и др.).

Показано, что в основе социальной ответственности лежит мотивация «для других» и осознанный личностный выбор социально направленных действий, регулируемых нравственными ценностями и социальными нормами, что делает возможным перенос ответственности с внешнего на внутренний уровень, а также переход ответственности на уровень личных ценностей.

Обучение будущих профессионалов включает целенаправленное формирование профессионального менталитета и необходимость формирования значимых компетенций, определяющих уровень социальной ответственности будущего специалиста, куда входят такие компетенции как «социально-экономические», «правовые», «коммуникативные», «личностные» и «специальные». Такое личностное качество субъекта профессиональной деятельности как ответственность, связана с базовыми компонентами в профессиональном менталитете: профессиональный стиль мышления, социальное восприятие, профессиональные представления, ментальные репрезентации и т.д.

Как видим, проблематика профессионального менталитета в сфере социально-ответственных профессий представляется актуальной и на настоящий момент времени мало проработанной, несмотря на обширный массив отдельных теоретических построений, которые зачастую противоречивы. Это обуславливает как интерес исследователей к данной проблематике, так и открывает особую нишу в исследованиях по психологии труда, организационной психологии, педагогике, социологии и других сопряженных дисциплинах.

ЛИТЕРАТУРА

- Абульханова-Славская К.А.* Типология личности и гуманистический подход // Гуманистические проблемы психологической теории. М.: Наука, 1995. С. 27–48.
- Абульханова-Славская К.А.* О субъекте психической деятельности. М.: Наука, 1973.
- Алдашева А.А.* Индивидуальные стратегии экологического поведения // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2014. № 3 (43). С. 31-36.
- Баканов А.С.* Визуализация ранжирования критериев субъектом в процессе профессиональной деятельности // Фундаментальные и прикладные исследования современной психологии: результаты и перспективы развития / Отв. ред. А.Л. Журавлёв, В.А. Кольцова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. С. 2289-2285.
- Баканов А.С., Волчков Д.В., Баканова Н.Б.* Модель взаимодействия человека с интеллектуальной информационной системой // Электросвязь. 2015. № 4. С. 23-25.
- Баканов А.С., Гуцыкова С.В.* Разработка пользовательского интерфейса информационных систем с учетом менталитета пользователей // Информация и инновации. Международный научный журнал. 2017. С. 37-40.
- Баканов А.С., Зеленова М.Е., Алдашева А.А.* Когнитивный стиль как фактор надежности работы в системе электронного документооборота // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2015. № 3 (47). С. 61-67.
- Баканов А.С., Сиваш О.Н.* Взаимосвязь когнитивного стиля и профессиональной успешности при взаимодействии с информационными системами // Институт психологии Российской

академии наук. Организационная психология и психология труда. 2017. Т. 2. №1. С. 161-174.

Гуцыкова С.В. Взаимосвязь интегративных профессионально важных качеств и личностных характеристик специалистов с разной эффективностью деятельности: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2012.

Гуцыкова С.В. Технология прогнозирования эффективности деятельности сотрудников: на пути примирения альтернатив // Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, М.А. Холодная. М.: «Изд-во Институт психологии РАН», 2014. С. 41–61.

Гуцыкова С.В. Организационные факторы обеспечения безопасности профессиональной деятельности // Современные тенденции развития психологии труда и организационной психологии / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев, А.Н. Занковский. М.: «Изд-во Институт психологии РАН», 2015. С. 532-539.

Гуцыкова С.В. Профессиональный менталитет в контексте организационного функционирования специалиста // Человеческий фактор: Социальный психолог. 2018. №1 (35). С. 105-109.

Дементий Л.И. Проблема ответственности в научном наследии С.Л. Рубинштейна и ее развитие в концепции ответственности личности как свойства субъекта жизнедеятельности // Психология человека в современном мире. Т. 3. Материалы Всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна, 15–16 октября 2009 г. / Отв. ред.: А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, В.В. Знаков, И.О. Александров. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. С. 246.

Дементий Л.И. Типология ответственности личности // Гуманистические проблемы психологической теории. М.: Наука, 1995. С. 204–213.

- Ермолаева Е.П.* Психология социальной реализации профессионала. М: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.
- Ермолаева Е.П.* Мультидисциплинарный подход в модели «человек – профессия – общество // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2017. Т. 2. № 1. С. 3-22
- Зеленова М.Е.* Индивидуальный стиль саморегуляции как внутренний ресурс стрессоустойчивости субъектов трудовой деятельности // Социальная психология и общество. 2013. Т. 1. №1. С. 69-82.
- Климов Е.А.* Основы психологии. Учебник для вузов. М.: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1997.
- Козлов В.В.* Учение о «человеческом факторе»: история создания и практика применения // Актуальные проблемы труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 2 / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. С. 128-153.
- Конопкин О.А.* Общая способность к саморегуляции как фактор субъектного развития // Вопросы психологии. 2004. № 2. С. 128-135.
- Крайг Г.* Психология развития. СПб.: Питер, 2005.
- Минкина Н.А.* Воспитание ответственностью. М.: Высшая школа, 1990.
- Петровский А.Б.* Теория принятия решений. М.: Академия, 2009.
- Пономаренко В.А.* Психология человеческого фактора. Красноярск, 2006.
- Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. Человек и мир. СПб.: Питер, 2003.
- Сиваш О.Н., Зеленова М.Е., Баканов А.С.* Моделирование информационного взаимодействия в системах человек-компьютер // Вестник Костромского государственного университета. 2017. № 3. С. 90-95.
- Стефаненко Т.Г.* Этнопсихология. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», «Академический проект», 1999.
- Стрелков Ю.К.* Инженерная и профессиональная психология. М.: Academia, 2003.

Триандис Г.К. Культура и социальное поведение: учебное пособие. М: ФОРУМ, 2007.

Толочек В.А. Стили деятельности: ресурсный подход. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.

Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. 2-ое изд. СПб.: Питер, 2004.

Статья поступила в редакцию: 10.10.2018. Статья опубликована: 25.12.2018

PROBLEMS OF PROFESSIONAL MENTALITY IN THE PERSPECTIVE OF SOCIAL RESPONSIBILITY OF PROFESSIONS

© 2018 Svetlana V. Gutsykova, Arsenij S. Bakanov

** Ph.D., Researcher, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
Moscow*

E-mail: filinyury1@yandex.ru

*** Ph.D., Researcher, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
Moscow*

E-mail: arsb2000@pochta.ru

The article considers the professional mentality as a category that is of great importance in the sphere of socially responsible professions. The professional mentality is analyzed through the perceptions of the world, the ways of thinking, behavior and professional activities. It is associated with the social expectations of society in relation to the activities of a specialist in a particular field of activity and bears a clear imprint of influence on the part of the national mentality.

Socially responsible occupations are understood by us as a special kind of activity that characterizes a high degree of responsibility for the consequences of professional actions, the result and effectiveness of its activities related to professional mentality.

Keywords: professional mentality, national mentality, socio-cultural phenomenon, social responsibility, socially responsible professions

Библиографическая ссылка на статью:

Гуцыкова С.В., Баканов А.С. Проблемы профессионального менталитета в ракурсе социальной ответственности профессий // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2018. Т. 3. № 4. С. 49-73.

Адрес статьи:

<http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document407.pdf>