

ИЗБИРАТЕЛЬНОСТЬ КАК ФОРМАЛЬНО-ДИНАМИЧЕСКОЕ СВОЙСТВО ДОВЕРИЯ К СЕБЕ¹

© 2017 г. А. А. Алдашева*, М. А. Логинова**, О. В. Рунец***

* *Доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник;
Институт психологии РАН, г. Москва
e-mail: aigulmata@mail.ru*

** *Аспирант факультета психологии; Государственный академический
университет гуманитарных наук, г. Москва
e-mail: loginovata@inbox.ru*

*** *Старший лаборант; Институт психологии РАН, г. Москва
e-mail: orunez@gmail.com*

В статье рассматриваются проявления формально-динамических свойств феномена доверия себе в отношении другого человека на примере помогающей деятельности фельдшеров скорой медицинской помощи (СМП) и волонтеров. Установлено, что уровень доверия человека себе обуславливает выбор отношения к другому в зависимости от условий взаимодействия (профессиональных или обыденных). Сравнительный анализ позволяет показать особенности роли формально-динамических свойств доверия себе в избирательности стратегий взаимодействия различных условиях общения.

Ключевые слова: доверие к себе, формально-динамические свойства, волонтеры, избирательность, мера, помогающие профессии.

Анализ многочисленных исследований «помогающего поведения» [5; 6; 8; 10; 11; 17] определяют его как способность оказывать помощь, сопереживать, нести ответственность, регулируемую нравственными нормами.

¹ Работа выполнена по заданию ФАНО РФ № 0159-2017-0010

Родовым в использовании понятий «помогающее поведение», «помогающая профессия» и «помогающая деятельность» является понятие «помогающее», под которым К. Роджерс понимает отношения, в которых одна из сторон намеревается способствовать другой стороне в личностном росте, развитии, лучшей жизнедеятельности, в умении ладить с другими людьми [6]. Соответственно помогающая деятельность представляется взаимодействием между людьми, в основе которого лежат помогающие отношения. Л. Браммер и Дж. Макдональд [21] выделяют структурированную и неструктурированную помогающую деятельность. К структурированной – относится помогающая деятельность, как профессия, так и волонтерская работа. Однако профессиональная и волонтерская деятельность различаются по ряду формальных признаков, среди которых следует назвать организационный, определяющий вид занятости человека – постоянный или временный. По данному признаку эти деятельности могут разделяться на: структурированные (профессия) и слабоструктурированные (волонтерская работа). К неструктурированной помогающей деятельности авторы относят такие отношения, как дружба, семья и неформальные организации в форме групп взаимопомощи. В то же время слабоструктурированная и неструктурированная деятельность может перейти в разряд профессий, когда субъект помогающей деятельности начинает осознанно и целенаправленно применять специальные знания и навыки, структурировать организационные требования, согласно целям деятельности [17]. Когда мы говорим о помогающей профессии, то рассматриваем взаимодействие субъекта помогающего труда, как осознанно применяющего специальные знания, умения и навыки в рамках должностных полномочий, организационных требований и регламентаций должностной инструкцией [19].

Анализ исследований в сфере помогающего поведения позволили выделить психологические факторы, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1. Различий профессиональной и непрофессиональной помогающей деятельности

| Составляющие | Непрофессиональная | Профессиональная |
|-----------------------------|--|---|
| Мотивация | Личностная (эгоизм-альтруизм) (Болучевская, 2010; Гришина, 1997) | Социально-нормативная (Болучевская, 2010; Ильин, 2013) |
| Объект деятельности | Выбирается самим человеком (Болучевская, 2010; Ильин, 2013; Суходольский, 2008) | Выбор объекта труда определен нормативными документами (Болучевская, 2010; Ильин, 2013; Суходольский, 2008) |
| Характер деятельности | Социальная, косвенно воздействует на производственный процесс (Ильин, 2013; Суходольский, 2008) | Определяется внутренним регламентом осуществления труда, а отношения, носят характер социально-трудовых (Ильин, 2013; Суходольский, 2008) |
| Регламентированность | Нравственные устои общества (Ильин, 2013) | Обязанности, отражены в трудовом договоре (Ильин, 2013) |
| Ответственность | Личная ответственность перед собой и другими (Ильин, 2013; Суходольский, 2008) | Профессионально правовая ответственность за результат (Ильин, 2013; Суходольский, 2008) |
| Основание | Система ценностей субъекта (Болучевская, 2010; Ильин, 2013) | Профессиональная культура (Ильин, 2013) |
| Профессиональная подготовка | Без подготовки или после кратковременной (от нескольких дней до нескольких месяцев) (Суходольский, 2008) | Специальная длительная подготовка. Обязанность повышение квалификации, совершенствование (Суходольский, 2008) |

Таким образом, помогающие профессии предполагают готовность субъекта труда соотносить поведение с требованием профессии, морально-правовыми нормами и требованием деятельности, принимать ответственность за последствия своих действий или бездействия и действий другого. При этом системообразующим качеством эффективности в труде выступает способность профессионала формировать взаимоотношения с разной категорией граждан, в том числе и в экстремальных ситуациях [3].

Поведение человека в экстремальных ситуациях определяется рядом индивидуально личностных характеристик [7; 16; 18 и др.]. Как показали наши исследования, особое место в организации поведения занимает самоотношение, среди которого выделяется доверие себе [2], рассматриваемое согласно Б.Ф. Ломову в качестве стабилизирующей детерминанты, обеспечивающей успешность профессиональной деятельности. С данной позиций феномен доверия профессионала к себе представляется сложным психологическим конструктом, ядром которого выступает доверие себе, как самоотношение (базовое доверие), сформированное в процессе онтогенеза, и ролевое (профессиональное) доверие к себе, в форме отношения к себе, как исполнителю своей профессиональной роли. С позиции системной детерминации элементы конструкта соотносятся как общее и частное. Общим выступает базовое доверие себе обеспечивающее относительную автономность и являющееся стержневой характеристикой личности (Р. Бернс, В.В. Столин, С.Р. Пантлеев). Как самоотношение доверие себе характеризуется формально-динамическими свойствами, такими как мера, отражающее количественное выражение доверия [15], исследования которой было проведено нами ранее [3]. В то время как, частное представлено в форме ролевого доверия к себе, в котором проявляется отношение субъекта к себе, как профессионалу, авансируется успешное выполнение деятельности в ситуации неопределенности и риска, тем самым обеспечивая уверенное поведение и позитивную оценку своих возможностей (А. Бандура, Р. Райдер, А. Эллис). Другими формально-динамическими свойствами доверия себе Т. П. Скрипкина выделяет избирательность и парциальность. Под избирательностью автор понимает выбор стратегий взаимоотношения, а парциальность доверия проявляется в разнообразии этих выборов, чем больше человек доверяет себе, тем более разнообразны его отношения [15].

Немногочисленные исследования роли доверия в профессиональной деятельности показали, что доверие способствует сохранению целостности личности, гармонизации отношений личности с самим собой, оно выступает важным регулятором взаимоотношений [12]. В работе О.Г. Фатхи сбалансированность меры доверия к себе и другим, является основой адаптированности к экстремальным ситуациям в профессиональной деятельности [18]. Существенную роль доверие к себе приобретает при принятии адекватных решений в межличностном взаимодействии, что показано в работах М.В. Аллахвердова, А.Б. Купрейченко [1; 9]. В исследованиях Б.А. Ясько, феномен доверия выступает одним из признаков профессионализма в профессии врача [20].

В данной статье мы рассматривает формально-динамическое свойство доверия себе – «избирательность», как выбор основания для формирования доверия по отношению к другому, которое исследовалось в двух видах помогающей деятельности – структурированной (профессиональной) и слабоструктурированной (волонтеры). Сформулирована следующая гипотеза исследования: чем больше мера доверия себе, тем меньше избирательность, т.е. мера и избирательность являются обратно пропорциональными величинами.

МЕТОДИКА И ПРОЦЕДУРА ИССЛЕДОВАНИЯ

Участники исследования. В исследовании приняли участие 100 фельдшеров СМП и 72 волонтера. В группу фельдшеров вошли специалисты от 23 до 52 лет. Средний возраст фельдшеров $32 \pm 7,83$ года, средний стаж работы $9 \pm 6,25$ лет. Гендерный состав группы: 82% женщин и 18% мужчин. Возрастной состав группы волонтеров от 16 до 59 лет, в нее вошли 83% женщин и 17% мужчин.

В рамках исследования группа «фельдшеры» и группа «волонтеры» были разделены на три группы по уровню доверия себе – высокий, средний

и низкий, определяющий меру доверия. Принцип разделения на группы основывался на соответствии нормальности распределения полученных данных по опроснику «Методика изучения доверия себе» Н.Б. Астаниной [13].

Методика и процедура исследования. Для исследования доверия к себе была использована «Методика изучения доверия к себе» Н. Б. Астаниной [4]. Для определения оснований для формирования взаимоотношения доверия / недоверия другим людям использована «Методика оценки доверия / недоверия личности другим людям» А. Б. Купрейченко [9]. Для анализа выбора стратегий профессиональных взаимоотношений фельдшера СМП использовались результаты контент - анализа полуструктурированного интервью. Статистическая обработка данных: корреляционный анализ, описательная статистика с применением пакета Statistica 6.0.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты исследований (см. рисунок 1) показали, что в группе волонтеров с высоким уровнем доверия себе при формировании взаимоотношения в основу ложатся критерии «Δ Единство» и «Δ Знание» ($p < 0,01$), т. е. волонтеры с высоким доверием себе при формировании доверительных отношений за основу берут принцип единства цели. Выбор одного критерия для построения доверия в межличностных отношениях в данной группе показывает низкую избирательность в выборе основания доверия, рисунок 1.

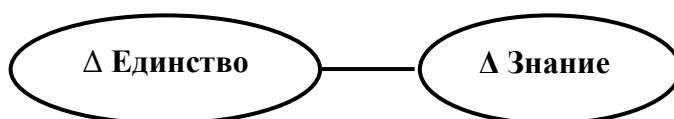


Рис. 1. Результаты корреляционного анализа показателей основания доверия в группе с высоким уровнем доверия себе.

В группе волонтеров со средним уровнем доверия себе (рисунок 2) обращает на себя внимание рост числа связей с показателями « Δ Надежность» ($p < 0,01$) и « Δ Расчет» ($p < 0,01$), которые связаны с « Δ Знание» ($p < 0,01$), данные показатели, согласно А. Б. Купрейченко, характеризуют когнитивные компоненты доверия в построении межличностных отношений. Триада « Δ Надежность» ($p < 0,01$), « Δ Приязнь» ($p < 0,01$) и « Δ Расчет» ($p < 0,01$) отражает важность для представителей данной группы эмоциональной составляющей в акте доверия другому. Согласно типологии автора данная триада может быть определена как «понимающие людей», для которых свойственны направленность на сотрудничество, взаимопомощь и терпимость к людям [9]. Полученные данные говорят о том, что для лиц со средним уровнем доверия себе характерна избирательность в акте доверия.

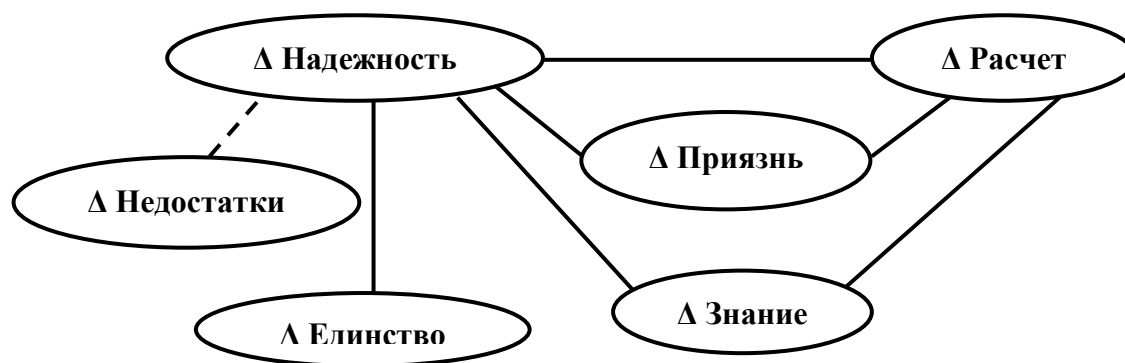


Рис. 2. Результаты корреляционного анализа показателей основания доверия в группе со средним уровнем доверия себе.

Корреляционная плеяда в группе волонтеров с низким уровнем доверия себе (см. рисунок 3) характеризуется включенностью всех показателей. Анализ связей позволяет выделить системообразующий показатель « Δ Расчет», определяющий оценку другого по критериям « Δ Надежность» ($p < 0,01$) и « Δ Знание» ($p < 0,01$), на основании которых

строится выбор доверия/недоверия другому человеку, объединение с ним на единстве цели « Δ Единство» ($p < 0,01$). Анализ полученных связей позволяет говорить о высокой избирательности представителей данной группе при выстраивании доверительных отношений другому. Основой для данных отношений являются оценочные суждения, построенные на расчете при принятии решения о доверии / недоверии другому.

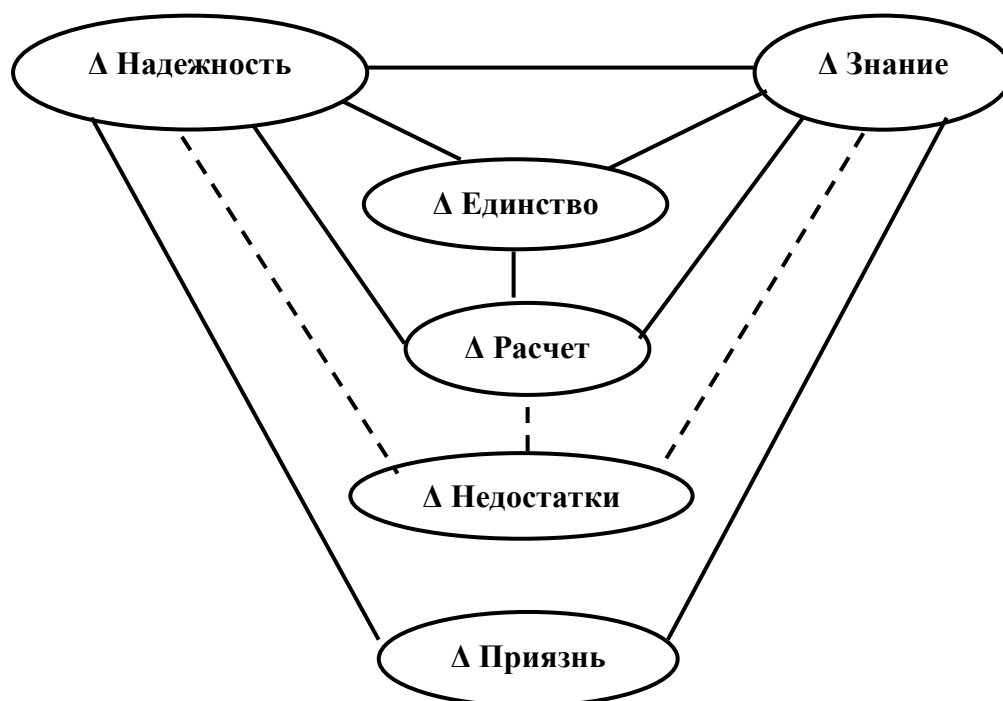


Рис. 3. Результаты корреляционного анализа в группе с низким уровнем доверия себе.

В группе фельдшеров «избирательность» доверия в отношении к другому изучалось посредством контент - анализа интервью. С целью прояснения стратегий взаимодействия в профессиональной ситуации в интервью сформулированы вопросы, направленные на прояснение выбора стратегий профессионального взаимодействия в типичных и нетипичных (экстремальных) условиях работы. Под типичными условиями понимается ситуации, которые имеют описания лечебно-тактических действий в

алгоритмах деятельности или стандартах профессионального поведения. Нетипичная ситуация предполагает самостоятельное принятие решение фельдшером о профессиональных действиях. При этом в стандартах поведения предполагается, что специалист может обратиться за советом или консультацией посредством телекоммуникативного оборудования к экспертам (врачам узкого профиля, специалистам оперативного отдела, врачам консультантам и др.). Для анализа поведения в типичных и нетипичных ситуациях вопросы были сформулированы следующим образом «Перечислите алгоритм ваших действий в типичной ситуации...» (представленной в алгоритмах оказания медицинской помощи), и «Перечислите алгоритм ваших действий в нетипичной ситуации...» (не имеющей описания в алгоритмах оказания медицинской помощи). Данные вопросы направлены на описание стратегий профессионального поведения специалистов. Для анализа взаимодействия с группой экспертов был сформулирован следующий вопрос «Для меня, как профессионала обратится за помощью к коллегам (руководству, консультация у специалистов узкого профиля, взаимодействие с диспетчерами СМП) – это...». Результаты контент - анализа представлены в таблице 2.

Согласно контент анализу (см. таблицу 2) группа фельдшеров, имеющих высокие показатели доверия себе, вне зависимости от ситуации полагаются только на себя, стремятся «действовать, опираясь на свой опыт» и лишь при необходимости обратятся за помощью к группе экспертов. Ранее полученные результаты [3], позволили охарактеризовать группу как «целеориентированные», в межличностных отношениях они предпочитают людей, разделяющих их ценности, что может говорить о низкой избирательности при взаимодействии.

Таблица 2. Результаты контент-анализ интервью фельдшеров СМП

| Группы | Взаимодействие с группой экспертов | Поведение в типичной ситуации | Поведение в нетипичной ситуации |
|-----------------|--|---|--|
| 1 группа | Подтверждение предположений | Опираясь на свой опыт | Опираясь на свой опыт, при необходимости обращение за помощью к группе экспертов |
| 2 группа | Недостающий опыт. Подтверждение предположений | Согласно алгоритму, учитывая состояние больного | Опираясь на свой опыт, при необходимости обращение за помощью к референтной группе |
| 3 группа | Неуместное в некоторых случаях. Вызывающее чувство стыда | Согласно алгоритму | Действовать согласно алгоритму. Самостоятельно выпутываться |

Примечание: 1 группа – фельдшеры с высоким уровнем доверия себе. 2 группа – фельдшера со средним уровнем доверия себе. 3 группа – фельдшеры с низким уровнем доверия себе

В профессиональной деятельности представители группы со средним уровнем доверия себе, дифференцируют свое поведение в зависимости от ситуации. В типичной ситуации они действуют согласно «алгоритму деятельности» с учетом состояния больного, в нетипичной ситуации - с опорой на «профессиональную интуицию», принимая на себя ответственность за результат. Обращение за помощью к группе экспертов рассматривается как: «необходимость в сложных ситуациях» и «получение недостающего опыта». Ранее проведенные исследования позволили охарактеризовать группу как «ценностноориентированные». В межличностных отношениях представители группы характеризуются открытостью, уважением мировоззренческой позиции другого [3]. Отношение к другому (пациент, эксперт) задается особенностью

профессиональной ситуации, что определяет выбор стратегии согласно условиям, оценка которых определяет стратегии межличностного взаимодействия в системе «фельдшер - пациент» и «фельдшер - эксперт».

Согласно результатам интервью, фельдшеры с низким уровнем доверия себе в типичной и в нетипичной профессиональной ситуации стараются следовать требованиям деятельности и работают согласно принятым алгоритмам. В экстремальной ситуации они предпочитают редуцировать лечебно-тактические технологии, сводя их до стандартов оказания помощи. В межличностном взаимодействии они говорят о стремлении избегать контактов с группой экспертов, поскольку данное обращение с их точки зрения «является показателем некомпетентности», вызывающим «чувство стыда». При работе с пациентом преобладает направленность на отказ от взаимодействия для того, чтобы «избегать конфликтной ситуации». Однако требования профессиональной деятельности предполагают обращение к экспертам и специалистам в ситуации неопределенности с целью снижения профессиональных рисков. С одной стороны четкая установка представителей группы на избегание взаимодействия с экспертами и пациентом, а с другой необходимость обращения предполагает избирательность в выборе форм взаимодействия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассматриваемая в статье проблема посвящена продолжению исследования формально-динамических свойств доверия себе. Она связана с выделением уровневого строения данного феномена, исследование которого проводилось О.В. Рунец [13], развитие данного направления исследований предполагает рассмотрение связи меры и избирательности доверия себе. Наиболее рельефно соотношение двух формально-динамических признаков доверия видно на примере помогающей деятельности, которая протекает в условиях неопределенности и риска в

социальной ситуации взаимодействия. Ранее проведенные исследования [3] показали, что в профессии фельдшера мера доверия себе определяет не только стратегии поведения, но и успешность выполняемой деятельности, сопряженной с повышенной морально-нравственной и правовой ответственностью за результат.

Установленная взаимосвязь меры и избирательности доверия себе характеризуется схожестью выбора стратегии отношения к другому у профессионалов и волонтеров. Так, для фельдшеров с высоким уровнем доверия в профессиональной деятельности отношение к другому определяется лечебными задачами, а взаимодействие с экспертами строится на основе профессиональной необходимости, которое направлено на достижение целей деятельности. Для волонтеров с высоким уровнем доверия основанием для взаимодействия выступают «единство и знания», которые говорят о том, что для данной группы важным является знание об общности взглядов и ценности с партнером. Следовательно, можно говорить, что для людей с высоким уровнем доверия себе характерно большая ориентация на достижение целей в помогающей деятельности.

Для людей со средним уровнем доверия себе характерным является отношение, построенное на уважении мировоззренческих позиций другого. Фельдшеры данной группы характеризуются направленностью на взаимодействие, как с группой экспертов, так и с пациентом. Отношение к другому, проявляется как вариативное (избирательное) и определяется профессиональной ситуацией. В то время, как для волонтеров со средним уровнем доверия себе свойственна направленность на сотрудничество, взаимопомощь и терпимость к людям.

Исследования показали, что люди с низким уровнем доверия характеризуются высокой избирательностью в выборе стратегий взаимоотношений. Так, в профессиональной деятельности фельдшеры предпочитают избегающую стратегию при взаимодействии, с целью

минимизации конфликтных ситуаций, оценочных суждений других о своем уровне компетентности. Избирательность взаимодействия направлена у них на снижение профессиональных рисков, связанных с межличностным взаимодействием. У волонтеров основой для принятия решения о доверии / недоверии другому выступает расчет, на основе которого проявляется большая избирательность во взаимодействии. Согласно А.Б. Купрейченко [9] выбор расчета в качестве основы для межличностного взаимодействия указывает на «подмену доверия контролем ситуации и снижением неопределенности и уязвимости» человека, что свидетельствует о низком уровне доверия себе.

Таким образом, формально-динамические свойства доверия себе мера и избирательность определяют типы отношений к другому, и находятся в обратно пропорциональных связях. Волонтеры с высоким уровнем доверия себе проявляют меньшую избирательность при выборе основания для формирования отношения к другому. Волонтеры со средним уровнем доверия себе проявляют высокую избирательность, основанную на когнитивной и эмоциональной составляющих в отношении к другому. Волонтеры с низким уровнем доверия к себе проявляют высокую избирательность, основанную на амбивалентности отношений к другим людям.

Фельдшеры с высоким уровнем доверия к себе проявляют меньшую избирательность в межличностном отношении, они, главным образом ориентированы на достижение цели деятельности. Фельдшеры со средним уровнем доверия себе проявляют избирательность, проявляющуюся как вариативное (избирательное) отношение, определяемое профессиональной ситуацией. Фельдшеры с низким уровнем доверия себе проявляют высокую избирательность, направленную на снижение профессиональных рисков, связанных с межличностным взаимодействием.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Аллахвердов М. В.* ИмPLICITная теория доверия как основа принятия решений // *Ананьевские чтения – 2010. Современные прикладные направления и проблемы психологии: Материалы научной конференции.* СПб, 2010. С. 14-16.
2. *Алдашева А. А.* Доверие профессионала к себе в пространстве профессиональной деятельности // *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке.* 2016. № 3 (51). С. 62-71.
3. *Алдашева А. А., Рунец О. В.* Роль доверия профессионала к себе в деятельности фельдшера скорой медицинской помощи // *Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки.* 2016. № 2. С. 42-53.
4. *Астанина Н. Б.* Создание и апробация нового личностного опросника «Методика изучения доверия к себе» // *Психологическая наука и образование psyedu.ru.* 2010. №3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2010/3/Astanina.phtml> (дата обращения 11.10.2017).
5. *Болучевская В. В.* Профессиональное самоопределение будущих специалистов помогающих профессий. Волгоград: Изд-во ВолГМУ, 2010.
6. *Гришина Н. В.* Помогаящие отношения, профессиональные и экзистенциальные проблемы самореализации личности // *Психологические проблемы самореализации личности.* СПб., 1997. С. 143–156.
7. *Дикая Л. Г.* Психическая саморегуляция функционального состояния человека (системно-деятельностный подход). М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2003.
8. *Жмуров В. А.* Большая энциклопедия по психиатрии. 2-е изд. М.: Джангар, 2012.

9. *Купрейченко А. Б.* Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008.
10. *Насиновская Е. Е.* Вопросы мотивации личности с позиции деятельностного подхода // Психология в вузе. 2003. № 1–2. С. 216–225.
11. *Ильин Е. П.* Психология помощи. Альтруизм, эгоизм, эмпатия. СПб.: Питер, 2013.
12. *Пухарева Т. С.* Значение доверия в деловых отношениях // Социокультурные проблемы современного человека. Ч. II. Новосибирск, 2009. С. 155-158.
13. *Рунец О. В.* Апробация личностного опросника Н. Б. Астаниной «Методика изучения доверия к себе» // Социальная психология и общество. 2015. Т. 6. № 4. С. 170-182. doi:10.17759/sps.2015060413
14. *Скопылатов И. А., Ефремов О. Ю.* Управление персоналом: Учеб. пособие для студентов вузов. СПб.: Изд-во Смольн. ун-та, 2000.
15. *Скрипкина Т. П.* Психология доверия: Учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. зав. М.: Издательский центр «Академия», 2000.
16. *Столяренко А. М.* Экстремальная психопедагогика; Учеб пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002.
17. *Суходольский Г. В.* Основы психологической теории деятельности. 2-е изд. М.: URSS, 2008.
18. *Фатхи О. Г.* Доверие как фактор повышения адаптационных возможностей в экстремальных ситуациях: Дис. ... канд. психол. наук. Ростов н/Д, 2003.
19. *Эннс Е. А.* Психологическая характеристика помогающих профессий // Современная психология: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Пермь, июнь 2012 г.). Пермь: Меркурий, 2012. С. 92-93.
20. *Ясько Б. А.* Психология личности и труда врача: Курс лекций. Ростов-на-Дону: Феникс, 2005.

21. *Brammer L.M., MacDonald G.* The helping relationship: The process and skills. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1998.

SELECTIVITY AS A FORMAL AND DYNAMIC CHARACTERISTIC OF TRUST TO YOURSELF

© 2017 Aigul A. Aldasheva*, Maria A. Loginova**, Oxana V. Runets***

** Doctor of Psychology, Leading researcher;
Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow
e-mail: aigulmama@mail.ru*

*** Post-graduate student of the Department of Psychology; State Academic
University for the Humanities, Moscow
e-mail: loginovama@inbox.ru*

**** Senior Assistant; Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
Moscow
e-mail: orunez@gmail.com*

The article examines the manifestations of the formal dynamic properties of the phenomenon of self-trust against another person by the example of the assisting activity of paramedics and volunteers. It is established that the level of self-trust people determines the choice of attitude to another, depending on the conditions of interaction (professional or ordinary). Comparative analysis makes it possible to show the peculiarities of the role of formal dynamic properties of trust in the selectivity of strategies of interaction between different conditions of communication.

Key words: self-trust, formally dynamic properties, volunteers, selectivity, a measure that helps the profession.

Библиографическая ссылка на статью:

Алдашева А.А., Логинова М.А., Рунец О.В. Избирательность как формально-динамическое свойство доверия к себе // Институт психологии Российской академии наук. Организационная психология и психология труда. 2017. Т. 2. № 4. С.152-168.

Адрес статьи:

<http://work-org-psychology.ru/engine/documents/document273.docx>