

А.Н. Воронин, Н.Б. Горюнова

Институт психологии РАН

УДК 159.9.07

ДИСКУРСИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ В СТРУКТУРЕ ИНТЕЛЛЕКТА ЧЕЛОВЕКА

*Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного
научного фонда, проект №13-06-00543.*

*Ключевые слова: познавательные способности; интеллект; креа-
тивность; дискурс; дискурсивные способности.*

*Статья посвящена эмпирическому исследованию дискурсивных
способностей в структуре познавательных способностей. В ходе прове-*

ЛИТЕРАТУРА

1. Габриелян О.А. Математика как феномен культуры. Ереван: Изд-во АН Армянской ССР, 1990. 176 с.
2. Гнеденко Б.В., Гнеденко Д.В. Об обучении математике в университетах и педвузах на рубеже двух тысячелетий. М.: КомКнига, 2007. 160 с.
3. Далингер В.А. Обучение учащихся стохастике: проблемы и перспективы // Международный журнал экспериментального образования. 2012. № 7. С. 105–107.
4. Евдокимова Г.С. Формирование стохастической культуры будущего учителя в образовательном процессе вуза // Известия Смоленского государственного университета. 2010. № 2(10). С. 281–292.
5. Евдокимова Г.С. О соотношении педагогического руководства и сознательного творческого труда студентов в образовательном процессе высшей школы // Известия Смоленского государственного университета. 2012. № 3(19). С. 416–424.
6. Евдокимова Г.С. О двойственности процесса изучения стохастики при подготовке преподавателей математики в университете // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 1. С. 285–291.
7. Колмогоров А.Н. Математика – наука и профессия. М.: Наука, 1988. 288 с.
8. Кузнецова Л.Ф. Картина мира и ее функции в научном познании. Минск, 1984. 73 с.
9. Купцов В.И. Детерминизм и вероятность. М.: Политиздат, 1976. 256 с.

G.S. Evdokimova

On the Stochastic Component of Training of Teachers of Mathematics

Key words: *stochastic knowledge; stochastic line; probability thinking; stochastic culture; mathematical picture of the world; methods of mathematics, general laws of thought; syllogism; mathematical and statistical programs.*

The article is devoted to the importance of the stochastic component in the training of mathematics teachers for the implementation of the stochastic line, which opens a new field in the development of mathematical culture of students in accordance with the educational standards of basic and secondary education.

А.Н. Воронин, Н.Б. Горюнова

Институт психологии РАН

УДК 159.9.07

ДИСКУРСИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ В СТРУКТУРЕ ИНТЕЛЛЕКТА ЧЕЛОВЕКА

Работа выполнена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект №13-06-00543.

Ключевые слова: *познавательные способности; интеллект; креативность; дискурс; дискурсивные способности.*

Статья посвящена эмпирическому исследованию дискурсивных способностей в структуре познавательных способностей. В ходе прове-

процессе овладения культурно-историческим опытом [7]. Наличие этого вида способностей позволяет повысить эффективность взаимодействия и адекватного взаимопонимания между людьми в процессе общения, ускоряет процесс выработки стратегии взаимодействия.

Можно определить «смежные» предметные области, непосредственно связанные с концептом «дискурсивные способности». Наиболее семантически близкими к понятию «дискурсивные способности» являются понятия: «общий интеллект» – успешность функционирования человека в целом; «вербальный интеллект» – способность к вербальному мысленному анализу и синтезу, к решению вербальных задач по определению понятий, установлению словесных сходств и различий (то есть способность к освоению языка); «социальный интеллект» – способность к познанию социальных явлений [15]. Непосредственно связанным с понятием «дискурсивных способностей» является понятие «коммуникативной компетенции». Коммуникативная компетенция рассматривается как способность человека адекватно организовать свою речевую деятельность в ее продуктивных и рецептивных видах соответствующими каждой конкретной ситуации языковыми средствами и способами [12], а также как совокупность социальных, национально-культурных правил, оценок и ценностей, которые определяют как приемлемую форму, так и допустимое содержание в речи [3]. Таким образом, дискурсивные способности можно рассматривать как операционализированную часть коммуникативной компетенции, позволяющую человеку инициировать, поддерживать, развертывать и завершать процесс общения, используя при этом языковые средства, соответствующие ситуации.

В ходе эмпирической верификации конструкта «дискурсивных способностей» и разработки тестов диагностики лингвистических и дискурсивных способностей была осуществлена дифференциация лингвистических и дискурсивных способностей [8]. Созданная при этом шкала дискурсивных способностей на базе английского языка имеет существенные ограничения: это англоязычная версия методики диагностики дискурсивных способностей при освоении английского языка как иностранного в процессе генеза данной способности. В конце 2013 года была создана русскоязычная версия методики дискурсивных способностей, базирующаяся на эмпирических данных о характере современного городского общения [14]. Согласно этим исследованиям выделяются различные типы современного коммуникативного пространства: общение дома – общение вне дома, целеориентированная коммуникация – фатическая коммуникация, коммуникация будней – коммуникация праздников, коммуникация рабочего времени – коммуникация свободного времени. Соответственно, каждое коммуникативное пространство отличается специфическим дискурсом. При определении типов дискурса, являющихся базовыми для разработки стимульного материала методики, мы исходили из указанных типов современного городского коммуникативного пространства и

учитывали при этом психологические особенности повседневного дискурса [11]. Стимульный материал методики отражает девять типов дискурса: дискурс юмористических сообщений; дискурс телефонных разговоров; семейный дискурс; дискурс по поводу деловых взаимоотношений (в основном «начальник – подчиненный»); дискурс ситуаций общения преподавателей и студентов; дискурс, характерный для общения в Интернете; дискурс в разговорах с незнакомыми и случайными людьми; дискурс при взаимодействии с обслуживающим персоналом; дискурс дружеского общения. Апробация методики показала, что верифицируются только четыре обобщенных вида дискурса: дискурс взаимодействия с незнакомыми и случайными знакомыми, дискурс взаимодействия с близкими и знакомыми людьми, дискурс деловых отношений, интернет-дискурс. Именно по этим типам дискурса и диагностируются дискурсивные способности. Разработанный вариант методики дискурсивных способностей включал в себя 17 пунктов, внутренняя согласованность теста составила α -Кронбаха = 0,752, валидность по внешнему критерию на основе экспертных оценок τ -b Кендалла = 0,39, ретестовая надежность по прошествии двух месяцев составила r -Пирсона = 0,756.

Эмпирическое исследование совместной структуры дискурсивных способностей, интеллекта и креативности было проведено в 2013–2014 годах с участием студентов первых курсов гуманитарных специальностей ГАУГН и Московского института экономики, политики и права, старшеклассников московской школы № 539 и гимназии № 1503. Всего в исследовании приняло участие 208 человек (133 женщины и 75 мужчин в возрасте от 17 до 21 года). Исследование включало в себя групповое тестирование студентов и школьников (группами по 15–35 человек) с использованием следующих методик: тест дискурсивных способностей, краткий отборочный тест адаптации Бузина [2], тест социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. Салливена в адаптации Е.С. Михайловой [17], краткие варианты тестов Торренса и Медника в адаптации А.Н. Воронина и Т.В. Галкиной [4; 6]. Полученные результаты были обработаны с помощью пакета программ IBM SPSS Statistics 19.0. В ходе статистической обработки подсчитывались описательные статистики, был проведен корреляционный и факторный анализ данных. Распределение переменной $tds17$ (показатель теста дискурсивных способностей) оказалось псевдонормальным с двумя дополнительными пиками в области низких и высоких значений. Дискурсивные способности оказались тесно связанными почти со всеми показателями интеллекта и креативности (см. табл. 1).

Таблица 1

Корреляции τ (тау) Кендалла показателя дискурсивных способностей с различными типами интеллекта и креативности

Показатели	Дискурсивные Способности
Социальный интеллект. Истории с завершением	,31**
Социальный интеллект. Группы экспрессии	,45**
Социальный интеллект. Вербальная экспрессия	,19**
Социальный интеллект. Истории с дополнением	,29**
Социальный интеллект. Композитная оценка	,34**
КОТ вербальный IQ	,55**
КОТ невербальный IQ	0,04
КОТ суммарная оценка IQ	,22**
КОТ просмотренные пункты	,23**
Креативность по Меднику. Продуктивность	,23**
Креативность по Меднику. Оригинальность	,15**
Креативность по Торансу. Беглость	,16**
Креативность по Торансу. Оригинальность	,17**
Креативность по Торансу. Разработанность	,21**
Креативность по Торансу. Гибкость	,11*

** . Корреляция значима при $p < .01$ * . Корреляция значима при $p < .05$

Тест дискурсивных способностей – методика, выявляющая вербальные особенности когнитивной сферы, соответственно, корреляции с «вербальными» показателями тестов интеллекта и креативности должны быть выше по сравнению с «невербальными». Это утверждение справедливо по отношению к интеллекту. Корреляция показателя дискурсивных способностей с вербальным интеллектом значима на уровне $p < .01$, а корреляция с невербальным интеллектом отсутствует. Самая высокая корреляция среди всех показателей обнаруживается между вербальным интеллектом и дискурсивными способностями. Анализ корреляций социального интеллекта показывает обратную тенденцию. При этом все корреляции между показателями дискурсивных способностей и показателями социального интеллекта положительные и значимые. Корреляции с показателями креативности также значимые и положительные. Единственный показатель, не связанный с дискурсивными способностями, – невербальный интеллект. Анализ факторной структуры дискурсивных способностей, факторов интеллекта и креативности показывает (см. табл. 2), что выделяется пять основных факторов: социальный интеллект, невербальная креативность, общий интеллект, вербальная креативность и дискурсивные способности, наиболее тесно связанные с вербальным интеллектом, общим ин-

теллектом и одним из факторов социального интеллекта – группы экспрессии. Полученная структура факторов в общих чертах воспроизводит структуру познавательных способностей, в которую включены показатели дискурсивных способностей методики на базе английского языка [15]. В этом исследовании было выделено четыре фактора: фактор общего интеллекта; фактор общего интеллекта и лингвистических способностей; фактор социального интеллекта; фактор дискурсивных способностей и социального интеллекта. При этом дискурсивные способности оказались значимо связанными с общим интеллектом, вербальным интеллектом и социальным интеллектом (шкала «вербальная экспрессия»).

Таблица 2

Матрица факторных решений для показателей интеллекта, креативности и дискурсивных способностей

	Компонента				
	1	2	3	4	5
Дискурсивные способности	,274	,254	-,011	,137	,755
Соц IQ Истории с завершением	,863	,096	,104	,058	,189
Соц IQ Группы экспрессии	,624	,113	,024	,027	,538
Соц IQ Вербальная экспрессия	,485	-,172	,243	,455	,199
Соц IQ Истории с дополнением	,822	,077	,099	,127	,087
Соц IQ Композитная оценка	,911	,034	,148	,111	,279
КОТ вербальный IQ	,208	,038	,391	-,015	,776
КОТ невербальный IQ	,178	,097	,903	,022	-,155
КОТ IQ	,247	,090	,866	,007	,347
КОТ просмотренные пункты	-,113	,189	,684	-,091	,432
Сг Медник продуктивность	,122	,098	-,252	,714	,129
Сг Медник оригинальность	-,037	,071	,183	,785	,019
Сг Торанс беглость	,251	,888	-,038	,134	,094
Сг Торанс оригинальность	,099	,740	,291	,313	,104
Сг Торанс разработанность	,684	,378	-,051	-,180	-,124
Сг Торанс гибкость	,018	,900	,136	,042	,157

Крайне высокая взаимосвязь дискурсивных способностей с основными показателями различных типов интеллекта и креативности и особенности распределения позволяют говорить о наличии различных групп испытуемых в исследуемой выборке. Вероятно, что место дискурсивных способностей относительно других показателей и структура познавательных способностей в этих группах различны. Для проверки этих предположений выборка была разделена на три группы по уровню выраженности дискурсивных способностей: группа испытуемых с высокими показателями tds17 (верхний квартал), группа с низкими показателями (нижний квартал) и остальные – испытуемые со средним уровнем дискурсивных способностей. Корреляции между показателями tds17 и показателями интеллекта и креативности по разным группам приведены в таблице 3.

Корреляции τ (tau) Кендалла показателя дискурсивных способностей с различными типами интеллекта и креативности

	Дискурсивные способности		
	Низкий уровень	Средний уровень	Высокий уровень
Соц IQ Истории с завершением	,578*	,357*	-0,057
Соц IQ Группы экспрессии	,734*	,380*	0,051
Соц IQ Вербальная экспрессия	,306*	,403*	0,092
Соц IQ Истории с дополнением	,359*	,359*	-0,14
Соц IQ Композитная оценка	,595*	,452*	-0,034
КОТ вербальный IQ	,325*	,395*	-0,159
КОТ невербальный IQ	0,08	-0,113	-0,287
КОТ IQ	0,226	0,139	-,301*
КОТ просмотренные пункты	-0,009	0,057	-0,119
Сг Медник продуктивность	-0,217	0,091	0,1
Сг Медник оригинальность	,353*	,204*	0,022
Сг Медник уникальность	0,129	0,089	,242*
Сг Торанс беглость	,656*	-,214*	-0,069
Сг Торанс оригинальность	,647*	-,339*	,618*
Сг Торанс разработанность	,400*	,212*	-0,191
Сг Торанс гибкость	,589*	-,412*	-,272*

*. Корреляция значима при $p < .05$

Анализ корреляций показывает, что в группе с высоким уровнем дискурсивных способностей иная структура корреляционных зависимостей. В ней наблюдается обратная взаимосвязь общего интеллекта и дискурсивных способностей, отсутствуют связи с социальным интеллектом, есть значимые связи с основными показателями вербальной и невербальной креативности (с оригинальностью и уникальностью), при этом разные показатели креативности по-разному связаны с дискурсивными способностями. Аналогичная разноплановость связей показателей креативности в разных ситуациях тестирования наблюдалась и ранее, например, при изучении взаимосвязи показателей креативности и интеллекта учителей и учеников [5; 9].

Взаимосвязи различных показателей в группах со средним и низким уровнем дискурсивных способностей более схожи между собой. Выявлены положительные связи дискурсивных способностей с показателями социального интеллекта и вербальной креативностью. Взаимосвязи с общим интеллектом не значимы. Существенные различия касаются показателей невербальной креативности: в группе с низким уровнем дискурсивных способностей мы наблюдаем значимую положительную взаимосвязь, в группе со средним уровнем – отрицательную.

Данные по всем трем группам были подвергнуты факторному анализу по методу главных компонент с последующим варимакс-вращением с

нормализацией Кайзера. Результаты факторного анализа для группы с низкими дискурсивными способностями приведены в таблице 4.

Таблица 4

Матрица факторных решений для показателей интеллекта и креативности для выборки с низким уровнем дискурсивных способностей

	Компонента				
	1	2	3	4	5
Дискурсивные способности	,414	,701		,122	-,183
Соц IQ Истории с завершением	,890	,321	-,116		
Соц IQ Группы экспрессии	,533	,672		-,212	-,340
Соц IQ Вербальная экспрессия	,813	,196	,180	-,289	,287
Соц IQ Истории с дополнением	,895	-,105	,211		
Соц IQ Композитная оценка	,938	,313		-,107	
КОТ вербальный IQ		,569	,279	-,366	,460
КОТ невербальный IQ	,253		,883		-,138
КОТ IQ	,266	,193	,906	-,102	,100
КОТ просмотренные пункты	-,145	,168	,884		,201
Сг Медник продуктивность		-,189			,920
Сг Медник оригинальность		,271		,844	-,178
Сг Медник уникальность		,239		,861	,387
Сг Торанс беглость	,261	,849		,257	-,197
Сг Торанс оригинальность		,844	,424	,228	
Сг Торанс разработанность	,669	,269	,304	,124	-,229
Сг Торанс гибкость		,841	,122	,299	,121

Факторный анализ результатов показывает, что выделяется пять факторов, при этом однозначно интерпретируются только два фактора: социального интеллекта и вербальной креативности. Общий интеллект оказывается разбитым на два: фактор общего и невербального интеллекта и фактор вербального интеллекта, связанный с продуктивностью вербальной креативности. Последний из выделенных факторов объединяет невербальную креативность, вербальный интеллект и один из показателей социального интеллекта – группы экспрессии. Именно по этому фактору дискурсивные способности имеют наиболее высокую нагрузку. При этом дискурсивные способности тесно связаны с другими показателями социального интеллекта и вербальной креативностью. Вклад дискурсивных способностей в фактор вербальной креативности отрицательный.

Таблица 5

**Матрица факторных решений для показателей интеллекта
и креативности для выборки со средним уровнем
дискурсивных способностей**

	Компонента				
	1	2	3	4	5
Дискурсивные способности	,564		-,512		,272
Соц IQ Истории с завершением	,237	,394		,120	,800
Соц IQ Группы экспрессии	,733	,114		,115	,218
Соц IQ Вербальная экспрессия	,767	,200	-,107	,235	
Соц IQ Истории с дополнением	,647		,150		,542
Соц IQ Композитная оценка	,632	,241			,643
КОТ вербальный IQ	,429	,584	-,204	-,182	,135
КОТ невербальный IQ		,882	,147		
КОТ IQ	,187	,955			,120
КОТ просмотренные пункты	,377	,568	,211	-,443	-,237
Сг Медник продуктивность				,866	,205
Сг Медник оригинальность	,177			,792	-,204
Сг Медник уникальность	,237		,285	,889	
Сг Торанс беглость		-,234	,805	,204	,369
Сг Торанс оригинальность		,240	,799	,276	,104
Сг Торанс разработанность			,171	-,123	,822
Сг Торанс гибкость			,924		

Факторный анализ результатов по выборке со средним уровнем дискурсивных способностей (табл. 5) показывает, что однозначно выделяется четыре фактора: социальный интеллект, общий интеллект, невербальная и вербальная креативность. Пятый фактор объединяет социальный интеллект и показатель разработанности вербальной креативности. Дискурсивные способности с высокими положительными весами входят в оба фактора социального интеллекта, а их вклад в фактор невербальной креативности отрицательный.

Таблица 6

**Матрица факторных решений для показателей интеллекта
и креативности для выборки с высоким уровнем
дискурсивных способностей**

	Компонента					
	1	2	3	4	5	6
Дискурсивные способности		-,219		-,157		,889
Соц IQ Истории с завершением	,953		,166		,125	
Соц IQ Группы экспрессии	,746		-,261	-,110	,468	,187
Соц IQ Вербальная экспрессия	,305		,774		,354	,157
Соц IQ Истории с дополнением	,778	,284		,176	-,241	-,185
Соц IQ Композитная оценка	,953		,181		,198	
КОТ вербальный IQ		,286		,199	,783	-,112

КОТ невербальный IQ		,949		,129		
КОТ IQ	,122	,860		,207	,417	
КОТ просмотренные пункты	-,517	,513		,298	,514	
Сг Медник продуктивность		-,645	,592		-,339	-,130
Сг Медник оригинальность		,462	,775	-,162	,265	,140
Сг Медник уникальность			,922	,153	-,250	,149
Сг Торанс беглость		,271		,830	,268	,246
Сг Торанс оригинальность	-,115	,273	,303	,262		,836
Сг Торанс разработанность	,798	-,151	-,367		-,346	-,157
Сг Торанс гибкость				,965		-,150

Анализ результатов выборки с высокими дискурсивными способностями (табл. 6) показывает, что дискурсивные способности образуют отдельный фактор, тесно связанный с основным показателем невербальной креативности – оригинальностью. Помимо этого выделяются еще пять факторов: фактор социального интеллекта, связанный с показателем разработанности невербальной креативности; фактор вербальной креативности с большим вкладом показателя социального интеллекта – вербальная экспрессия; фактор общего и невербального интеллекта с отрицательным вкладом показателя продуктивности вербальной креативности; фактор общего и вербального интеллекта с вкладом показателя социального интеллекта – группы экспрессии; фактор невербальной креативности. Дискурсивные способности имеют отрицательный вклад в два фактора: фактор невербальной креативности, фактор общего и невербального интеллекта.

Проведенный факторный анализ в группах с различным уровнем дискурсивных способностей показал, что взаимосвязи дискурсивных способностей с различными показателями интеллекта и креативности в разных группах существенным образом различаются. Факторная структура полученных данных для различных групп также различна. Противоречивые данные можно объяснить следующим образом. Во-первых, происходит повышение дифференциации познавательных способностей по мере повышения уровня интеллекта [5; 10]. В группе с низким и средним уровнем способностей выделяется меньше факторов и показатели по различным типам интеллекта и креативности связаны друг с другом в большей степени. Структура данных в соответствии с априорной структурой познавательных способностей наблюдается только в группе со средним уровнем дискурсивных способностей. В группе с низким уровнем дискурсивных способностей в большей степени наблюдается объединение различных показателей интеллекта и креативности, а в группе с высоким уровнем дискурсивных способностей отмечается дальнейшая дифференциация типов интеллекта и выделение дискурсивных способностей в отдельный фактор. Во-вторых, полученные результаты в отношении дискурсивных способностей могут быть объяснены неопределенностью решаемой задачи при выполнении заданий теста дискурсивных способностей: инструкция предла-

гала найти ответ, наиболее соответствующий задаваемой ситуации. В условиях неопределенности испытуемые с низким уровнем дискурсивных способностей, вероятно, пытались креативно решить поставленную задачу, опираясь на свой социальный интеллект. Испытуемые со средним уровнем, возможно, также опирались на свой социальный интеллект, но следовали невербальным стереотипам относительно задаваемой ситуации, а испытуемые группы с высоким уровнем дискурсивных способностей буквально отнеслись к задаче, поставленной в инструкции к заданию (выбрать наиболее соответствующий ситуации ответ), и решали ее творчески с опорой на сложившийся образ ситуации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. С. 137.
2. Бузин В.Н. Краткий ориентировочный тест // Практикум по психодиагностике. Конкретные психодиагностические методики. М.: МГУ, 1989. С. 112–126.
3. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура: Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. М.: Русский язык, 1983. 257 с.
4. Воронин А.Н., Галкина Т.В. Диагностика вербальной креативности (адаптация теста Медника) // Методы психологической диагностики / под ред. А.Н. Воронина. М., 1994. Вып. 2. С. 40–81.
5. Воронин А.Н. Интеллект и креативность в совместной деятельности: дис. ... д-ра психол. наук. М., 2004. 376 с.
6. Воронин А.Н. Диагностика невербальной креативности (краткий вариант теста Торренса) // Методы психологической диагностики. Вып. 2 / под ред. А.Н. Воронина. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1994. С. 5–40.
7. Воронин А.Н., Кочкина О.М. Дискурсивные и лингвистические способности в структуре интеллекта человека // Психология. Журнал высшей школы экономики. 2008. № 2. С. 124–132.
8. Воронин А.Н., Кочкина О.М. Структура языковых способностей в процессе освоения дискурсивной практики // Экспериментальная психология. 2009. Т. 2, № 3.
9. Воронин А.Н., Трифонова И.Г. Соотношение сходства / различия личностных особенностей учителя и ученика с креативностью учащихся // Психологический журнал. 2003. Т. 24, № 6. С. 77–85.
10. Дружинин В.Н. Когнитивные способности: структура, диагностика, развитие. М., 2001.
11. Зачесова И.А., Гребенщикова Т.А. Взаимоотношения собеседников в диалоге // Ситуационная и личностная детерминация дискурса / под ред. Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой. М.: Изд-во ИП РАН, 2007.
12. Зимняя И.А. Психология обучения неродному языку. М.: Русский язык, 1989.
13. Кабардов М.К. Коммуникативные и когнитивные составляющие языковых способностей (индивидуально-типологический подход): автореф. дис. ... д-ра психол. наук. М., 2003.
14. Китайгородская М.В., Розанова Н.Н. Современное городское общение: Типы коммуникативных ситуаций и их жанровая реализация (на примере Москвы) // Современный русский язык: Социальная и функциональная организация / РАН; Институт русского языка им. В.В. Виноградова. М.: Языки славянской культуры, 2003. С. 103–120.

15. Кочкина О.М. Структура и динамика языковых способностей в дискурсивной практике: дис. ... канд. психол. наук. М., 2009. 148 с.
16. Леонтьев А.А. Слово в речевой деятельности. М., 1965.
17. Михайлова Е.С. Тест Дж. Гилфорда и М. Салливена. Диагностика социального интеллекта: методическое руководство. СПб.: ИМАТОН, 2006. 56 с.
18. Павлова Н.Д. Коммуникативная парадигма в психологии речи и психолингвистике // Психологические исследования дискурса. М.: Персэ, 2002.
19. Смирницкий А.И. Объективность существования языка // История советского языкознания. Некоторые аспекты общей теории языка: хрестоматия. М.: Высшая школа, 1981. С. 64-72

A.N. Voronin, N.B. Goryunova

Discourse Capabilities in the Structure of Intelligence

Key words: *cognitive capabilities; intelligence; creativity; discourse; discursive capabilities.*

The article is devoted to empirical research discursive capabilities in the structure of cognitive capabilities. In the course of a multi-dimensional structural correlation study we have examined the relationship of discursive capabilities with different kinds of intelligence and creativity. All the data is analyzed as well as different samples with different levels of discursive capabilities. The results demonstrate the difference in the structures of cognitive abilities corresponding to different levels of discursive abilities.