

**ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ ЮБИЛЕЙНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
“МЕТОДОЛОГИЯ КОМПЛЕКСНОГО ЧЕЛОВЕКОЗНАНИЯ  
И ПЕРСПЕКТИВЫ ЕЕ РАЗВИТИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ”  
(К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ Б.Г. АНАНЬЕВА)**

В 2007 г. в Институте психологии РАН состоялась Всероссийская научная юбилейная конференция “Методология комплексного человекознания и перспективы ее развития в современной психологии”, посвященная 100-летию со дня рождения Бориса Герасимовича Ананьева.

На конференции присутствовали психологи из разных городов России – Воскресенска, Екатеринбурга, Казани, Костромы, Краснодара, Красноярска, Москвы, Нижнего Новгорода, Новороссийска, Ростова-на-Дону, Санкт-Петербурга, Ярославля, а также из Эстонии и Казахстана.

Конференцию открыл директор Института психологии РАН, член-корреспондент РАО, доктор психологических наук, профессор *А.Л. Журавлев*. Согласно его мнению, вполне закономерно то, что московская конференция, посвященная 100-летию со дня рождения Б.Г. Ананьева, проходит именно в Институте психологии РАН. Одним из оснований создания и развития психологической школы ИП РАН, принципы которой были заложены Б.Ф. Ломовым, послужили идеи ленинградской научной школы Б.Г. Ананьева.

А.Л. Журавлев обозначил задачи конференции, которые состоят в том, чтобы, во-первых, продолжить профессиональную рефлексию богатого научного наследия Б.Г. Ананьева, тем самым реализовать историко-психологическую функцию; во-вторых, проанализировать реальные возможности использования его научных идей в современной психологии, т.е. решить научно-практическую задачу; в-третьих, и это главное – выделить основные направления дальнейшего развития психологии в системе научных представлений Ананьева в настоящее время, т.е. осуществить развивающую функцию. Докладчик подчеркнул, что, судя по программе данной конференции, наиболее востребованы сегодня методологические и теоретические работы Ананьева. Это говорит о повышенном интересе современных исследователей к методологическим и теоретическим проблемам психологии, а также закономерно отражает внутренние потребности ее развития.

Было проведено пленарное заседание, на котором выступили семь докладчиков. Заседание

открылось докладом *В.А. Кольцовой* “Уникальность научного подхода Б.Г. Ананьева”.

Было подчеркнуто, что Ананьева как ученого отличает широта и разнообразие направлений исследовательской деятельности. Он занимался разработкой различных отраслей: психофизиологии и психопатологии, дифференциальной и общей психологии, возрастной и педагогической психологии, истории психологии и психологии искусства, методологии психологии.

Отличительной особенностью концептуальной системы Ананьева является антропологизм. Главным объектом в его исследованиях выступает человек, понимаемый как целостное онтологическое бытие, как биопсихосоциальное образование в единстве всех его сторон и являющийся одновременно высшим сложнейшим организмом и общественным индивидом.

По мнению *В.А. Кольцовой*, теория Ананьева представляет собой психологическую антропологию, последовательно реализованную в структурном и генетическом анализе человека. Заслуга ученого состоит в том, что ему удалось обосновать теоретически и подтвердить на огромном эмпирическом материале продуктивность объединения естественно-научного и общественно-исторического подходов к человеку, способствуя тем самым решению проблемы соотношения биологического и социального в психологии.

Особое внимание автор доклада обратила на то, что Ананьев был первым в отечественной психологии, кто создал перспективную область психологии – психологию зрелости. Он внес существенный вклад в разработку методологии экспериментального исследования и в создание методов научного познания: им были организованы широкомасштабные лонгитюдные исследования по психологии зрелости, созданы разнообразные методы математико-статистической обработки данных и обоснована важность использования математических методов в психологии.

Ананьев активно занимался и разработкой проблем истории отечественной психологии. Он выступал против недооценки русской дореволюционной психологической мысли, доказывая оригинальность и самобытность идей русских уче-

ных, впоследствии сыгравших важнейшую роль в разработке ряда ключевых проблем психологии. Особый интерес вызывает его работа “Достоевский как психолог”, которая открыла новое направление исследований и показала значение художественной литературы как составной части человекознания.

В докладе отмечалось, что Ананьев был не только глубоким теоретиком и методологом, ученым-практиком, но и прекрасным организатором науки. Свидетельством тому является его деятельность в годы Великой Отечественной войны. Под его руководством были разработаны рекомендации по цветомаскировке архитектурных памятников в Ленинграде; проводилась работа в тбилисском эвакогоспитале по восстановлению бойцов с черепно-мозговыми ранениями; в Ленинградском государственном университете была создана первая в нашей стране лаборатория инженерной психологии, которой руководил Б.Ф. Ломов.

В докладе *Н.А. Логиновой* “Б.Г. Ананьев как методолог” подчеркивалась особая заслуга Ананьева в создании психологической антропологии, рассматривалась его деятельность как методолога высочайшего уровня. С точки зрения автора доклада, психологическому сообществу еще предстоит осознать всю глубину открытий Ананьева и его вклад в развитие психологической науки в целом; понять его теорию как целое и как методологию для последующих исследований, которая характеризуется, прежде всего, системностью и комплексным подходом.

Автор доклада отметила значимость работы Ананьева, посвященной проблемам психологии будущего, а также остановилась на характеристике разработанных Ананьевым методов – психографическом, биографическом, методе статистической обработки психологических данных.

*В.Н. Панферов* в своем докладе “Рефлексия идей Б.Г. Ананьева и их развитие в моем профессиональном сознании” на основе личных воспоминаний и анализа основных трудов ученого изложил его методологические идеи в авторской интерпретации, рассмотрел решенные и нерешенные проблемы психологической науки, поставленные Б.Г. Ананьевым в его комплексных исследованиях при реализации целостного подхода в научном познании психической организации человека и его понимание личности как субъекта исторического процесса, в котором важнейшую роль играет духовная общность людей. В.Н. Панферов рассмотрел механизмы духовной идентичности. Анализируя личность Ананьева как творца новых идей и подходов в психологии, он выделил, прежде всего, интегративность и концептуальный стиль его мышления. Докладчик отметил необходимость использования биографического метода

исследования личности, ее жизненного пути и творчества, позволяющего более конкретно анализировать индивидуальность.

Автор доклада рассмотрел представление Б.Г. Ананьева о месте психологии в системе наук о человеке и высказал свои соображения по поводу соотношения гносеологического и онтологического статуса понятия “психические образования”.

В докладе *Г.Х. Шингарова* “Философские проблемы психологии в творчестве Б.Г. Ананьева” подчеркивалось, что выдающийся советский ученый разрабатывал множество проблем психологии, которые непосредственно соприкасались с основными проблемами философии.

Красной нитью через все труды Б.Г. Ананьева проходит идея человекознания, которая была выдвинута еще в V в. до н.э. софистами и зафиксирована в их знаменитом тезисе “Человек – мера всех вещей”. Ананьев внес много нового в изучение психологии человека и с полным правом рассматривал те достижения, которые он получил в этой области, как связанные с психологической антропологией. Большой интерес представляет его идея создания и разработки такого научного направления, как онтопсихология. Г.Х. Шингаров отметил, что ощущения рассматривались Б.Г. Ананьевым не только как источник познания, но и как источник активности субъекта.

Изучению механизмов и сущности ощущений, восприятия и представлений Б.Г. Ананьев посвятил свои лучшие работы. Он показал, что многое из особенностей этой формы познания определяется тем, что и как воспринимается человеком, как он отражает объективную реальность. Ананьев уделял много внимания исследованию сущности пространства и времени на уровне сенсорных процессов, и при решении этих вопросов он стоял на подлинно материалистических позициях. В разных ракурсах он изучал и проблему речи.

Свое выступление Г.Х. Шингаров закончил рассмотрением вопроса о принципах создания единой теории психологии на основе системной методологии.

*В.В. Знаков* в докладе “Идеи Б.Г. Ананьева и методологические проблемы современной психологии” попытался рассмотреть методологические проблемы современной психологии сквозь призму идей Б.Г. Ананьева.

Именно Ананьев раскрыл перспективы создания целостной науки о человеке, привлекая для этой цели данные, полученные в смежных областях. Он сформулировал принцип комплексного подхода к изучению психологии человека, цель которого – создать исследовательский цикл, программу, способную обеспечить в дальнейшем построение целостной концепции человека. Согласно Б.Г. Ананьеву, программа включает в себя:

определение основных факторов и условий, детерминирующих развитие человека (биологических, социальных, правовых, идеологических и т.д.); выявление внутренних закономерностей развития (механизмов и стадий эволюции, стабилизации и инволюции); описание основных компонентов целостной структуры человека и взаимосвязей, определяющих его реакции на внешние и внутренние воздействия. Все эти разделы программы должны быть объединены практической и теоретической деятельностью человека.

Кроме того, Б.Г. Ананьев обозначил основные направления исследований. К ним относятся: учение о ценностях жизни и культуры, духовном развитии человека и общества, содержании внутреннего мира личности и ее ценностных ориентациях; проблемы акмеологии как науки об интеллектуальной и нравственной зрелости человека, способствующей достижению им пиков развития во всех областях его бытия; анализ активности человека как одной из главнейших проблем педагогической антропологии.

В.В. Знаков подчеркнул роль Б.Г. Ананьева в выборе изучаемой им проблемы понимания. Автор доклада дал характеристику типов понимания и парадигм исследования психики, рассмотрев когнитивную, герменевтическую и экзистенциальную традиции.

С докладом “Значение работ Б.Г. Ананьева для решения актуальных задач психологической науки” выступила И.А. Мироненко. Она сказала, что для отечественных психологов Б.Г. Ананьев является культовой фигурой, его личность – существенная составляющая образа отечественной психологической науки, фактор формирования профессионального самосознания, а методологический потенциал его работ для решения задач современной науки, как отечественной, так и мировой, еще раскрыт недостаточно полно.

В докладе была поставлена задача показать место и значение методологии Ананьева в двух планах: в структуре профессионального самосознания современных российских психологов и в контексте актуальных проблем и тенденций развития зарубежной психологии. Было отмечено, что негативной тенденцией в современной отечественной психологии является отсутствие притязаний на самобытность.

В докладе И.В. Мироненко обсуждались возможные пути включения отечественной психологии в мировую психологическую науку. В решении этого вопроса большую роль играет методология Б.Г. Ананьева.

В докладе А.А. Гостева “Психология вторичного образа в научном наследии Б.Г. Ананьева” был подчеркнут вклад Б.Г. Ананьева в изучение проблемы образных явлений, разработка которой является чрезвычайно актуальной, но отста-

ющей от изучения других психических процессов. Б.Г. Ананьев показал, что исследование представлений относится к узловым проблемам психологической науки, значимым для решения ее теоретических и прикладных задач. На основе его работ вторичные образы с большей определенностью стали выделяться в психологии как самостоятельный элемент в системном описании психики. Анализ научного наследия Ананьева помогает осознать, что без всестороннего исследования сферы вторичных образов невозможно изучение полифункциональности психического образа, внутреннего мира личности, социальных представлений.

В докладе проанализированы те положения, которые могут быть рассмотрены как продолжение идей Ананьева в разработке психологии вторичных образов. Автор доклада обосновано понятие “образная сфера человека”. Предложено несколько вариантов целостного описания образной сферы, отмечена актуальность изучения соотношения общих и парциальных характеристик вторичного образа.

По мнению докладчика, важно также изучить взаимосвязь показателей образного опыта с личностными особенностями. Актуален поиск ответа на вопрос о том, при каких условиях практическая работа с образной сферой перестает быть полезным инструментом личностного развития. А.А. Гостев обратил внимание на перспективную задачу исследования – формирование человеком картины мира в контексте прессинга навязываемых образов из внешней имаго-символосферы. Отмечено возрастание роли вторичных образов в связи с появлением “виртуальных сред” и масштабам манипулирования психикой людей “виртуал-образами” на основе новых информационных технологий.

Другие доклады были заслушаны в ходе работы четырех секций.

На заседании секции “Комплексное человекознание: проблемы методологии психологии и истории психологии” (сопредседатели: А.А. Гостев, В.А. Кольцова, Н.А. Логинова) обсуждался ряд важных докладов: “Научное творчество Б.Г. Ананьева как парадигма современной психологии” (Ю.Н. Олейник); “Опыт как психологическая категория” (А.А. Алдашева, В.И. Медведев); “Вклад Б.Г. Ананьева в разработку отраслевой структуры психологии” (Т.Н. Листопад); “Актуализация резервных возможностей человека в контексте исследования нравственного идеала” (М.И. Воловикова); “Проблема целостности изучения человека в русле содержательной психологии (неофеноменологии)” (П.А. Коваленко); “Особенности инструментального опосредования в практическом мышлении” (С.Ю. Коровкин); «К 60-летию статьи Б.Г. Ананьева “О воспита-

тельных задачах преподавания психологии» (Н.Ю. Стоюхина); «Связь естественного содержания звуковых сигналов и восприятия их длительности» (В.А. Садов, Н.Г. Шпагонова).

Секция «*Психология развития, акмеология*» (сопредседатели: Е.А. Сергиенко, Т.А. Ребеко, М.А. Холодная) была посвящена обсуждению следующих докладов: «Идеи Б.Г. Ананьева в психологии развития» (Е.А. Сергиенко); «Исследование связи времени дифференцирования химических понятий с показателями интеллектуального развития по тесту Векслера» (Е.В. Волкова); «Декларативная и процедурная зрелость» (Т.А. Ребеко); «Исследование восприятия привлекательности детских лиц» (Е.А. Никитина).

На секции «*Личность, индивидуальность, субъект*» (сопредседатели: В.В. Знаков, Н.В. Тарабрина, Н.Е. Харламенкова) обсуждались доклады: «Современные проблемы социальной реализации профессионала в свете идей Б.Г. Ананьева» (Е.П. Ермолаева); «Стили уверенности личности: соотношение теоретической и экспериментальной структур» (Е.В. Головина); «Иммунный статус и посттравматический стресс у больных раком молочной железы» (Н.В. Тарабрина, Г.П. Генс, М.А. Падун, Н.Е. Шаталова); «Когнитивно-стилевая организация познавательной активности и успешность преодоления негативных психических последствий переживания травматического стресса» (Е.О. Лазебная, М.Е. Зеленова); «Субъекты общения: стратегия и тактика в достижении успешности диалога» (А.И. Виноградская); «О специфике барьерности-реализуемости личностных ценностей субъектов умственного и физического труда» (Н.Р. Салихова); «Узкий/широкий диапазон эквивалентности у экстравертов и интровертов» (Г.В. Турков); «Интегральная индивидуальность личности профессионала: концепция моделирования» (Б.А. Ясько); «Междисциплинарный подход к исследованию феномена невостреманности» (Е.В. Харитоновна); «Психологические аспекты профессиональной деятельности командного состава в обеспечении безопасности морских операций» (Н.Е. Яблонски).

В ходе работы секции «*Нейрофизиологические основы психики: от животного к человеку*»

(сопредседатели: Ю.И. Александров, Б.Н. Безденежных, Т.Н. Греченко) были заслушаны доклады: «Как нейроны животных помогают изучать язык человека» (Ю.И. Александров); «Индивидуальные психические свойства и психофизиологические показатели деятельности человека» (Б.Н. Безденежных); «От нейронов крыс к ЭЭГ человека» (В.В. Гаврилов); «Изучение динамики индивидуального опыта по активности специализированных нейронов» (А.Г. Горкин); «Пейсмекры и синапсы» (Т.Н. Греченко); «Психофизиологические основы принятия решения» (Ю.В. Гринченко).

Работа юбилейной конференции закончилась проведением «круглого стола» «Воспоминания о Б.Г. Ананьеве». В выступлениях учеников и сотрудников Ананьева была подчеркнута особая значимость его научного наследия в различных планах: методологическом, теоретическом, историко-психологическом, практическом. Выступавшие отмечали, что Ананьев был выдающимся ученым, создателем и руководителем оригинальной ленинградской школы отечественной психологии, внесшим огромный вклад в развитие разных направлений психологии: в разработку методологических основ психологии, в общую и педагогическую психологию, в психологию развития и акмеологию, в историю психологии и др. Значимость идей Ананьева настолько велика, что и в настоящее время они остаются актуальными и обладают большим эвристическим потенциалом, могут способствовать продуктивному решению актуальных проблем психологической науки. На «круглом столе» выступили: А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Н.А. Логинова, Д.Н. Завалишина, В.Е. Кузьмина, Н.Н. Обозов, В.Н. Панферов, М.А. Холодная и др. Они рассказали о своих личных встречах с Б.Г. Ананьевым и том впечатлении, которое ученый производил на людей, общавшихся с ним, как в сфере профессиональной деятельности, так и в различных жизненных ситуациях.

*Т.И. Артемьева,*  
канд. психол. наук,  
Институт психологии РАН, Москва