

УДК 316.6

DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-29-39

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОЦИАЛИЗАЦИЯ ЛИЧНОСТИ: АНАЛИЗ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПОДХОДОВ К ПОНИМАНИЮ ФЕНОМЕНА

**Дробышева Т.В.**

*Институт психологии Российской академии наук*

*129366, г. Москва, ул. Ярославская, д. 13, Российская Федерация*

**Аннотация.** Статья посвящена проблеме поиска различий в понимании содержания первичной и вторичной экономической социализации. Целью работы стало выявление основных отечественных подходов к трактовке феномена «экономическая социализация личности». Актуальность проведённой работы обусловлена назревшей ситуацией в области исследований экономической социализации. Она связана с потребностью в обосновании выделения и описания новых форм экономической социализации. В результате проведённого анализа дефиниций выделены критерии первичности и вторичности исследуемого феномена, описаны критерии перехода от первичной к вторичной экономической социализации.

**Ключевые слова:** экономическая психология, экономическая социализация личности, первичная и вторичная социализация, формы социализации, субъект экономических отношений.

## ECONOMIC SOCIALIZATION OF THE PERSON: ANALYSIS OF APPROACHES TO UNDERSTANDING THE PHENOMENON

**T. Drobysheva**

*Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences*

*13, Yaroslavskaya ul., Moscow, 129366, Russian Federation*

**Abstract.** The article is devoted to the problem of searching for differences in understanding the content of the primary and secondary economic socialization. Identifying the main approaches to the phenomenon of “economic socialization” of the person was the purpose of the work. The urgency of this work is due to the vital situation in the field of economic socialization research. It is associated with the need to justify the segregation and characterization of new forms of economic socialization. The criteria for primary and secondary economic socialization, as well as the criteria for the transition from primary to secondary economic socialization were described in author’s definitions.

**Key words:** economic psychology, the economic socialization of the person, primary and secondary socialization, forms of socialization, the subject of economic relations.

Интерес отечественных специалистов к изучению феномена «экономическая социализация» (ЭС) сформировался в последние годы перестройки и последующий период 90-х гг. XX в. (А.В. Бояринцева, С.Ю. Буренина, Л.Н. Галкина, Е.В. Козлова, Е.В. Щедрина и др.). В понимании содержания и структуры феномена российские исследователи долгое время опирались на работы западных коллег (А.Э. Берти, А. Бомби, К.Е. Варнерид, Дж. Дикинсон, П. Лунт, Б.Дж. Стаси, А. Фернем, К. Ролан-Леви, Ст. Ли, П. Уэбли и мн. др.). Проведённый несколько лет назад автором статьи анализ отечественных исследований в области ЭС показал, что взгляды разных авторов объединились в понимании феномена как частного случая (вида) социализации [3]. Содержательные же различия в трактовках были связаны с тем, какой аспект изучаемого явления выступал в качестве ключевого: более узкий: усвоение (присвоение) элементов экономической культуры (знания, нормы, ценности, образцы поведения, роли, традиции) – или более широкий: становление экономического мышления, экономического сознания, экономической культуры и поведения. В любом случае, все отечественные работы того периода, впрочем, так же как и исследования в зарубежной экономической психологии, проводились на детях, подростках и учащейся молодёжи, что позволило исследователям поставить вопрос о выделении нового научного направления – «экономическая психология развития» [2]. Исследования же феноменов в области ЭС, выполненные на взрослых, традиционно относятся к другим разделам экономической психологии. Напри-

мер, психологии денег, психологии бедности и богатства, психологии занятости и безработицы и т. п. Однако за прошедшие годы в отечественной науке накоплен фактологический материал, сформировались новые линии исследований, авторские концепции, требующие иного уровня анализа понятийного аппарата ЭС. Таким образом, целью данной работы стало выявление основных отечественных подходов к пониманию феномена экономической социализации личности. Актуальность проведённой работы во многом обусловлена сложившейся ситуацией в области ЭС, связанной с потребностью в обосновании выделения и описания новых форм ЭС<sup>1</sup>, к примеру, первичной и вторичной ЭС, экономической ресоциализации [2]. Научная проблема, на решение которой было направлено данное исследование, определяется существованием различий в трактовках изучаемого феномена, указывающего на специфику первичной и вторичной ЭС.

#### **Анализ основных отечественных подходов к понятию «социализация личности»**

Поскольку ЭС рассматривается нами как вид социализации, на первом этапе анализа следует выявить основные подходы в понимании родового по отношению к ЭС феномена, т. е. социализации.

Обратимся к истории вопроса. В конце 60-х – начале 70-х гг. XX в. в отечественной социологии выделились

<sup>1</sup> В настоящее время в публикациях по экономической социализации наиболее распространена классификация её форм, построенная на представлениях К.К. Платонова о путях социализации – стихийном, целенаправленном и самоформировании [14].

два подхода к исследованию социализации – социологический и психологический (личностный). По мнению Я.И. Гилинского, они демонстрировали разные взгляды: с позиции общества: «включение индивида в систему общественных отношений посредством наделения его общественными свойствами» [1, с. 44] – и с позиции личности: «усвоение индивидом опыта социальной жизни» [1, с. 44].

Впоследствии второй подход получил большее распространение, чем первый, и развился в социально-психологический. Так, анализируя существующие дефиниции или более ранние описания социализации, начиная с Ф.Г. Гидденса, О. Кона, Э. Дюркгейма, Ч.Х. Кули, Дж. Мида и др. и заканчивая более современными её исследователями (П. Штомпка, Я.И. Гилинский, И.С. Кон, Ю.А. Левада, М.Х. Титма, В.А. Ядов, В.И. Добренёв, Т.И. Заславская и др.), заметим, что понимание ими явления определялось содержанием процессов усвоения индивидом на протяжении всей его жизни социальных норм, ценностей, установок, ориентаций и других элементов культуры общества, процессов, «посредством которых отдельный человек становится полноценным членом социальной группы» [19, с. 411]. Такой подход к понятию социализации трактуется современными исследователями посредством описания процессов интернализации культуры. Взгляды на активность личности в процессе социализации в данном подходе имманентно присутствуют, но не являются ключевыми.

Другой взгляд на дифференциацию подходов в изучении социализации представлен А.В. Мудриком [13]. Он

различает их по критерию активности / пассивности позиции человека в процессе социализации (субъект-объектный и субъект-субъектный подходы). По его мнению, сторонники субъект-субъектного подхода трактуют социализацию как развитие и самоизменение человека в процессе усвоения и воспроизводства культуры во взаимодействии с окружающим его социальным миром, причём на всех возрастных этапах и в разных условиях его жизни (П. Бергер, Т. Лукман и др.). Такое понимание феномена согласуется с современными социально-психологическими взглядами на социализацию как двусторонний процесс, который включает усвоение индивидом социального опыта и последующее активное воспроизводство системы социальных связей за счёт активной деятельности, в процессе общения, познания (Г.М. Андреева, К.А. Абульханова, Е.П. Белинская, Е.М. Дубовская, О.А. Тихомандрицкая, Т.Д. Марцинковская, Е.В. Шорохова и др.). В данном случае следует подчеркнуть, что именно активность индивида, направленная на преобразование ранее присвоенного социального опыта в собственные установки, отношения, ценностные ориентации и т. п., их последующее воспроизводство в социальном поведении, и определяет развитие личности в процессе социализации. Интересно, что среди сторонников данного подхода присутствуют последователи как социо-гуманитарного, так и естественно-научного подходов в социальной психологии.

Критерием дифференциации в третьем варианте классификации подходов можно было бы принять парадигмальное различие во взглядах исследователей социализации. Причём

одни сторонники социо-гуманитарного подхода считают, что для современного анализа процессов социализации наиболее адекватным является конструкционистский подход, так как он позволяет перейти от представлений о социализации как процессе «вхождения» личности в стабильный, определённый, жёстко структурированный социум к пониманию социализации как процесса конструирования своего социального пространства, построения связей с множеством других социальных пространств [4]. Другие же последователи данного подхода предлагают найти общие точки соприкосновения социо-гуманитарного и естественно-научного подходов в изучении детерминации становления и развития психики и поведения человека в социуме [11].

Ракурс исследования субъект-субъектных отношений личности и общества также представлен в концепции Б.Ф. Ломова [10], чьи научные взгляды основываются на естественно-научном подходе. Здесь социализация анализируется во взаимосвязи с индивидуализацией как с другой стороной того же процесса: «благодаря социализации личность включается в систему общественных отношений; <...> ее связи с людьми и разными сферами жизни общества расширяются и углубляются; и только благодаря этому она овладевает общественным опытом, присваивает его, делает своим достоянием <...> с другой стороны, приобщаясь к различным сферам жизни общества, личность вместе с тем приобретает и все большую самостоятельность, относительную автономность» [10, с. 307, 308]. В трактовке Б.Ф. Ломова показателем (или признаком) ин-

дивидуализации является уникальный образ жизни личности и её собственный, внутренний мир. В таком контексте справедливым является суждение И.С. Кона, что «индивидуальность – не предпосылка социализации, а ее результат» [8, с. 94].

Заметим, что приведённые выше суждения представляют для нас интерес с точки зрения анализа специфики первичной и вторичной ЭС [2], так как достижение экономической самостоятельности, независимости может быть рассмотрено как объективный критерий перехода от первичной к вторичной ЭС или как критерий готовности к такому переходу.

#### **Сравнительный анализ понятия «экономическая социализация» в работах отечественных исследователей**

Термин «экономическая социализация» в тезаурусе экономической психологии и близкой к ней поведенческой экономике появился не так давно. В то время как собственно явление экономической социализации личности исторически возникло вместе с разделением труда и нарастающей в процессе филогенеза экономической стратификацией общества. Так, описывая исторические формы социализации индивида с позиции социологического подхода, Л.И. Спиридонов [15] рассматривал в качестве ключевого признака отношение к средствам производства, а в качестве механизма социализации наделение индивида общественными (социальными – *Т.Д.*) свойствами. По его мнению, в первобытном обществе социальные свойства индивида появляются с фактом рождения, так как производственные и кровные отно-

шения совпадают. В эпоху рабовладения механизм социализации включает человека в общество только частично, так как орудия труда не являются собственностью всех членов общества. Придание институту частной собственности политической формы обусловило, по мнению автора, специфику феодальной социализации. В буржуазном обществе собственность на средства производства определяет место человека в системе социальных отношений. В социалистическом обществе государственная собственность на средства производства уравнивает права всех членов общества, следовательно, каждый индивид получает равные возможности в плане наделения его общественными свойствами [15]. Приведённый выше пример наглядно иллюстрирует тот факт, что явление экономической социализации латентно присутствовало с момента зарождения общества и изменялось в контексте развития взаимоотношений человека и общества.

Тем не менее в отличие от множественности подходов к трактовке социализации понимание ЭС личности в психологических подходах не столь многообразно, хотя единое определение также отсутствует. Опуская междисциплинарные различия, так как в экономике, социологии, педагогике и психологии взгляды на понимание ЭС различаются, остановимся лишь на том спектре её определений, который базируется в области социальной и экономической психологии, а также в близких к ним областях знания.

Наиболее распространённые взгляды на ЭС в трактовках зарубежных исследователей (К.Е. Варнерид, А. Фернэм, П. Лунт, П. Уэбли, Ст. Ли,

К. Ролан-Леви и др.) основываются на том, как понимается индивидом мир экономики, как происходят усвоение им экономических знаний, элементов экономической культуры (в первую очередь ценностей и норм), соответствующего опыта, приобретение навыков экономического поведения и т. п. или как он конструирует экономическую картину мира и как впоследствии проявляет усвоенное в своём экономическом поведении (сберегательном, инвестиционном, потребительском, обменном и т. д.), активно включаясь в систему экономических отношений общества. В зависимости от теоретического подхода (структурно-генетический, социально-конструкционистский и т. п.) в качестве показателей успешной ЭС авторами рассматриваются: сформированность базовых элементов экономического сознания, или способность принимать решения в конкретных ситуациях, связанных с потреблением, сбережением, обменом; степень осведомлённости, или понимания (к примеру, в рамках модели психического) тех экономических явлений или объектов, с которыми индивид сталкивается в своей жизни и т. п. Такой подход основывается на исследованиях экономического сознания и поведения детей, подростков, учащейся молодёжи, которые и составляют содержание соответствующего раздела зарубежной экономической психологии. Таким образом, можно утверждать, что в данном случае речь идёт о первичной ЭС личности.

Аналогичные взгляды на ЭС разделяют и те отечественные авторы, которые в определении феномена также акцентируют внимание на первичной социализации: процесс *усвоения и вос-*

*производства* индивидом экономической культуры, системы экономических связей и отношений в обществе, *становления и развития* экономического сознания и экономического поведения личности [6]; процесс и результат вхождения в систему экономических отношений, *формирование экономического сознания* путём усвоения экономических норм, ценностей и установок, реализующихся на основе смены детерминант и характеризующихся нелинейностью динамики [12]. Экономическая социализация рассматривается и как процесс *становления* экономического мышления, экономического сознания, экономической культуры и поведения [7]. Близкие по содержанию трактовки феномена встречаются и в публикациях других авторов (И.В. Ермаковой, З.Г. Хановой, О.С. Посыпановой, Н.В. Азарёнок и др.).

Таким образом, для приведённых определений *первичной ЭС* характерно: во-первых, указание на приобретение (или усвоение) знаний об экономике, навыков, моделей поведения и установок относительно мира экономики, её понимание как процесса освоения (усвоения) экономических ролей, норм и ценностей как элементов экономической культуры; во-вторых, рассмотрение ЭС как процесса *формирования* (т. е. целенаправленного воздействия) либо *становления и развития* экономического сознания, мышления, экономического поведения. Данные дефиниции можно было бы отнести к универсальным, т. е. без уточнения – первичная или вторичная. Однако акцент на процессах формирования или становления всё же указывает на первичный характер ЭС в данных определениях.

В последние годы в отечественной экономической психологии появились дефиниции ЭС, прямо или косвенно указывающие либо на её понимание как *вторичной*, либо на *разделение функций первичной* (усвоение, присвоение) и *вторичной* (воспроизводство) ЭС. К примеру, ЭС определяется «как специфическая часть общего двустороннего социализационного процесса, включающая в себя, с одной стороны, усвоение человеком социально-экономического опыта благодаря вхождению в систему экономических связей и отношений, а с другой – воспроизводство им системы этих связей и отношений за счет активной деятельности (экономической активности, профессионально-трудовой деятельности)» [5, с. 6]. Поскольку в этом определении усвоение социально-экономического опыта не ограничено (сплошное или частичное), а его воспроизводство рассматривается в контексте экономической активности (форма участия человека в общественном производстве – *Т.Д.*), профессионально-трудовой деятельности, можно сказать, что данная дефиниция ЭС включает две её стадии – первичную и вторичную. Ещё одно, близкое к предыдущему по смыслу, но более неопределённое в содержательном плане понятие ЭС трактуется как присвоение личностью социального опыта, его преобразование и воспроизводство в экономической деятельности, вхождение в экономическую среду (А.П. Вяткин и др.). Другим примером данного подхода является определение, содержание которого, с одной стороны, так же как и в ранее приведённых, указывает на первичность ЭС: «процесс усвоения и воспроизводства индивидом системы

экономических связей и отношений в обществе, становления и развития форм экономического сознания и поведения личности» [17, с. 30]. С другой стороны, конкретизируя его, автор уточняет, что под экономическим поведением он понимает «активность хозяйствующего субъекта, проявляющаяся в сфере производства, воспроизводства, обмена и потребления благ» [17, с. 31, 32]. В таком случае можно предположить, что либо автор пытается в одном определении охватить все стадии ЭС, либо речь идёт о технике формулировки понятий в стиле «пэчворк» (когда дефиниция предназначена для одного ракурса исследования ЭС, а затем к ней «прикладываются» уточнения, предназначенные для другого аспекта ЭС).

Итак, с одной стороны, в приведённых выше дефинициях отсутствуют признаки того, что усвоенные или присвоенные экономическое знание, опыт и элементы экономической культуры могут быть реализованы в экономическом поведении детей, подростков, молодых людей, которые ещё не заняты в производстве товаров и услуг, но являются активными потребителями, участвуют в процессах сбережения и обмена и т. п., т. е. в определениях присутствует ограничение ЭС по критерию первичность / вторичность. С другой стороны, такой ракурс понимания исследователями феномена ЭС снимает традиционные для более ранних подходов возрастные границы и косвенно указывает на её вторичный характер.

Ещё один подход к трактовке ЭС связан с попыткой авторов поставить акцент на актуальной ситуации развития личности на стадии перехода от

первичной к вторичной ЭС. По мнению исследователей, она способствует приобретению молодыми людьми полезных для социальной адаптации знаний о реальной жизни, развитию соответствующих ценностей, овладению экономическим мышлением и нормативными навыками хозяйственной деятельности [9]. Содержательно близкое к этому, но более развёрнутое определение ЭС учащейся молодёжи в другой концепции включает: «процесс усвоения молодыми людьми социально-экономического опыта (знаний, умений, ценностей); формирование компетентной личности, способной не только к эффективной деятельности по специальности, конкурентоспособной на рынке труда, но и обладающей экономически значимыми качествами, мобильностью, с целью оптимального включения после окончания вуза в систему социально-экономических отношений, их успешной адаптации к изменяющимся в результате научно-технического прогресса производственно-экономическим условиям и интеграции в динамичную рыночную среду» [18, с. 15].

Два последних примера трактовки ЭС личности наглядно демонстрируют желание авторов зафиксировать в дефинициях показатели *психологической готовности личности к переходу от первичной к вторичной ЭС*. Конечно, в данных определениях также присутствуют ограничения, к примеру, по возрастному критерию или по времени реализации присвоенного ранее экономического опыта, знаний и т. п. в экономическом поведении, в экономической деятельности. Однако такой взгляд на ЭС позволяет исследователям обозначить границу пере-

хода от первичной к вторичной ЭС, выделить критерии и показатели этой готовности.

Возвращаясь к определению изучаемого феномена, следует сформулировать и свою позицию в понимании ЭС. В нашем подходе ЭС трактуется как процесс и результат включения индивида в систему экономических отношений общества, благодаря чему он становится субъектом экономических отношений, т. е. *присваивая* социально-экономический опыт (овладевая им), элементы экономической культуры (нормы, ценности, традиции и т. п.), а также преобразуя их в собственные установки, ценности, нормы экономического поведения, индивид становится субъектом экономических отношений данного общества. В процессе ЭС человек не только овладевает объективированным опытом, но и, взаимодействуя с окружающими людьми и социальными институтами, получает собственный социально-экономический опыт. Воспроизводство присвоенного проявляется в его активности. Причём речь идёт не только об экономической активности, но и активности в экономическом поведении.

Поскольку приведённое выше определение претендует на универсальный характер, можно заметить, что специфика первичной либо вторичной ЭС может быть раскрыта посредством выделения особенностей её содержания. В контексте первичной ЭС предполагается рассмотрение личности как субъекта не экономической деятельности, а экономического поведения, т. е. речь идёт о субъекте, характеризуемом проявлением активности, связанной с распоряжением ограниченными ресурсами, включённом в экономические отноше-

ния потребления, обмена, сбережения. Присвоение элементов экономического опыта и культуры на стадии первичной ЭС носит сплошной характер. Содержанием вторичной ЭС являются интернализация *нового* экономического знания, экономического опыта, элементов экономической культуры (ценностей, норм, традиций и т. п.), образцов экономического поведения и последующая адаптация личности к изменившимся социально-экономическим условиям в развитии общества либо к изменившимся экономическим условиям жизнедеятельности человека.

### Заключение

Таким образом, говоря о подходах к пониманию ЭС, следует разграничить существующие дефиниции по критерию «стадия социализации». На стадии первичной социализации основной акцент в определении ставится на принятии (усвоении, присвоении и т. п.) социально-экономического опыта, экономических знаний, ценностей, норм, стратегий экономического поведения и т. п. и последующем их воспроизведении (реализации) в экономическом поведении детей, подростков, учащейся молодёжи.

Окончание стадии первичной ЭС характеризуется психологической готовностью к переходу на стадию вторичной ЭС. Важным критерием этой готовности ряд специалистов рассматривает высокий уровень социально-экономической компетентности личности. Она формируется в процессе высшего или среднего специального экономического образования или экономического воспитания, обучения основам экономических знаний в средних специальных образователь-

ных учреждениях (Р.М. Шайдудина, А.П. Вяткин, М.С. Черепанов и др.), в процессе опыта взаимодействия с другими людьми в сфере потребления, сбережения, инвестирования, обмена [16]. В данном случае значимым направлением исследований становится изучение механизмов присвоения экономических знаний, элементов экономического опыта и экономической культуры, их роли в процессе становления личности как субъекта экономической социализации и т. п.

Область исследований вторичной экономической социализации пока

остаётся малоизученной в связи с тем, что существует ряд нерешённых проблем, осложняющих организацию подобных исследований (например, выявление и описание предметного поля, размытость границ, гетерохронность процессов ЭС и т. п.; см. подробно [2]). Тем не менее проведённый анализ определений ЭС, сформулированных отечественными специалистами, показал, что данное направление работ начинает формироваться как самостоятельная область исследования ЭС.

#### БЛАГОДАРНОСТИ / ACKNOWLEDGMENTS

Работа выполнена в соответствии с Госзаданием ФАНО № 0159-2016-0008

Work is performed in accordance with the state assignment FANO No. 0159-2016-0008.

*Статья поступила в редакцию 22.03.18*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гишинский Я.И. Стадии социализации индивида // Человек и общество. Вып. IX. Л., 1971. С. 44–55.
2. Дробышева Т.В. Вторичная экономическая социализация: критерии дифференциации и проблемы исследования // Вестник университета Российской академии образования. 2017. № 4. С. 43–49.
3. Дробышева Т.В. Современное состояние и проблемы исследования экономической социализации в отечественной науке // Психология в экономике и управлении. 2011. № 1. С. 55–61.
4. Дубовская Е.М. Транзитивность общества как фактор социализации личности [Электронный ресурс] // Психологические исследования: [сайт]. 2014. Т. 7. № 36. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 01.02.2018).
5. Дубовская Е.М., Короблинов Р.А. Экономическая социализация в транзитивном обществе // Социальная психология и общество. 2013. № 4. С. 5–21.
6. Евдокимова А.С. Социально-психологические факторы экономической социализации личности: дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2014. 186 с.
7. Козлова Е.В. Психологические особенности экономической социализации на разных этапах детства: дис. ... канд. психол. наук. М., 1998. 150 с.
8. Кон И.С. Социология личности. М., 1967. 383 с.
9. Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чердниченко Г.А., Хохлушкина Ф.А. Жизненные траектории молодежи: 10 лет спустя. Социологическое исследование. М., 2010. 277 с.

10. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М., 1984. 444 с.
11. Марцинковская Т.Д. Проблема социализации в историко-генетической парадигме. М., 2015. 248 с.
12. Миронова Т.Ю. Социально-психологические особенности экономической социализации подростков и юношей. Курск, 2013. 215 с.
13. Мудрик А.В. Социализация человека. М., 2004. 304 с.
14. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М., 1986. 255 с.
15. Спиридонов Л.И. Социализация индивида как функция общества // Человек и общество. Вып. IX. Л., 1971. С. 3–43.
16. Филинкова Е.Б. Отношение старшеклассников к деньгам и способам их зарабатывания // Социальная психология и общество. 2010. № 1. С. 152–172.
17. Цветков С.А. Психологическая проблема экономической социализации и ресоциализации незанятого населения в России конца XX – начала XXI века. Владимир, 2011. 152 с.
18. Шайдулина Р.М. Педагогическое проектирование системы экономической социализации будущих инженеров на этапе вузовского обучения: автореф. дис. ... канд. пед. наук. Уфа, 2014. 26 с.
19. Штомпка П. Социология. Анализ современного общества. М., 2005. 664 с.

#### REFERENCES

1. Gilinsky Ya.I. [The stage of socialization of the individual]. In: *Chelovek i obshchestvo. Vyp. IX* [Man and society. Iss. IX]. Leningrad, 1971, pp. 44–55.
2. Drobysheva T.V. [Secondary economic socialization: differentiation criteria and problems of the study]. In: *Vestnik universiteta Rossiiskoi akademii obrazovaniya* [Bulletin of the University of the Russian Academy of education], 2017, no. 4, pp. 43–49.
3. Drobysheva T.V. [Modern state and problems of studying economic socialization in domestic science]. In: *Psikhologiya v ekonomike i upravlenii* [Psychology in economics and management], 2011, no. 1, pp. 55–61.
4. Dubovskaya E.M. [Transitivity of society as a factor of socialization]. In: *Psikhologicheskie issledovaniya* [Psychological research], 2014, vol. 7, no. 36. Available at: <http://psystudy.ru> (accessed: 01.02.2018).
5. Dubovskaya E.M., Korablinov R.A. [Economic socialization in the transitive society]. In: *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo* [Social psychology and society], 2013, no. 4, pp. 5–21.
6. Evdokimova A.S. *Sotsial'no-psikhologicheskie faktory ekonomicheskoi sotsializatsii lichnosti: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Socio-psychological factors of economic socialization of the personality: PhD thesis in Psychological sciences]. Saint Petersburg, 2014. 186 p.
7. Kozlova E.V. *Psikhologicheskie osobennosti ekonomicheskoi sotsializatsii na raznykh etapakh detstva: dis. ... kand. psikhol. nauk* [Psychological peculiarities of economic socialization at different stages of childhood: PhD thesis in Psychological sciences]. Moscow, 1998. 150 p.
8. Kon I.S. *Sotsiologiya lichnosti* [Sociology of personality]. Moscow, 1967. 383 p.
9. Konstantinovskiy D.L., Voznesenskaya E.D., Cherednichenko G.A., Khokhlushkina F.A. *Zhiznennyye traektorii molodezhi: 10 let spustya. Sotsiologicheskoe issledovanie* [Path of youth: 10 years later. A sociological study]. Moscow, 2010. 277 p.
10. Lomov B.F. *Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii* [Methodological and theoretical problems of psychology]. Moscow, 1984. 444 p.
11. Martsinkovskaya T.D. *Problema sotsializatsii v istoriko-geneticheskoi paradigme* [The issue of socialization in historical-genetic paradigm]. Moscow, 2015. 248 p.

12. Mironova T.Yu. *Sotsial'no-psikhologicheskie osobennosti ekonomicheskoi sotsializatsii podrostkov i yunoshei* [Socio-psychological peculiarities of economic socialization of adolescents and youths]. Kursk, 2013. 215 p.
13. Mudrik A.V. *Sotsializatsiya cheloveka* [Socialization of the person]. Moscow, 2004. 304 p.
14. Platonov K.K. *Struktura i razvitie lichnosti* [Structure and development of personality]. Moscow, 1986. 255 p.
15. Spiridonov L.I. [Socialization of the individual as a function of society]. In: *Chelovek i obshchestvo. Vyp. IX* [Man and society. Iss. IX]. Leningrad, 1971, pp. 3–43.
16. Filinkova E.B. [The attitude of senior pupils to money and the way it is earned]. In: *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo* [Social psychology and society], 2010, no. 1, pp. 152–172.
17. Tsvetkov S.A. *Psikhologicheskaya problema ekonomicheskoi sotsializatsii i resotsializatsii nezanyatogo naseleniya v Rossii kontsa XX – nachala XXI veka* [Psychological problems of economic socialization and resocialization of the unemployed population in Russia in the late XX – early XXI century]. Vladimir, 2011. 152 p.
18. Shaidulina R.M. *Pedagogicheskoe proektirovanie sistemy ekonomicheskoi sotsializatsii budushchikh inzhenerov na etape vuzovskogo obucheniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Pedagogical design of the system of economic socialization of future engineers at the stage of university education: abstract of PhD thesis in Pedagogic sciences]. Ufa, 2014. 26 p.
19. Shtompka P. *Sotsiologiya. Analiz sovremennogo obshchestva* [Sociology. Analysis of modern society]. Moscow, 2005. 664 p.

---

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Дробышева Татьяна Валерьевна – кандидат психологических наук, старший научный сотрудник лаборатории социальной и экономической психологии Института психологии РАН;  
e-mail: tdrobysheva@mail.ru

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Tatiana V. Drobysheva – PhD in psychological sciences, senior researcher of the laboratory of social and economic psychology, Institute of Psychology RAS, Moscow;  
e-mail: tdrobysheva@mail.ru

---

#### ПРАВИЛЬНАЯ ССЫЛКА НА СТАТЬЮ

Дробышева Т.В. Экономическая социализация личности: анализ отечественных подходов к пониманию феномена // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2018. № 1. С. 29–39.  
DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-29-39

#### FOR CITATION

Drobysheva T. Economic socialization of the person: analysis of approaches to understanding the phenomenon. In: *Bulletin of Moscow Region State University. Series: Psychology*, 2018, no 1, pp. 29–39.  
DOI: 10.18384/2310-7235-2018-1-29-39