



**А.К.КРЫЛОВ, Ю.И.АЛЕКСАНДРОВ,
К.Р.АРУТЮНОВА***

Влияние алкоголя на моральные суждения: кросскультурное исследование



Воздействие алкоголя на социальное поведение человека и, в частности, на моральную оценку действий является актуальной междисциплинарной проблемой. Известно, что алкоголь по-разному воздействует на поведение людей, относящихся к разным культурам. Целью данной работы было выявление характера динамики моральных оценок под воздействием алкоголя в двух разных культурах — России и Великобритании. Участников исследования просили оценить моральную допустимость действий в ряде сценариев моральных дилемм, в которых спасение жизней пятерых людей осуществлялось за счёт причинения смертельного вреда другому человеку. Результаты исследования показали, что моральные оценки под воздействием алкоголя могут меняться разнонаправленно. При этом в российской культуре после принятия алкоголя моральные оценки разных людей становятся более сходными, а в британской, напротив, — более различными. Полученные

* **Андрей Константинович Крылов** — кандидат психологических наук, научный сотрудник Института психологии РАН, руководитель проекта «Формирование моральных суждений как механизм адаптации человека к социокультурной среде в норме и при алкогольной интоксикации» (14-06-00680а).

E-mail: neuru@mail.ru

Юрий Иосифович Александров — доктор психологических наук, заведующий лабораторией Института психологии РАН, исполнитель того же проекта.

E-mail: yuraalexandrov@yandex.ru

Карина Ролландовна Арутюнова — соискатель Института психологии РАН, исполнитель того же проекта.

E-mail: arutyunova@inbox.ru

результаты соответствуют представлениям о снижении сложности поведения и его системной организации под воздействием алкоголя. Культурные особенности динамики моральных оценок необходимо учитывать в практических разработках методов профилактики и коррекции антисоциальных форм поведения, связанных с употреблением алкоголя.

Ключевые слова: мораль, моральное суждение, моральная оценка, культура, алкоголь, этанол, социальное поведение

Механизмы воздействия алкоголя на социальное поведение человека и, в частности, на моральную оценку действий представляют собой актуальную область исследований в психологии и других дисциплинах. По данным Всемирной организации здравоохранения [1], Россия находится в первой пятёрке стран по количеству употребляемого алкоголя на человека (рис. 1). Логично предположить, что многие, в том числе и социально значимые, решения могут приниматься в состоянии алкогольной интоксикации. Поэтому важно изучить, как алкоголь может воздействовать на моральную составляющую оценки действий.

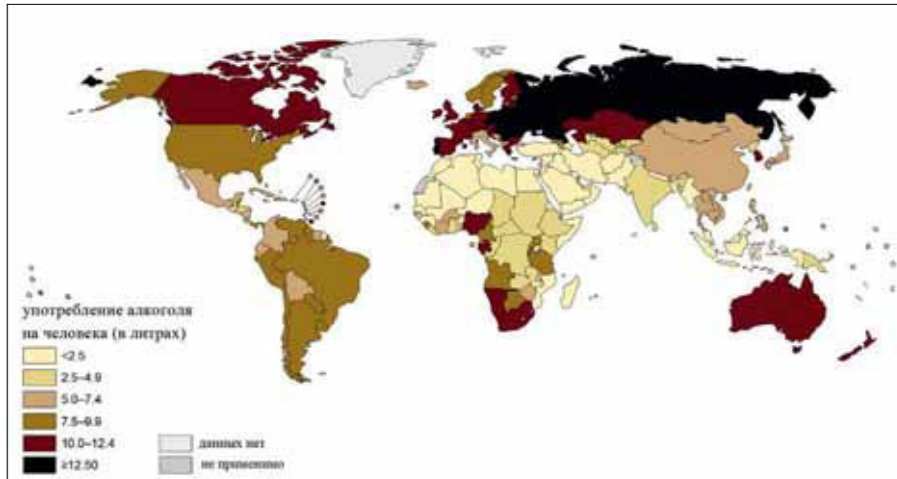


Рис. 1. По данным Всемирной организации здравоохранения за 2014 г. [1], Россия входит в первую пятёрку стран по количеству употребляемого алкоголя на человека

Многие формы антисоциального и агрессивного поведения, приводящие к нарушению закона и общественного порядка, часто оказываются связанными с принятием алкоголя: приём алкоголя увеличивает число подобных правонарушений примерно в три раза [2]. Некоторые авто-

ры указывают на то, что под воздействием алкоголя может подавляться морально-нравственная составляющая действий [3]. С другой стороны, показано, что в обычной жизни алкоголь в умеренных дозах может оказывать и положительное влияние на социальное поведение людей, способствуя раскрепощению, улучшению настроения, более позитивному восприятию ситуаций и окружающих [4]. В определённых условиях под воздействием алкоголя люди в большей степени склонны помогать другим и совершать альтруистические поступки [5].

Такие разнородные эффекты алкоголя объясняются с помощью понятия «алкогольной миопии» («алкогольной близорукости»), под которым понимается примитивизированное, упрощённое восприятие реальности преимущественно с опорой на непосредственные конкретные детали ситуации — то, что происходит здесь и сейчас; при этом снижается роль более сложных аспектов ситуаций, таких, как отдалённые последствия действий [6]. В пользу такого рассмотрения свидетельствуют и данные о том, что алкоголь избирательно угнетает активность наиболее новых и высокодифференцированных систем опыта в поведении [7–12], что, как предполагается, лежит в основе снижения сложности во взаимоотношениях индивида со средой.

В ходе полевого исследования [13] французские психологи показали, что у людей, принимающих алкоголь в общественных местах (барах), уровень алкоголя в выдыхаемом воздухе положительно коррелирует с тем, насколько допустимым они считают причинение смертельного вреда одному человеку для спасения большего числа людей. Однако нам не удалось обнаружить в литературе работ, в которых воздействие алкоголя на моральные оценки исследовалось бы в условиях контролируемого лабораторного эксперимента. Кроме того, известно, что как когнитивные процессы [14], так и воздействие алкоголя на поведение людей [15, 16] обладают культурными особенностями, и результаты, полученные в одной из западных культур (Франция, [13]), нельзя без дополнительной проверки прямо переносить на другие культуры. Таким образом, целью данной работы было выявление возможных воздействий алкоголя на характеристики моральных оценок людей в двух культурах — российской и западной.

Мы использовали варианты моральных дилемм классической проблемы неуправляемого вагона (рис. 2), которая была заимствована из философии [18] и на сегодняшний день является одним из наиболее конвенциональных методологических подходов к исследованию моральных суждений о вредоносных действиях. Изначально проблема звучала при-

мерно так: пустой неуправляемый вагон вот-вот сойдёт пять человек, вы находитесь у стрелки и можете перевести вагон на запасной путь и спасти этих людей. Однако на запасном пути находится другой человек. Вопрос: допустимо ли перевести стрелку и спасти пятерых людей за счёт жизни одного человека? Современные исследования показывают, что до 90% опрошенных считают, что это допустимо [19]. В другой версии данной проблемы, предложенной позже [20], ситуация несколько меняется: пустой неуправляемый вагон всё так же несётся по рельсам и вот-вот сойдёт пять человек. Однако на этот раз вы находитесь на пешеходном мосту над железнодорожными путями, и единственный способ спасти этих людей — столкнуть на рельсы стоящего рядом с вами крупного человека; попав под колёса, он замедлит движение вагона, тогда пять человек успеют спастись. В ответ на вопрос, допустимо ли столкнуть этого человека на рельсы и ценой его жизни спасти пятерых человек, большинство опрошенных (до 90%) говорят «нет» [19]. Таким образом, изменяя детали ситуации, можно получать разные оценки допустимости действий, приводящих к одному и тому же результату — спасению пятерых людей за счёт смерти одного другого. Для объяснения таких различий авторы обращаются к особенностям ситуаций, восприятие которых по-разному сказывается на оценках людей.

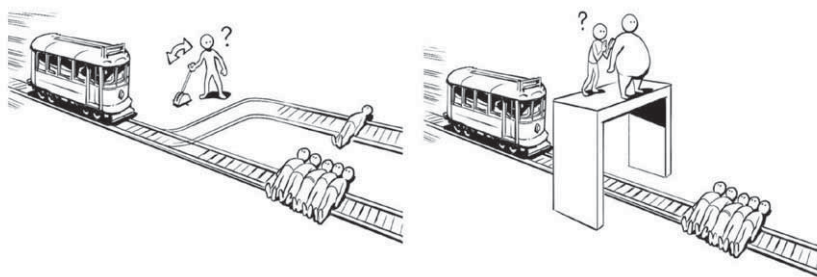


Рис. 2. Иллюстрация вариантов проблемы неуправляемого вагона (из работы [16]).

Слева изображена дилемма «Стрелка», справа — дилемма «Мост»

В наших предыдущих работах [21, 22] с помощью подобных моральных дилемм было показано, что моральные суждения россиян обладают как общими, так и культуроспецифическими характеристиками по сравнению с англоговорящими людьми из ряда западных культур (США, Канада, Великобритания и др.). С одной стороны, оценки россиян, как и западных участников, соответствовали трём моральным принципам: причинение вреда действием оценивалось хуже, чем причинение того же

вреда бездействием; причинение вреда как средство достижения цели — хуже, чем причинение того же вреда как побочный эффект достижения цели; и причинение вреда с помощью физического контакта — хуже, чем без физического контакта. С другой стороны, россияне чаще склонялись в сторону неутилитарных крайних оценок («запрещено»), а западные участники — в сторону утилитарных крайних оценок («обязательно»). Имея в виду эти данные, вероятно предположить, что динамика моральных оценок под воздействием алкоголя в российской и западной культурах также может различаться. Таким образом, в задачи данной работы входило сопоставление моральных оценок одной и той же выборки индивидов из российской и западной культур под воздействием алкоголя и без такого воздействия.

Методика

Мы использовали набор из 30 сценариев моральных дилемм методики «Тест морального чувства», разработанной в лаборатории когнитивной эволюции Гарвардского университета (Moral Sense Test, [23]). Эти дилеммы были переведены нами на русский язык и адаптированы для использования в российской популяции [22]. Мы также разработали компьютерную версию данной методики, которая позволяла в случайном порядке предъявлять сценарии моральных дилемм и собирать данные об оценках участников и времени решения каждой дилеммы.

Участники исследования, россияне ($n = 40$; 20 женщин, возраст от 21 до 52 лет, Med = 27) и британцы ($n = 17$; 6 женщин, возраст от 18 до 48 лет, Med = 31), проходили тестирование дважды с интервалом в 2–4 месяца. Выборка россиян тестировалась в России, а выборка британцев — в Великобритании. Один раз они оценивали действия героев моральных дилемм после принятия алкогольного напитка и один раз — после принятия безалкогольного напитка. Порядок условий алкоголь / без алкоголя был контрбалансирован. Испытуемых просили прийти на эксперимент спустя четыре часа после последнего сна и приёма пищи, а также не принимать алкоголь как минимум за два дня до эксперимента.

После ответов на формальные вопросы о здоровье и замеров массы тела и уровня алкоголя в выдыхаемом воздухе испытуемые смотрели 40-минутное видео из серии БиБиСи «Планета Земля». В первые 30 минут они выпивали два стакана с алкогольным или безалкогольным напитком, затем досматривали видео, и у них снова измеряли уровень алкоголя.

Далее участники, следуя инструкциям на экране монитора, с помощью клавиатуры и компьютерной мыши заполняли демографическую анкету и отвечали на 30 сценариев моральных дилемм и два контрольных вопроса. В конце тестирования у испытуемых снова измеряли уровень алкоголя в выдыхаемом воздухе.

Результаты и их обсуждение

Сопоставлялись индексы моральной допустимости (ИМД, это средняя оценка по всем 30 сценариям) у одних и тех же индивидов под воздействием алкоголя и без. Результаты исследования показали, что моральные оценки под воздействием алкоголя могут меняться разнонаправленно: одни люди начинают оценивать нанесение вреда одному человеку для спасения пяти других людей как более допустимое (утилитарность оценок увеличивалась), а другие — как менее допустимое (утилитарность оценок снижалась). Утилитарность в данной работе понимается как бóльшая польза бóльшему числу людей, т.е. утилитарные оценки предполагают, что нанесение вреда одному человеку для спасения пятерых других людей допустимо или даже обязательно; а неутилитарные оценки означают, что подобные действия недопустимы или запрещены.

В российской выборке была обнаружена следующая тенденция: у испытуемых, в норме склонявшихся в сторону менее утилитарных оценок, после приёма алкоголя наблюдалось увеличение утилитарности, а у испытуемых, в норме склонявшихся в сторону более утилитарных оценок, — её снижение (коэффициент корреляции Спирмена между величиной изменения ИМД после принятия алкоголя и ИМД испытуемых в нормальном состоянии $Sr = -0.28$, $\rho = 0.08$). Поэтому мы провели дополнительный анализ по подгруппам (рис. 3), в которых оценки сдвинулись в сторону большей (Подгруппа 1, $n = 19$) и меньшей (Подгруппа 2, $n = 21$) утилитарности. Получилось, что до принятия алкоголя оценки в подгруппах достоверно различались (Mann–Whitney test, exact $\rho < .035$), однако после принятия алкоголя они стали более сходными и достоверных различий не обнаруживалось (Mann–Whitney test, exact $\rho = .219$). Таким образом, *в российской культуре под воздействием алкоголя моральные оценки разных людей становятся более сходными.*

Аналогичный анализ в британской выборке показал обратную тенденцию: под воздействием алкоголя индивидуальные различия в оценках увеличивались, т.е. при разделении выборки на подгруппы, в которых

оценки сдвинулись в разные стороны, различия обнаруживались только после принятия алкоголя (Mann–Whitney test, exact $p = .021$), но не в трезвом состоянии (Mann–Whitney test, exact $p = .888$). Таким образом, в британской культуре под воздействием алкоголя моральные оценки людей становятся более отличными друг от друга.

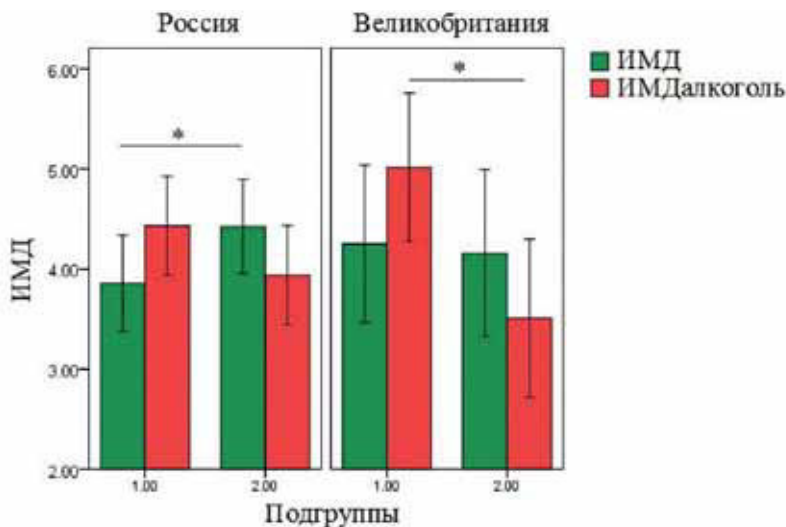


Рис. 3. Динамика моральных оценок под воздействием алкоголя.

Показаны медианы и 95% доверительные интервалы. В российской культуре достоверные различия наблюдаются в трезвом состоянии, а в британской — после принятия алкоголя. Критерий Манна–Уитни, $*p < 0,05$

Полученные результаты можно объяснить проявлением «алкогольной миопии» [6]. Под воздействием алкоголя происходит упрощение восприятия социальных ситуаций и социальных оценок. В случае моральной оценки упрощение может происходить как в сторону увеличения утилитарности («пять жизней больше, чем одна»), так и в сторону её снижения («убивать нельзя ни при каких обстоятельствах»).

Одним из ключевых параметров кросскультурных сопоставлений, в особенности между восточными и западными культурами, является измерение индивидуализма/коллективизма [24], или независимости/взаимозависимости [25]. В западных культурах приоритет отдаётся независимости и индивидуалистическим ценностям, таким как, например, самовыражение [26]. Восточные культуры, напротив, подчёркивают взаимосвязь между индивидами и коллективные ценности, такие как социальная гармония, обязанности и социальные взаимоотношения.

Российская культура обладает многими отличительными чертами восточных коллективистских культур [27–31].

Социальные и даже простые перцептивные оценки могут сильно различаться у представителей восточных и западных культур [14, 26]. Поскольку алкоголь приводит к снижению сложности восприятия ситуаций, такое упрощение может быть культуроспецифическим. В западных культурах, где акцент делается на индивидуальные ценности и самовыражение, под воздействием алкоголя наблюдается тенденция сдвига к более крайним оценкам. В восточных культурах ценятся компромиссы, поиск «золотой середины», что может проявляться в тенденции к более средним и умеренным оценкам. Таким образом, особенности культурной социализации могут влиять не только на характер моральных оценок, но и на их динамику под воздействием алкоголя.

Заключение

Алкоголь по-разному воздействует на поведение и суждения людей из разных культур. В данной работе показано, что моральные оценки под воздействием алкоголя могут меняться разнонаправленно. При этом в российской культуре после принятия алкоголя моральные оценки разных людей становятся более сходными, а в британской, напротив, — более отличными друг от друга. Полученные результаты соответствуют представлениям о снижении сложности поведения и его системной организации под воздействием алкоголя. Культурные особенности воздействия алкоголя на поведение и оценки людей важно учитывать в практической работе, в том числе при разработке методов профилактики и коррекции антисоциальных форм поведения, которые связываются с принятием алкоголя. Необходимы дальнейшие исследования особенностей воздействия алкоголя на социальные оценки и поведение людей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Global status report on alcohol and health, 2014: <http://www.who.int/gho/alcohol/en/>.
2. Заиграев Г.Г. Алкоголизм и пьянство в России. Пути выхода из кризисной ситуации // Социологические исследования. 2009. № 8. С. 74–84.
3. Heath J., Hardy-Vallée B. Why do people behave immorally when drunk? // Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action. 2015. Vol. 18. No. 3. P. 310–329.

4. Aan Het Rot M., Russell J.J., Moskowitz D.S., Young S.N. Alcohol in a Social Context: Findings From Event-Contingent Recording Studies of Everyday Social Interactions // *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*. 2008. Vol. 32. No. 3. P. 459–471.
5. Steele C.M., Critchlow B., Liu T.J. Alcohol and Social Behavior II: The Helpful Drunkard // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1985. Vol. 48. No. 1. P. 35–46.
6. Steele C.M., Josephs R.A. Alcohol myopia: Its prized and dangerous effects // *American Psychologist*. 1990. Vol. 45. No. 8. P. 921–933.
7. Alexandrov Yu.I., Grinchenko Yu.V., Jarvilehto T., Laukka S., Maz V.N. Acute effect of ethanol on the pattern of behavioral specialization of neurons in the limbic cortex of the freely moving rabbit // *Acta physiol. Scand*. 1990. Vol. 140. P. 257–268.
8. Alexandrov Yu.I., Grinchenko Yu.V., Laukka S., Jarvilehto T., Maz V.N. Acute effects of alcohol on unit activity in the motor cortex of freely moving rabbits: comparison with the limbic cortex // *Acta physiol. Scand*. 1991. Vol. 142. No. 3. P. 429–435.
9. Alexandrov Yu.I., Grinchenko Yu.V., Laukka S., Järvillehto T., Maz V.N., Korpusova A.V. Effect of ethanol on hippocampal neurons depends on their behavioural specialization // *Acta physiol. Scand*. 1993. Vol. 149. No. 1. P. 105–115.
10. Alexandrov Yu.I., Sams M., Lavikainen J., Reinikainen K., Naatanen R. Differential effects of alcohol on the cortical processing of foreign and native language // *International Journal of Psychophysiology*. 1998. Vol. 28. P. 1–10.
11. Alexandrov L.I., Alexandrov Yu.I. Changes of auditory-evoked potentials in response to behaviorally meaningful tones induced by acute ethanol intake in altricial nestlings at the stage of formation of natural behavior // *Alcohol*. 1993. Vol. 10. P. 213–217.
12. Безденежных Б.Н., Александров Ю.И. Влияние острого введения алкоголя на личностные свойства и системную организацию поведения в реальной и виртуальной средах // *Нейродегенеративные заболевания: от генома до целостного организма* / Под ред. М.В.Угрюмова. М.: Научный мир, 2014. Т. 2. С. 680–704.
13. Duke A.A., Bègue L. The drunk utilitarian: Blood alcohol concentration predicts utilitarian responses in moral dilemmas // *Cognition*. 2015. Vol. 134. P. 121–127.
14. Nisbett R., Peng K., Choi I., Norenzayan A. Culture and Systems of Thought: Holistic Versus Analytic Cognition // *Psychological Review*. 2001. Vol. 108. P. 291–310.
15. MacAndrew C., Edgerton R. *Drunken comportment: A social explanation*. Chicago: Aldine, 1969.
16. Room R. Intoxication and bad behaviour: Understanding cultural differences in the link // *Social Science and Medicine*. 2001. Vol. 53. P. 189–198.
17. Corey J.D., Costa A. The foreign language effect on moral decisions // *Ciencia Cognitiva*. 2015. Vol. 9. No. 3. P. 53–56.

18. Foot P. The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect // *Oxford Review*. 1967. Vol. 5. P. 5–15.
19. Hauser M.D., Cushman F., Young L., Jin R.K.-X., Mikhail J. A dissociation between moral judgments and justifications // *Mind and Language*. 2007. Vol. 22. P. 1–21.
20. Thomson J.J. Killing, Letting Die, and the Trolley Problem // *The Monist*. 1976. Vol. 59. P. 204–217.
21. Арутюнова К.Р., Знаков В.В., Александров Ю.И. Моральные суждения в современном российском обществе: кросс-культурный аспект // *Нравственность современного российского общества: психологический анализ* / Под ред. А.Л.Журавлёва, А.В.Юревича. М.: Институт психологии РАН, 2012. С. 255–268.
22. Arutyunova K.R., Alexandrov Yu.I., Znakov V.V., Hauser M.D. Moral judgments in Russian culture: Universality and cultural specificity // *Journal of Cognition and Culture*. 2013. Vol. 13. No. 3–4. С. 255–285.
23. Cushman F., Young L., Hauser M.D. The role of conscious reasoning and intuition in moral judgments: testing three principles of harm // *Psychological Science*. 2006. Vol. 17. P. 1082–1089.
24. Triandis H.C. *Individualism and Collectivism*. Boulder, CO: Westview Press, 1995.
25. Markus H.R., Kitayama S. Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation // *Psychological review*. 1991. Vol. 98. No. 2. P. 224–253.
26. Kitayama S., Uskul A.K. Culture, Mind, and the Brain: Current Evidence and Future Directions // *Annual Review of Psychology*. 2011. Vol. 62. P. 419–449. DOI: 10.1146/annurev-psych-120709-145357.
27. Tower A., Kelly C., Richards A. Individualism, collectivism and reward allocation: A cross-cultural study in Russia and Britain // *British Journal of Social Psychology*. 1997. Vol. 36. P. 331–345.
28. Matsumoto D., Takeuchi S., Andayani S., Kouznetsova N., Krupp D. The contribution of individualism vs. collectivism to cross-national differences in display rules // *Asian Journal of Social Psychology*. 1998. Vol. 1. P. 147–165.
29. Varnum M.E.W., Grossmann I., Kitayama S., Nisbett R.E. The origin of cultural differences in cognition: The social orientation hypothesis // *Current Directions in Psychological Science*. 2009. Vol. 19. P. 9–13. DOI: 10.1177/0963721409359301.
30. Александров Ю.И., Александрова Н.Л. Субъективный опыт, культура и социальные представления. М.: Изд-во ИП РАН, 2009.
31. Grossmann I., Varnum M.E.W. Social class, culture, and cognition // *Social Psychological and Personality Science*. 2011. Vol. 2. P. 81–89. DOI: 10.1177/1948550610377119.

The Effect of Alcohol on Moral Judgment: A Cross-cultural Research

Krylov Andrey Konstantinovich — Candidate of Psychological Sciences, Research Scientist, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Principal Investigator of the project “Formation of Moral Judgments as a Mechanism of Human Adaptation for Social and Cultural Environment under Normal Conditions and under Alcohol Intoxication” (14-06-00680a).

E-mail: neuru@mail.ru

Alexandrov Yuri Iosifovich — Doctor of Psychological Sciences, Professor, Head of Laboratory, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences. Researcher of the project “Formation of Moral Judgments as a Mechanism of Human Adaptation for Social and Cultural Environment under Normal Conditions and under Alcohol Intoxication” (14-06-00680a).

E-mail: yuraalexandrov@yandex.ru

Arutyunova Karina Rollandovna — External Doctoral Candidate, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences. Researcher of the project “Formation of Moral Judgments as a Mechanism of Human Adaptation for Social and Cultural Environment under Normal Conditions and under Alcohol Intoxication” (14-06-00680a).

E-mail: arutyunova@inbox.ru

Explaining the mechanisms of alcohol effects on social behaviour, on moral judgement of activity in particular, remains an actual multidisciplinary problem. How alcohol affects individual behaviour varies across cultures. This work is focused on studying the dynamics of moral judgements after alcohol administration in two different cultures, Russian and British. The trial subjects were asked to evaluate moral permissibility of actions described in a set of moral scenarios including sacrificing one person's life in order to save five other people. The results of the study have shown that moral judgment under the influence of alcohol can change in two different directions. In the Russian sample alcohol consumption decreased variation in moral responses, i.e. under the influence of alcohol different people's judgements were more alike. In contrast, in the British sample alcohol consumption was associated with an increase in variation of moral judgements. These results are in line with the concept of alcohol myopia and the view that alcohol decreases complexity of behaviour and its system

organisation. Cross-cultural differences in the effects of alcohol on moral judgements have to be considered in practical work on prevention and correction of antisocial behaviours associated with the alcohol intake.

Keywords: Morality, moral judgment, moral evaluation, culture, alcohol, ethanol, social behaviour

REFERENCES

1. Global Status Report on Alcohol and Health, 2014. [Electronic resource]. Available at: <http://www.who.int/gho/alcohol/en>.
2. Zaigrayev G.G. *Alkogolizm i p'yanstvo v Rossii. Puti vykhoda iz krizisnoy situatsii* [Alcoholism and Alcohol Abuse in Russia. The Ways out of a Crisis]. *Sotsiologicheskiye issledovaniya* [Sociological Studies], 2009. No. 8, pp. 74–84 (in Russian).
3. Heath J., Hardy-Vallée B. Why do People Behave Immorally when Drunk? Philosophical Explorations: An International Journal for the Philosophy of Mind and Action, 2015. Vol. 18. No. 3, pp. 310–329.
4. Aan Het Rot M., Russell J.J., Moskowitz D.S., Young S.N. Alcohol in a Social Context: Findings from Event-Contingent Recording Studies of Everyday Social Interactions. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 2008. Vol. 32. No. 3, pp. 459–471.
5. Steele C.M., Critchlow B., Liu T.J. Alcohol and Social Behavior II: The Helpful Drunkard. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1985. Vol. 48. No. 1, pp. 35–46.
6. Steele C.M., Josephs R.A. Alcohol Myopia: Its Prized and Dangerous Effects. *American Psychologist*, 1990. Vol. 45. No. 8, pp. 921–933.
7. Alexandrov Yu.I., Grinchenko Yu.V., Järvillehto T., Laukka S., Maz V.N. Acute Effect of Ethanol on the Pattern of Behavioral Specialization of Neurons in the Limbic Cortex of the Freely Moving Rabbit. *Acta Physiol. Scand.*, 1990. Vol. 140, pp. 257–268.
8. Alexandrov Yu.I., Grinchenko Yu.V., Laukka S., Järvillehto T., Maz V.N. Acute Effects of Alcohol on Unit Activity in the Motor Cortex of Freely Moving Rabbits: Comparison with the Limbic Cortex. *Acta Physiol. Scand.*, 1991. Vol. 142. No. 3, pp. 429–435.
9. Alexandrov Yu.I., Grinchenko Yu.V., Laukka S., Järvillehto T., Maz V.N., Korpusova A.V. Effect of Ethanol on Hippocampal Neurons depending on their Behavioral Specialization. *Acta Physiol. Scand.*, 1993. Vol. 149. No. 1, pp. 105–115.

10. Alexandrov Yu.I., Sams M., Lavikainen J., Reinikainen K., Naatanen R. Differential Effects of Alcohol on the Cortical Processing of Foreign and Native Language. *International Journal of Psychophysiology*, 1998. Vol. 28, pp. 1–10.
11. Alexandrov L.I., Alexandrov Yu.I. Changes of Auditory-evoked Potentials in Response to Behaviorally Meaningful Tones Induced by Acute Ethanol Intake in Altricial Nestlings at the Stage of Formation of Natural Behavior. *Alcohol*, 1993. Vol. 10, pp. 213–217.
12. Bezdenezhnykh B.N., Alexandrov Yu.I. *Vliyaniye ostrogo vvedeniya alkogoly'a na lichnostnyye svoystva i sistemnyuyu organizatsiyu povedeniya v realnoy i virtual'noy sredakh* [The Influence of Acute Alcohol Administration on Personal Traits and System Organisation of Behaviour in the Real and Virtual Environments]. *Neurodegenerativnyye zabolevaniya: ot genoma do tselostnogo organizma* [Neurodegenerative Diseases: From Genome to the Whole Organism]. Edited by M.V. Ugryumov. Moscow: Nauchnyy Mir Publishers [Scientific World Publ.], 2014. Vol. 2., pp. 680–704 (in Russian).
13. Duke A.A., Bègue L. The Drunk Utilitarian: Blood Alcohol Concentration Predicts Utilitarian Responses in Moral Dilemmas. *Cognition*, 2015. Vol. 134, pp. 121–127.
14. Nisbett R., Peng K., Choi I., Norenzayan A. Culture and Systems of Thought: Holistic Versus Analytic Cognition. *Psychological Review*, 2001. Vol. 108, pp. 291–310.
15. MacAndrew C., Edgerton R. *Drunken Comportment: A Social Explanation*. Chicago: Aldine, 1969.
16. Room R. Intoxication and Bad Behaviour: Understanding Cultural Differences in the Link. *Social Science and Medicine*, 2001. Vol. 53, pp. 189–198.
17. Corey J.D., Costa A. The Foreign Language Effect on Moral Decisions. *Ciencia Cognitiva*, 2015. Vol. 9. No. 3, pp. 53–56.
18. Foot P. The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect. *Oxford Review*, 1967. Vol. 5, pp. 5–15.
19. Hauser M.D., Cushman F., Young L., Jin R.K.-X., Mikhail J. A Dissociation Between Moral Judgments and Justifications. *Mind and Language*, 2007. Vol. 22, pp. 1–21.
20. Thomson J.J. Killing, Letting Die, and the Trolley Problem. *The Monist*, 1976. Vol. 59, pp. 204–217.
21. Arutyunova K.R., Znakov V.V., Alexandrov Yu.I. *Moralnyye suzhdeniya v sovremennom rossiyskom obshchestve: kross-kulturnyy aspekt* [Moral Judgements in Modern Russian Society: Cross-cultural Aspect]. *Nravstvennost' sovremennogo rossiyskogo obshchestva: psikhologicheskii analiz* [The Morality of Modern Russian

- Society: A Psychological Analysis]. Ed. by A.L. Zhuravlev and A.V. Yurevich. Moscow: *Institut Psikhologii RAN Publishers* [Institute of Psychology of RAS Publ.], 2012, pp. 255–268 (in Russian).
22. Arutyunova K.R., Alexandrov Yu.I., Znakov V.V., Hauser M.D. Moral Judgments in Russian Culture: Universality and Cultural Specificity. *Journal of Cognition and Culture*, 2013. Vol. 13. No. 3–4, pp. 255–285.
 23. Cushman F., Young L., Hauser M.D. The Role of Conscious Reasoning and Intuition in Moral Judgments: Testing Three Principles of Harm. *Psychological Science*, 2006. Vol. 17, pp. 1082–1089.
 24. Triandis H.C. *Individualism and Collectivism*. Boulder, CO: Westview Press, 1995.
 25. Markus H.R., Kitayama S. Culture and the Self: Implications for Cognition, Emotion, and Motivation. *Psychological Review*, 1991. Vol. 98. No 2, pp. 224–253.
 26. Kitayama S., Uskul A.K. Culture, Mind, and the Brain: Current Evidence and Future Directions. *Annual Review of Psychology*, 2011. Vol. 62, pp. 419–449. DOI: 10.1146/annurev-psych-120709-145357.
 27. Tower A., Kelly C., Richards A. Individualism, Collectivism and Reward Allocation: A Cross-cultural Study in Russia and Britain. *British Journal of Social Psychology*, 1997. Vol. 36, pp. 331–345.
 28. Matsumoto D., Takeuchi S., Andayani S., Kouznetsova N., Krupp D. The Contribution of Individualism vs. Collectivism to Cross-national Differences in Display Rules. *Asian Journal of Social Psychology*, 1998. Vol. 1, pp. 147–165.
 29. Varnum M.E.W., Grossmann I., Kitayama S., Nisbett R.E. The Origin of Cultural Differences in Cognition: The Social Orientation Hypothesis. *Current Directions in Psychological Science*, 2009. Vol. 19, pp. 9–13. DOI: 10.1177/0963721409359301.
 30. Alexandrov Yu.I., Alexandrova N.L. *Subyektivnyy opyt, kul'tura i sotsialnyye predstavleniya* [Subjective Experience, Culture, and Social Representations]. Moscow: *Institut Psikhologii RAN Publishers* [Institute of Psychology of RAS Publ.], 2009. (in Russian).
 31. Grossmann I., Varnum M.E.W. Social Class, Culture, and Cognition. *Social Psychological and Personality Science*, 2011. Vol. 2, pp. 81–89. DOI: 10.1177/1948550610377119.