

## **Особенности проявления узкого/широкого диапазона эквивалентности в структуре индивидуальности в период ранней взрослости**

*Е.В. Волкова\*, Т.А. Дудникова\*\**

*\*Институт психологии РАН (Москва)*

*\*\*Государственный академический университет гуманитарных наук (Москва)*

Исследование направлено на изучение взаимосвязей показателей узкой/широкий диапазон эквивалентности с показателями индивидуальности, такими как темперамент, фундаментальные свойства личности, характер, мотивация достижений и выбора профессии, когнитивные стили. В эмпирическом исследовании приняли участие 106 студентов вторых курсов московских университетов. Средний возраст выборки составил  $19,96 \pm 1,56$ . Получены данные свидетельствующие, с одной стороны, в пользу гипотезы о расщепленности когнитивных стилей, с другой стороны, показывающие, что на определенном этапе развития индивидуальности, на определенном ее структурном уровне эти когнитивные стили могут объединяться. Так, проявление когнитивного стиля узкий диапазон эквивалентности для данной выборки, обусловлено определенным сочетанием экстравертивных и психотических свойств, в то время как проявление когнитивного стиля широкий диапазон эквивалентности – высокой чувствительностью к неудачам в общении. Вместе с тем, оба этих стиля значимо изменяются под влиянием одного и того же показателя характера – дистимность. Когнитивные стили узкой/широкий диапазон эквивалентности является производными от когнитивных стилей абстрактная/конкретная концептуализация. Формирование когнитивных стилей узкой/широкий диапазон эквивалентности не обусловлено особенностями мотивации личности.

**Ключевые слова:** узкой/широкий диапазон эквивалентности, ранняя взрослость, темперамент, личностные свойства, характер, мотивация, когнитивные стили.

The paper aims to study the relationship among indicators narrow / wide range of equivalency and indicators of individuality, such as temperament, the fundamental personality traits, character, motivation, and cognitive styles. 106 students of Moscow universities participated in the empirical study. The average age of the sample was  $19,96 \pm 1,56$ . The data showed, on the one hand, in favor

of the splitting hypothesis of the cognitive styles, on the other hand, that these cognitive styles can be combined at a certain stage of individual development. Thus, the manifestation of cognitive style narrower range of equivalency is caused by a certain combination of extraversion and psychoticism, while the expression of a wide range of cognitive style equivalence is high sensitivity to failures in communication. However, both of these styles vary significantly under the influence of one and the same character trait. Narrow/wide range of equivalence is derived from the cognitive styles of abstract/concrete conceptualization. The formation of the narrow/wide range of equivalence is not caused by the peculiarities of the motivation personality.

**Keywords:** narrow/wide range of equivalence, early adulthood, temperament, fundamental personality dimensions, character, motivation, cognitive styles.

*Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (проект № 14-28-00087), Институт психологии РАН.*

## Введение

Познавательные процессы каждого человека уникальны и индивидуальны. Все люди по-разному воспринимают и обрабатывают информацию. Способ получения и переработки информации, ее получения и хранения – это, в широком смысле, и есть когнитивный стиль.

Проблема заключается в том, что литература по когнитивным стилям очень обширна, многообразна и фрагментарна [Cools, 2009; Русалов, Волкова, 2015]. Когнитивные стили изучались разными авторами, с разных позиций и с применением разного инструментария: полезависимость/полenezависимость [Witkin, Goodenough, 1982; Шкуратова, 1994], рефлексивность/импульсивность [Kagan, 1966; Холодная 1990], ригидность/гибкость [Сбитнева, 2011; Галажинский, 2001], толерантность/интолерантность к неопределенности [Корнилова, Чумакова, 2014], оставляя нераскрытым значимость узкого/широкого диапазона эквивалентности в структуре индивидуальности.

Данный когнитивный стиль характеризует индивидуальные различия в особенностях ориентации на черты сходства или черты различия объектов [Gardner, Holzman, Klein, Linton, Spence, 1959; Gardner, Jackson, Messick, 1960]. Было обнаружено, что некоторые

люди разделяют объекты на много групп, имеющих малый объем (узкий диапазон эквивалентности), другие же – на мало групп, имеющих большой объем (широкий диапазон эквивалентности). Суть когнитивного стиля узкий/широкий диапазон эквивалентности состоит в том, много или мало категорий представлено в индивидуальном ментальном опыте.

В работах отечественных авторов этот стилевой параметр часто интерпретируется как «аналитичность» (склонность ориентироваться на выявление различий в ряду объектов) и «синтетичность» (склонность ориентироваться на выявление сходства в ряду объектов) [Колга, 1976; Шкуратова, 1994]. Согласно исследованиям В.М. Русалова и Е.В. Волковой узкий диапазон эквивалентности (УДЭ) присущ индивидам, обладающим высокой чувствительностью к деталям, склонным к четкому выделению границ, точным стандартам в оценке результатов деятельности. Широкий диапазон эквивалентности (ШДЭ) отражает способность человека к нахождению общей стратегии, общих оценок о предметах и деятельности умение классифицировать объекты деятельности с учетом некоторых обобщенных категориальных оснований [Русалов, Волкова, 2015, с. 35]. Несмотря на имеющиеся научные данные, природа когнитивного стиля узкий/широкий диапазона эквивалентности, его связь с другими когнитивными стилями и показателями индивидуальности все еще остается недостаточно изученными.

Таким образом, целью данного исследования является изучение взаимосвязей показателя узкий/широкий диапазон эквивалентности с показателями индивидуальности (фундаментальные свойства личности (Айзенк), формально-динамические свойства индивидуальности (Русалов), черты характера (Русалов), мотивация достижений и выбора профессии (Русалов), когнитивные стили).

## **Организация исследования**

### *Процедура*

Сбор эмпирических данных проводился с 2015 по 2016 год на добровольной основе с соблюдением общепринятых этических норм организации психологического исследования. Исследование проводилось после занятий, в большой и светлой аудитории в весеннем семестре. Участникам исследования были розданы бланки с инструкцией и стимульным материалом. Исследователь отвечал на

вопросы в случае их возникновения. Для снижения социальной желательности участники не указывали своих фамилий, а только возраст и пол.

#### *Участники исследования*

В эмпирическом исследовании приняли участие 106 студентов вторых курсов московских университетов, из них 77 девушек и 29 юношей. Минимальный возраст респондентов – 18 лет. Максимальный – 22 года. Средний возраст выборки –  $19,96 \pm 1,56$ .

#### *Методики исследования*

Сбор эмпирических данных проводился с помощью следующего комплекса диагностических методик:

**1 блок.** Биологически обусловленные свойства индивидуальности:

1) опросник фундаментальных свойств личности (экстраверсия/интроверсия, нейротизм, психотизм) Айзенка<sup>1</sup> для взрослых (Русская модифицированная и адаптированная версия вариант Айзенка [ЛЮА-к, Слободская, Князев, Сафронова, 2006];

2) опросник формально-динамических свойств индивидуальности (показателей темперамента в психомоторной, интеллектуальной и коммуникативной сферах) взрослого человека [В.М. Русалов, 1997].

**2 блок.** Черты характера:

3) опросник черт характера [Русалов, Манолова, 2003] – гипертимность, застревание, эмотивность, педантичность, тревожность, циклотимность, демонстративность, возбудимость, дистимность, экзальтированность.

**3 блок.** Мотивация:

4) опросник мотивации достижения взрослого человека (ОМД, В.М. Русалов);

5) опросник мотивации выбора профессии (МВП-В, В.М. Русалов) – доступность профессии и ее ценность.

---

<sup>1</sup> Согласно Айзенку, такие свойства личности как экстраверсия, нейротизм и психотизм по большей мере имеют генетически обусловленную природу [Eaves, Eysenck & Martin, 1988; Eysenck, 1990].

#### **4 блок.** Когнитивные стили индивидуальности:

б) опросник когнитивные стили индивидуальности взрослого человека [КСИЧ-В, Русалов, Манолова, Велумян, 2012] – полезависимость (ПЗ), полenezависимость (ПНЗ), узкий диапазон эквивалентности (УДЭ), широкий диапазон эквивалентности (ШДЭ), гибкость познавательного контроля (ГИБ), ригидность познавательного контроля (РИГ), импульсивность (ИМП), рефлексивность (РЕФ), конкретная концептуализация (КОНКОН), абстрактная концептуализация (АБСКОН), толерантность к нереалистическому опыту (ТОЛ), нетолерантность к нереалистическому опыту (НЕТОЛ).

#### *Статистическая обработка данных*

Статистические методы обработки эмпирических данных включали дискриптивный анализ (среднее, медиана, стандартное отклонение, эксцесс) и методы выявления связей: корреляционный анализ (г-критерий Пирсона) и дисперсионный анализ (ANOVA). Использовался программный пакет IBM SPSS. Statistics 19.0.

### **Результаты**

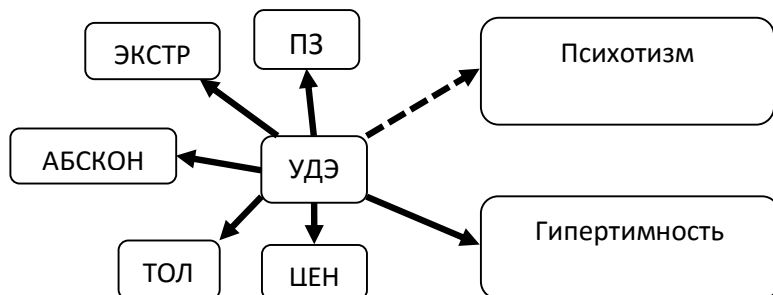
#### *Дескриптивный анализ данных*

Согласно результатам дескриптивного анализа и критерию Колмогорова-Смирнова полученные данные не соответствуют нормальному распределению, что не позволяет нам использовать методы параметрического анализа для выявления связей между исследуемыми показателями. Поэтому для выявления связей между показателями узкий/широкий диапазон эквивалентности и показателями индивидуальности мы использовали критерий Спирмена, а для оценки меры влияния показателей индивидуальности на изменение показателей изучаемых когнитивных стилей – Критерий Краскала-Уоллиса (непараметрический аналог ANOVA).

#### *Корреляционный анализ данных*

Обратимся к анализу данных корреляционного анализа связей показателя узкий диапазон эквивалентности представленными на рис. 1. Согласно полученным данным показатель узкий диапазон эквивалентности в структуре индивидуальности в период ранней взрослости положительно коррелирует с показателем экставерсия

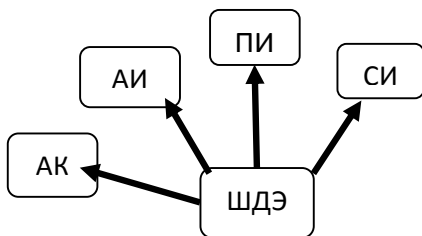
( $r = 0,414^{**}$ ), показателями когнитивных стилей полезависимость ( $r = 0,233^*$ ); толерантность ( $r = 0,205^*$ ), абстрактная концептуализация ( $r = 0,332^{**}$ ), показателем ценности выбора профессии ( $r = 0,225^*$ ) и такой чертой характера как гипертимность ( $r = 0,192^*$ ). Выявлена отрицательная корреляция с показателем психотизм ( $r = -0,309^{**}$ ).



**Рис. 1.** Взаимосвязь показателя узкий диапазон эквивалентности с показателями индивидуальности (Прямая линия – положительная связь  
Прерывистая линия – отрицательная связь )

Это означает, что чувствительность в данной выборке студентов к деталям, нюансам в деятельности, склонность к четкому выделению границ, точным стандартам в оценке результатов деятельности достоверно связаны интересом личности к внешнему миру (экстраверсия), способностью легко устанавливать разного рода связи и отношения между объектами деятельности (абстрактная концептуализация), открытостью к новому опыту (толерантность). Они отзывчивы, с оптимизмом смотрят на жизнь (гипертимность) и не склонны к асоциальному поведению и неадекватным эмоциональным реакциям (отрицательные корреляции с показателем психотизм), при выборе профессии главным мотивом для них является ее ценность, однако при решении социальных проблем предпочитают ориентироваться на внешние события (полезависимость).

Данные корреляционного анализа связей показателя широкий диапазон эквивалентности с показателями индивидуальности представлены на рис. 2.



**Рис. 2.** Взаимосвязь показателя широкий диапазон эквивалентности с показателями индивидуальности.

Показатель широкий диапазон эквивалентности достоверно коррелирует с показателями пластичность интеллектуальная (ПИ,  $r = 0,216^*$ ), скорость интеллектуальная (СИ,  $r = 0,291^{**}$ ), активность интеллектуальная (АИ,  $r = 0,273^{**}$ ) и активность коммуникативная (АК,  $r = 0,219^*$ ). Эти данные свидетельствуют о том, что для данной выборки студентов способность находить общие стратегии деятельности и классифицировать объекты с учетом обобщенных категориальных оснований (ШДЭ) связаны с гибкостью мышления и высокой скоростью умственных процессов при интеллектуальной деятельности, которые реализуются, по-видимому, посредством высокой коммуникативной активности в процессе совместной деятельности.

Сопоставление данных, представленных на рис. 1 и рис. 2, свидетельствует в пользу гипотезы М.А. Холодной о “расщепленности” когнитивных стилей, позволяя оценивать оба полюса как самостоятельные психологические образования. Согласно представленным данным, широкий диапазон эквивалентности в большей мере связан с интеллектуальными шкалами темперамента, в то время как узкий диапазон эквивалентности с чертами характера, свойствами личности и другими когнитивными стилями. Вместе с тем возникает, чем именно обусловлена данная связь. Для решения поставленного вопроса обратимся к данным непараметрического аналога дисперсионного анализа.

### *Дисперсионный анализ данных*

Согласно полученным данным (Табл. 1) под влиянием градации показателей экстраверсии ( $F = 4,127^{***}$ ) и психотизма ( $F = 2,778^{***}$ )

наблюдается значимое изменение показателя узкий диапазон эквивалентности. Можно предположить, что проявления данного когнитивного обусловлены определенным взаимодействием экстраверсии и психотизма в структуре индивидуальности, которые согласно данным Айзенка и его коллег [Eaves, Eysenck & Martin, 1988; Eysenck, 1990] имеют генетическую основу.

Таблица 1. Изменение показателей фундаментальных свойств личности под влиянием градации показателей УДЭ и ШДЭ

№	Показатель	УДЭ		ШДЭ	
		F	Значимость	F	Значимость
1	Экстраверсия	1,744	0,036*	0,975	0,505
2	Нейротизм	1,603	0,071	1,213	0,265
3	Психотизм	1,878	0,026*	1,219	0,262

Значимость \*  $p \leq 0,05$ ; \*\*  $p \leq 0,01$ ; \*\*\*  $p \leq 0,001$ .

Данные представленные в таблице 2 показывают достоверное изменение показателя узкий диапазон эквивалентности под влиянием градации скорости интеллектуальной деятельности, в то время как изменение показателя широкий диапазон эквивалентности высоко значимо связано с изменением показателя коммуникативной эмоциональности, отражающей чувствительность к неудачам в общении. По-видимому, в основе проявлений данных когнитивных стилей лежит разная биологически обусловленная природа.

Особого внимания заслуживает результат, представленный в таблице 3. Не имеющие общей биологической основы когнитивные стили узкий и широкий диапазон эквивалентности, фактически, объединились на уровне черт характера: оба эти когнитивные стили значимо изменяются под влиянием градации одного и того же показателя – дистимность. Какова природа данной интеграции – это вопрос будущих исследований.

Данные представленные в таблице 4 показывают, что под влиянием градации показателей мотивации на изменение показателей УДЭ и ШДЭ показатели как узкого, так и широкого диапазона эквивалентности значимо не изменяются. По-видимому, мотивационные особенности личности в период ранней взрослости не оказывают значимого влияния на формирование данных когнитивных стилей.



Таблица 2. Влияние градации показателей формально-динамических свойств индивидуальности на изменение показателей УДЭ и ШДЭ

№	Показатель	УДЭ		ШДЭ	
		F	Знач.	F	Знач.
1	Эргичность Моторная	0,947	0,482	0,961	0,471
2	Эргичность Интеллектуальная	1,455	0,184	0,620	0,759
3	Эргичность Коммуникативная	1,277	0,264	1,799	0,089
4	Пластичность Моторная	0,481	0,867	0,366	0,936
5	Пластичность Интеллектуальная	0,492	0,839	1,379	0,223
6	Пластичность Коммуникативная	0,269	0,974	1,508	0,164
7	Скорость Моторная	0,763	0,636	1,216	0,298
8	Скорость Интеллектуальная	2,139	0,039*	1,670	0,115
9	Скорость Коммуникативная	0,558	0,810	1,841	0,078
10	Эмоциональность Моторная	1,523	0,159	0,608	0,769
11	Эмоциональность Интеллектуальная	0,824	0,584	0,889	0,529
12	Эмоциональность Коммуникативная	1,184	0,316	3,740	0,001**
13	Активность Моторная	0,489	0,957	1,150	0,321
14	Активность Интеллектуальная	0,748	0,766	1,377	0,157
15	Активность Коммуникативная	1,146	0,320	0,797	0,715

Таблица 3. Влияние градации показателей черт характера на изменение показателей УДЭ и ШДЭ

№	Показатель	УДЭ		ШДЭ	
		F	Знач.	F	Знач.
1	Гипертимность	1,891	0,070	0,902	0,518
2	Застревание	0,985	0,453	0,546	0,816
3	Эмотивность	0,875	0,540	1,325	0,240
4	Педантичность	2,283	0,028*	1,399	0,253
5	Тревожность	1,242	0,283	0,914	0,508
6	Циклотимность	0,950	0,479	0,662	0,723
7	Демонстративность	1,221	0,291	1,754	0,087
8	Возбудимость	1,055	0,401	1,050	0,405
9	Дистимность	2,480	0,017*	2,957	0,005**
10	Экзальтированность	1,947	0,062	1,484	0,173

Таблица 4. Влияние градации показателей мотивации на изменение показателей УДЭ и ШДЭ

№	Показатель	УДЭ		ШДЭ	
		F	Знач.	F	Знач.
1	Мотивация достижений	0,748	0,838	1,277	0,188
2	Ценность профессии	0,779	0,784	1,212	0,246
3	Доступность профессии	0,834	0,685	0,133	0,133

Согласно данным, представленным в табл. 5, мы видим, что значения показателя узкий диапазон эквивалентности достоверно изменяется под влиянием градации показателя абстрактная концептуализация, в то время как значения показателя широкий диапазон эквивалентности – под влиянием показателя конкретная концептуализация. То есть узкий диапазон эквивалентности - «аналитичность», склонность ориентироваться на выявление различий в ряду объектов, высокая чувствительностью к деталям, тонкая дифференцированность объектов и их свойств (разделение объекты на много групп, имеющих малый объем) – обусловлен способностью устанавливать разного рода связи и отношения между объектами деятельности (абстрактная концептуализация). В то время как широкий диапазон эквивалентности – синтетичность, выделение небольшого количества групп имеющих большой объем – обусловлен незначительной дифференциацией объектов и их свойств, нетерпимостью к неопределенности, стереотипностью решений и ситуативным характером поведения (конкретная концептуализация). Возможно, когнитивный стиль узкий/широкий диапазон эквивалентности является производным по отношению к когнитивному стилю конкретная/абстрактная концептуализация.

### Обсуждение

Пилотажное исследование, посвященное изучению взаимосвязей показателя узкий/широкий диапазон эквивалентности с показателями индивидуальности, такими как темперамент, фундаментальные свойства личности, характер, мотивация и когнитивные стили позволило получить данные свидетельствующие, с одной стороны, в пользу гипотезы М.А. Холодной о расщепленности когнитивных стилей, с другой стороны, показывающей, что на определенном этапе развития индивидуальности, на определенном ее структурном уровне эти когнитивные стили могут объединяться.

Таблица 5. Влияние градации показателей когнитивных стилей на изменение показателей УДЭ и ШДЭ

№	Показатель	УДЭ		ШДЭ	
		F	Знач.	F	Знач.
1	Полезависимость	1,293	0,256	1,618	0,129
2	Поленезависимость	0,883	0,523	1,127	0,353
3	Узкий диапазон эквивалентности	-	-	-	-
4	Широкий диапазон эквивалентности	-	-	-	-
5	Гибкость	0,306	0,962	0,981	0,456
6	Ригидность	0,490	0,171	1,577	0,142
7	Импульсивность	1,359	0,224	1,269	0,269
8	Рефлексивность	1,809	0,084	0,361	0,938
9	Конкретная концептуализация	1,200	0,307	2,397	0,021*
10	Абстрактная концептуализация	3,321	0,02**	0,909	0,512
11	Толерантность к нереалистическому опыту	0,755	0,643	2,063	0,047
12	Интолерантность к нереалистическому опыту	0,480	0,867	0,576	0,793

Например, проявление когнитивного стиля узкий диапазон эквивалентности для данной выборки, по-видимому, обусловлено определенным сочетанием экстравертивных и психотических свойств, в то время как проявление когнитивного стиля широкий диапазон эквивалентности – с высокой чувствительностью к неудачам в общении. Вместе с тем, оба этих стиля значительно изменяются под влиянием одного и того же показателя характера – дистимность.

В исследовании получены данные, позволяющие предположить, что когнитивные стили узкий/широкий диапазон эквивалентности является производными от когнитивных стилей абстрактная/конкретная концептуализация и не обусловлены особенностями мотивации личности.

Уточнение полученных данных требует целый ряд дополнительных исследований. Например, необходимо увеличить количество участников данной возрастной группы, чтобы иметь возможность воспользоваться более изощренными статистическими методами анализа данных, нужны лонгитюдные исследования от младенчества до поздней зрелости, для того чтобы определить когда,

как и на каком этапе происходит дифференциация и интеграция ЭТИХ КОГНИТИВНЫХ СТИЛЕЙ.

### *Литература*

Галажинский Э.В. Материалы конференции «Человек в психологии: ориентиры исследований в новом столетии» (20 апреля 2001 года). Караганда: Изд-во Каргу, 2001. С. 38-48.

Корнилова Т. В., Чумакова М. А. Шкалы толерантности и интолерантности к неопределенности в модификации опросника С. Баднера // Экспериментальная психология. 2014. № 1. С. 92–110.

Колга В. А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости. Дис. на соиск. уч. степ. канд. психол. наук. Л.: ЛГУ, 1976.

Русалов В.М. Опросник формально-динамических свойств индивидуальности человека (ОФДСИ). М.: ИП РАН, 2004.

Русалов В.М. Темперамент в структуре индивидуальности человека: дифференциально-психофизиологические и психологические исследования. М.: ИП РАН, 2012.

Русалов В.М., Волкова Е.В. Личностно-когнитивные стили и их связь с темпераментом и характером человека в период ранней юности // Психологический журнал, 2015, Т. 36. № 5. С.32-42

Русалов В.М., Манолова О.Н. Опросник черт характера взрослого человека (ОЧХ-В). М.: ИП РАН, 2003.

Сбитнева А. А. Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей // Материалы научно-практической заочной конференции «Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей» / Под редакцией В. Н. Панферова, Е. Ю. Коржовой и др. СПб.: Издательство НИИРРР, 2011. С. 145-149.

Холодная М.А. Когнитивные стили как проявление своеобразия индивидуального интеллекта. Киев: УМК ВО, 1990.

Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов н/Д.: Издательство Ростовского педагогического университета, 1994.

Cassidy S. Learning styles: an overview of theories, models, and measures // Educational Psychology. 2004. V. 24. №4. P. 419-444.

Cools E. A reflection on the future of the cognitive style field: a proposed research agenda // Reflection Education, 2009. Vol. 5. No 2. P. 19–34.

Cools E., Van den Broek H. Development and validation of the Cognitive Style Indicator // Journ. of Psychology: Interdisciplinary and Applied, 2007. Vol. 141. No 4. P. 359–387.

Eaves L.J., Eysenck H.J., Martin N.G. Genes, culture and personality: An empirical approach. San Diego, CA: Academic Press, 1989.

Eysenck H.J. Biological dimensions of personality. // L. A. Pervin (Ed.), Handbook of personality: Theory and research. New York: Guilford, 1990. P. 244-276.

Kagan J. Reflection-impulsivity: The generality and dynamics of conceptual tempo // J. of Abnorm. Psychology, 1966. V. 71. P. 17-24.

Witkin H.A., Goodenough D.R. Cognitive styles: Essence and Origin. Field dependence and field independence. N.Y., 1982.

Gardner R. W., Holzman P. S., Klein G. S., Linton H. B., Spence D. P. Cognitive control. A study of individual consistencies in cognitive behavior. Psychological Issues. Monograph 4. V. 1. - N. Y., 1959.

Gardner R. W., Jackson D. N., Messick S.J. Personality organization in cognitive controls and intellectual abilities. Psychological Issues. Monograph 8. V. 2. № 4, 1960.