



ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ГУМАНИТАРНОГО НАУЧНОГО ФОНДА 2013 №3



# Вестник

Российского  
гуманитарного  
научного  
фонда

2013  
3 (72)



# Вестник

Российского  
гуманитарного  
научного  
фонда

БЮЛЛЕТЕНЬ

Издаётся с 1995 года  
Выходит 4 раза в год

2013

3 (72)

# ВЕСТНИК РОССИЙСКОГО ГУМАНИТАРНОГО НАУЧНОГО ФОНДА

## УЧРЕДИТЕЛЬ

Российский гуманитарный научный фонд

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

В.Н.Фридлянов (главный редактор),  
Ю.Л.Воротников (зам. главного редактора),  
Р.А.Казакова (зам. главного редактора),  
И.Ю.Алексеева, Л.А.Беляева,  
О.Б.Брагинский, В.П.Гребенюк,  
М.Н.Громов, В.З.Демьянков,  
В.И.Денисов, Н.Г.Денисов,  
В.Н.Захаров, М.В.Иванова,  
Л.П.Киященко, Вл.А.Луков,  
А.А.Мальшев, А.В.Назаренко,  
А.Н.Поддьяков, Н.Л.Селиванова,  
Е.Ф.Тихомиров, В.А.Хашенко,  
Е.Н.Швейковская, В.В.Шелохаев,  
А.Ф.Щербак

Рукописи объемом более 0,5 авт. л. к рассмотрению не принимаются.  
Статьи принимаются только в электронном виде на диске (дискете)  
стандартного формата с приложением распечатки, заверенной автором.

За разрешением на перепечатку или перевод опубликованных  
в бюллетене материалов обращаться в Редакцию.

## КОМПЛЕКСНОЕ ИЗУЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА. ПСИХОЛОГИЯ. ПЕДАГОГИКА



**К.И.Ананьева, Т.А.Швец\***

### **Адекватность восприятия индивидуально-психологиче- ских особенностей: межрасовый аспект**

В статье представлены резуль-  
таты исследования, посвящённого  
изучению оценки индивидуально-

психологических особенностей по выражению лица представителей европеоидной и монголоидной расовых групп. Показано, что значимыми факторами межличностного восприятия выступают расовая принадлежность воспринимающего и воспринимаемого субъектов. При этом время восприятия не является определяющим фактором адекватности межличностного оценивания.

Исследование временных аспектов возникновения перцептивного образа имеет богатую историю как в отечественной, так и в зарубежной психологической науке [5, 6, 7, 9, 10, 15 и др.]. В условиях тахистоскопии было показано, что продукт восприятия предметной среды не является застывшим отпечатком и в процессе своего формирования проходит ряд закономерных стадий, или фаз — от глобального и недифференцированного до конкретного и специализированного содержания. Этот процесс характеризуется неравномерностью, гетерохронностью, цикличностью, накоплением и трансформацией результатов предыдущих стадий; в нём осуществляется не только последовательная дифференциация, но и более тесная интеграция компонентов чувственного образа. Идея микрогенетического исследования была распространена на ряд других психических процессов, в том числе на процесс межличностного восприятия [12, 16].

Однако коренное различие объектов этих двух направлений исследований — восприятие предметного мира и восприятие человека как личности и индивидуальности — ставит вопрос о специфике микродинамики представления о другом человеке.

\* **Ананьева Кристина Игоревна** — кандидат психологических наук, научный сотрудник Института психологии РАН, руководитель проекта «Оценка психологических особенностей человека по изображению его лица представителями разных расовых групп» (11-36-00345).

**Швец Татьяна Александровна** — научный сотрудник Центра творчества «Гуманитарий», исполнитель того же проекта.

Современные исследования по данной тематике изложены в основном в работах зарубежных психологов и относятся к изучению процессов вынесения наблюдателем суждений или оценок о различных психологических качествах воспринимаемого человека в условиях временного дефицита [13, 14, 17, 18].

Результаты этих исследований позволяют заключить, что связь между адекватностью оценки индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица и временем его восприятия носит сложный нелинейный характер, который определяется рядом обстоятельств: во-первых, конкретными психологическими качествами, которые оцениваются наблюдателем, и, во-вторых, продолжительностью экспозиции лица оцениваемого человека.

Наравне с этим другой важной переменной, характеризующей межличностное восприятие, является собственно перцептивная категоризация такого объекта, как человеческое лицо. В данном случае перцептивная категоризация выступает опосредующим фактором, облегчающим или затрудняющим процесс формирования впечатления о другом человеке, особенно в первые десятки миллисекунд восприятия. Особая роль здесь принадлежит категоризации такой информации о воспринимаемом человеке, как его расовая принадлежность.

В настоящее время изучение восприятия психологических особенностей представителей разных рас в большей степени посвящено исследованию так называемого эффекта другой расы (other-race effect). Данный феномен заключается в том, что лица иной расовой принадлежности (относительно расы воспринимающего субъекта) идентифицируются (в широком смысле) и различаются хуже, нежели лица представителей своей расы [8, 11].

Однако феномен «другой расы» не всегда находит своё подтверждение [3, 4]. Действительно ли категоризация расовой принадлежности воспринимаемого человека столь неизбежно определяет динамику представления о его личностных особенностях? Каким образом время восприятия влияет на адекватность оценивания данных особенностей? Для ответа на указанные вопросы мы провели следующее эмпирическое исследование.

### Методика исследования

Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе были подготовлены фотоизображения лиц натурщиков — представителей монголоидной и европеоидной расовых групп: тувинцев и русских, проживающих в Кызыле и Москве (рис. 1); определён их «личностный профиль» с использованием стандартного психодиагностического инструментария (методики ЕРІ Г.Айзенка, Пятифакторного личностного опросника

и «Личностного дифференциала») и мнений экспертов, в роли которых выступали знакомые и близкие натурщикам люди.

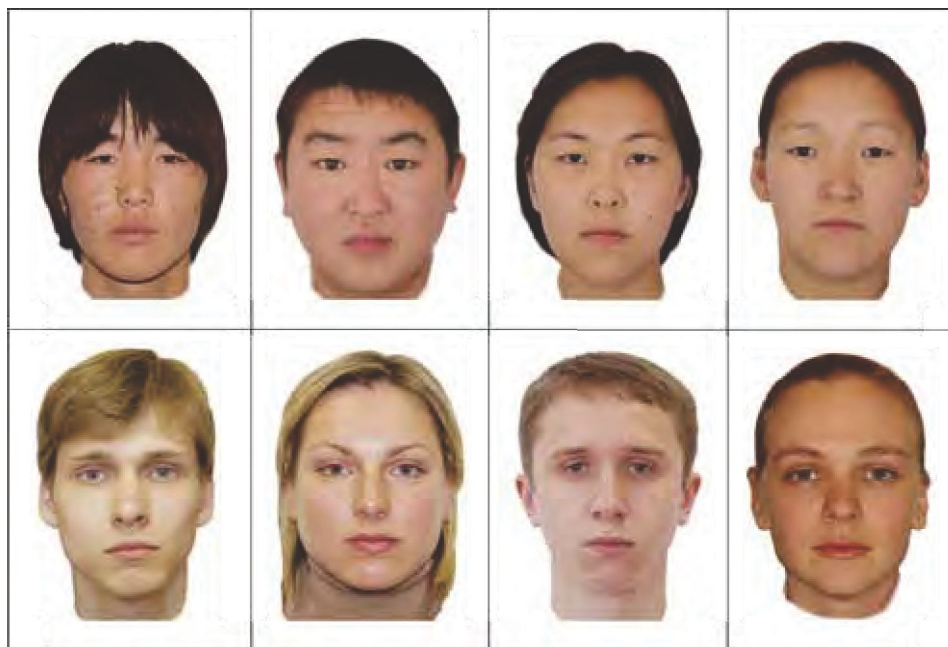


Рис. 1. Фотоизображения лиц натурщиков — представителей монголоидной и европеоидной расовых групп

На втором этапе проведены эмпирические исследования в двух регионах Российской Федерации: в Республике Тува (г. Кызыл) и Москве.

В рамках каждого из исследований использовался экспериментальный план с участием двух независимых выборок испытуемых. Каждому участнику исследования на экране монитора компьютера последовательно демонстрировалась одна из восьми цветных фотографий натурщиков (четырёх женщин и четырёх мужчин в возрасте от 19 до 29 лет — представителей монголоидной и европеоидной расовых групп), изображённых до плечевого пояса анфас (см. рис. 1). Размер предъявляемых фотоизображений составлял 10 x 15 см; расстояние от монитора до наблюдателя — 60 см.

Испытуемые оценивали выраженность индивидуально-психологических особенностей натурщиков, изображённых на фотографиях, с помощью методики «Личностный дифференциал». Перед началом эксперимента определялись личностные профили самих испытуемых с использованием той же методики.

Главным отличием выборок было время экспозиции фотоизображений на экране монитора: 1 и 10 с. Описательная характеристика выборок испытуемых представлена в табл. 1.

Таблица 1

## Описание выборок испытуемых, принявших участие в исследовании

	Регион проживания испытуемых			
	Кызыл		Москва	
Время экспозиции фото	1	10	1	10
Количество испытуемых (из них женщин)	63 (34)	58 (52)	41 (34)	31 (23)
Средний возраст испытуемых	20,63	24,0	24,32	21,44

В качестве расчётной зависимой переменной выступило значение адекватности оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков. Под адекватностью оценки/распознавания понимается совпадение оценки конкретной психологической особенности натурщика, вынесенной испытуемым, с самооценкой натурщика. Схема анализа данных представлена на рис. 2.

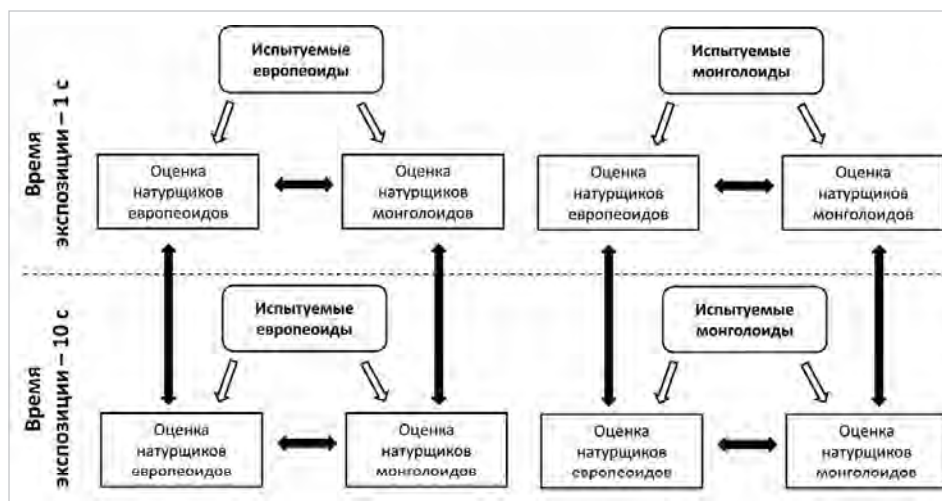


Рис. 2. Схема анализа данных исследования (чёрными стрелками выделены направления статистического анализа и сравнения данных)

Статистический анализ данных производился с помощью пакета SPSS 17.0 с использованием двух непараметрических критериев: Т-критерия Вилкоксона и критерия U Манна—Уитни.

### Результаты исследования

Значения адекватности оценки психологических особенностей натурщиков при различном времени экспозиции их лиц представлены в табл. 2 и 3.

Статистический анализ данных в табл. 2 выявил значимое влияние факторов «раса испытуемого» и «раса натурщика» на значения адекватности

межличностной оценки. Так, в условиях предъявления стимульных изображений на 1 и 10 с для испытуемых-европеоидов были выявлены 14 (№ 1, 2, 4, 6, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19) и 12 шкал (№ 1, 2, 4, 6, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 18, 19) соответственно, по которым адекватность оценок значительно изменяется в зависимости от расы натурщика. При этом большая адекватность оценивания характерна для натурщиков-европеоидов, что полностью согласуется с эффектом «другой расы» [11]. Для испытуемых данной группы, постоянно проживающих в Москве, предъявляемые лица тувинцев являются «необычными» с точки зрения повседневного коммуникативного опыта, поэтому адекватность их межличностного оценивания значительно ниже, чем адекватность оценивания представителей европеоидной группы, которые составляют значительную часть населения города. Исключением являются шкалы № 11 «решительный—нерешительный» и № 15 «суетливый—спокойный», адекватность распознавания по которым выше для натурщиков-монголоидов.

Интересно отметить, что продолжительность экспозиции стимульных изображений практически не влияет на адекватность межличностного восприятия. Сформированное в первую секунду представление о личности воспринимаемых натурщиков уже отличается полнотой и адекватностью, которые не претерпевают существенных изменений при увеличении времени восприятия. Статистический анализ выявил только две шкалы: № 1 «обаятельный—непривлекательный» и № 11 «решительный—нерешительный», по которым значения адекватности оценивания изменяются в зависимости от времени экспозиции (при этом речь идёт только о восприятии натурщиков-европеоидов). Так, увеличение времени восприятия ведёт к снижению адекватности распознавания шкалы № 1, но, напротив, увеличивает её относительно шкалы № 11.

Таблица 2

**Адекватность оценки индивидуально-психологических особенностей (%) натурщиков-европеоидов и монголоидов при различном времени экспозиции фотоизображений их лиц представителями европеоидной расовой группы**

Раса испытуемых		Европеоиды			
		1 с		10 с	
Время экспозиции		Европеоиды	Монголоиды	Европеоиды	Монголоиды
Раса натурщиков					
Шкалы					
1	Обаятельный—непривлекательный	69	20	56	14
2	Слабый—сильный	54	37	47	35
3	Разговорчивый—молчаливый	33	37	38	40



Раса испытуемых		Европеоиды			
Время экспозиции		1 с		10 с	
Раса натурщиков		Европе- оиды	Монго- лоиды	Европе- оиды	Монго- лоиды
Шкалы					
4	Безответственный—добросовестный	77	54	74	58
5	Упрямый—уступчивый	52	48	47	48
6	Замкнутый—открытый	62	39	56	39
7	Добрый—эгоистичный	51	49	49	52
8	Зависимый—независимый	26	37	31	38
9	Деятельный—пассивный	52	51	48	48
10	Чёрствый—отзывчивый	51	39	54	38
11	Решительный—нерешительный	27	48	40	56
12	Вялый—энергичный	66	45	65	48
13	Справедливый—несправедливый	66	44	73	50
14	Расслабленный—напряжённый	52	40	51	39
15	Суетливый—спокойный	38	55	37	56
16	Враждебный—дружелюбный	71	39	73	38
17	Уверенный—неуверенный	35	45	40	52
18	Нелюдимый—общительный	48	37	49	33
19	Честный—неискренний	66	40	68	42
20	Несамостоятельный—самостоятельный	50	57	56	66
21	Раздражительный—невозмутимый	32	38	31	40

Статистический анализ данных, представленных в табл. 3, выявил существенное влияние факторов «раса испытуемого» и «раса натурщика» на значения адекватности межличностной оценки. Так, в условиях предъявления стимульных изображений на 1 и 10 с для испытуемых-монголоидов были выявлены 15 (№ 1, 2, 4, 6, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 и 19) и 11 шкал (№ 1, 2, 3, 4, 6, 11, 12, 13, 15, 16 и 19) соответственно, по которым адекватность оценок значимо изменяется в зависимости от расы натурщика. Интересно отметить, что большая часть указанных шкал лучше распознаётся относительно натурщиков-европеоидов. Наши испытуемые-тувинцы, постоянно проживающие в Кызыле, адекватнее распознают указанные особенности относительно натурщиков-европеоидов, а не относительно представителей собственной расовой и этнической группы. Данный результат во многом противоречит проявлениям эффекта «другой расы», но отчасти согласуется с ранее полученными нами результатами [1]. Исключением являются шкалы № 11, 15, 17 и 18 («решительный—нерешительный», «суетливый—спокойный», «уверенный—неуверенный» и «нелюдимый—общительный») в условии экспозиции 1 с и № 3, 11, 15

и 19 («разговорчивый—молчаливый», «решительный—нерешительный», «суетливый—спокойный» и «честный—неискренний») в условии экспозиции 10 с, адекватность распознавания по которым выше для натурщиков-монголоидов.

Обратим внимание на адекватность оценивания шкал № 11 и 15, представленную в табл. 2 и 3. Значения по ним носят комплементарный характер. Испытуемые-европеиды и испытуемые-монголоиды более адекватно оценивают такие личностные особенности, как «решительность» и «суетливость», относительно натурщиков-тувинцев. Видимо, можно предположить, что эти две особенности наиболее полно проявляются во внешнем облике (лице) тувинцев по сравнению с русскими. Однако вопрос о том, какие лицевые маркеры или их совокупность связаны с этими особенностями, остаётся открытым.

Анализ данных, представленных в табл. 3, позволяет сделать заключение о том, что продолжительность экспозиции стимульных изображений опять же практически не влияет на адекватность межличностного восприятия.

Статистический анализ выявил две шкалы: № 15 «суетливый—спокойный» и № 17 «уверенный—неуверенный», по которым значения адекватности оценивания изменяются в зависимости от времени экспозиции и расы натурщика. Так, увеличение времени восприятия ведёт к снижению адекватности распознавания шкалы № 15 при оценивании натурщиков-европеидов. Подобным же образом снижается адекватность распознавания шкалы № 17, но уже относительно натурщиков-монголоидов.

Таблица 3

**Адекватность оценки индивидуально-психологических особенностей (%) натурщиков-европеидов и монголоидов при различном времени экспозиции фотоизображений их лиц представителями монголоидной расовой группы**

Раса испытуемых		Монголоиды			
		1 с		10 с	
Шкалы	Раса натурщиков	Европе- оиды	Монго- лоиды	Европе- оиды	Монго- лоиды
		1	Обаятельный—непривлекательный	66	35
2	Слабый—сильный	60	33	67	35
3	Разговорчивый—молчаливый	50	47	42	49
4	Безответственный—добросовестный	75	60	79	56
5	Упрямый—уступчивый	49	52	50	56
6	Замкнутый—открытый	61	38	58	41
7	Добрый—эгоистичный	52	59	51	52

Раса испытуемых		Монголоиды			
Время экспозиции		1 с		10 с	
Раса натурщиков		Европе- оиды	Монго- лоиды	Европе- оиды	Монго- лоиды
Шкалы					
8	Зависимый—независимый	43	35	41	39
9	Деятельный—пассивный	62	48	56	54
10	Чёрствый—отзывчивый	49	38	49	44
11	Решительный—нерешительный	17	58	19	50
12	Вялый—энергичный	62	46	63	48
13	Справедливый—несправедливый	77	62	75	60
14	Расслабленный—напряжённый	48	35	48	43
15	Суетливый—спокойный	45	61	35	61
16	Враждебный—дружелюбный	73	46	69	48
17	Уверенный—неуверенный	40	56	40	47
18	Нелюдимый—общительный	44	57	45	51
19	Честный—неискренний	73	64	70	61
20	Несамостоятельный—самостоятельный	61	62	64	56
21	Раздражительный—невозмутимый	39	35	37	29

\*\*\*

Обобщая полученные результаты, можно прийти к следующим выводам. Главный из них заключается в том, что в рамках проведённого исследования не было выявлено значимого влияния времени экспозиции стимульных изображений на адекватность межличностной оценки. Т.е. в условии восприятия фотоизображений лиц натурщиков продолжительностью 1 с и 10 с значения адекватности оценки индивидуально-психологических особенностей значимо не отличаются друг от друга. Феномена «микрогенеза перцептивного образа», или становления представления о личности воспринимаемого человека, в нашем исследовании зафиксировано не было. Возможно, это связано с тем, что используемые нами значения экспозиции достаточно велики для того, что развернуть микродинамику формирования первого впечатления (см., напр., [9]).

Значимыми факторами, которые оказывают влияние на адекватность оценки индивидуально-психологических особенностей натурщиков, выступают «раса испытуемого» и «раса натурщика». В соответствии с эффектом «другой расы» мы ожидали, что обе группы испытуемых будут более адекватно оценивать представителей своей расовой и этнической группы. Полученные нами результаты только отчасти подтверждают данное предположение. Так, испытуемые-европеиды действительно более адекватно

оценивают представителей собственной расовой группы, но в противоположность этому, испытуемые-монголоиды менее адекватно оценивают представителей собственной расовой и этнической группы. Это можно было бы объяснить различиями в социальных стереотипах, существующих у тувинцев, но ранее проведённое нами исследование [2] показало, что автостереотип тувинцев и их гетеростереотип относительно русских не различаются. А потому объяснение полученного результата следует искать в особенностях перцептивной задачи, которую решали наши испытуемые, и особенностях процедуры проведения данного исследования.

### Литература

1. Ананьева К.И. Идентификация и оценка лиц разной расовой принадлежности: Дис... канд. психол. наук. М.: Изд-во ИП РАН, 2009.
2. Ананьева К.И., Атаманова Г.И., Высокочил Н.А., Демидов А.А., Товуу Н.О. Представление тувинцев о личностных особенностях представителей русского и тувинского этносов // Экспериментальный метод в структуре психологического знания / Отв. ред. В.А.Барабанщиков. М.: Изд-во ИП РАН, 2012.
3. Барабанщиков В.А. Восприятие выражений лица. М.: Изд-во ИП РАН, 2009.
4. Барабанщиков В.А., Ананьева К.И. Восприятие фотоизображений лиц людей разной расовой принадлежности // Вестник РУДН. 2009. № 1. С. 7–13.
5. Барабанщиков В.А., Демидов А.А. Динамика восприятия индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица в микроинтервалах времени // Психология. Высшая школа экономики. 2008. Т. 5. № 2. С. 109–116.
6. Барабанщиков В.А., Демидов А.А. Микродинамика оценки индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица // Экспериментальная психология. 2009. Т. 2. № 4. С. 40–50.
7. Величковский Б.М. Современная когнитивная психология. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982.
8. Демидов А.А., Ананьева К.И. Межличностное восприятие и «эффект другой расы» // Ананьевские чтения — 2010. Современные прикладные направления и проблемы психологии: Материалы научной конференции, 19–21 октября 2010 г. Ч. 2 / Отв. ред. Л.А. Цветкова. СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 2010. С. 301–303.
9. Ланге Н.Н. Психологические исследования. Закон восприятия. Теория внимания. Одесса: Психологическое общество, 1893.
10. Никитин М.П. К вопросу об образовании зрительных восприятий // Психологический журнал. 1985. № 3. С. 14–21.
11. Харитонов А.Н., Ананьева К.И. Распознавание лица и эффект «другой расы» // Лицо человека как средство общения: междисциплинарный подход / Отв. ред. В.А.Барабанщиков, А.А.Демидов, Д.А.Дивеев. М.: Когито-Центр, 2012.
12. Allport G. W. Personality: A psychological interpretation. N.Y.: Holt, 1937.

13. Bar M., Neta M., Linz H. Very first impressions // *Emotion*. 2006. Vol. 6. №. 2. P. 269–278.
14. Carney D.R., Colvin C.R., Hall J.A. A thin slice perspective on the accuracy of first impressions // *Journal of Research in Personality*. 2007. № 41. P. 1054–1072.
15. Flavell J., Draguns J. A microgenetic approach to perception and thought // *Psychological Bulletin*. 1957. Vol. 54. № 3. P. 197–217.
16. Krugh U., Smith G. *Percept-genetic analysis*. Lund: Greerup, 1970.
17. Rule N.O., Ambady N. Brief exposure: Male sexual orientation is accurately perceived at 50 ms // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2008. Vol. 44. P. 1100–1105.
18. Willis J., Todorov A. First Impressions: Making up your mind after a 100-ms exposure to a face // *Psychological science*. 2006. Vol. 17. № 7. P. 592–598.