

ДИНАМИКА МЕХАНИЗМОВ МЕЖРАСОВОГО ВОСПРИЯТИЯ¹

Ананьева К.И., Демидов А.А., Швец Т.А.

Московский городской психолого-педагогический университет

Московский институт психоанализа

kristina.ananyeva@psyexp.ru, alexander.demidov19@gmail.com

Одной из особенностей научного познания является исследование того, посредством чего реализуется то или иное явление, т.е. другими словами, посредством каких *механизмов* оно осуществляется. Сама же природа того или иного механизма может быть представлена как устойчивая совокупность процессов из которых состоит, складывается данное явление (во всяком случае, подобное понимание следует из анализа семантического поля данного понятия, см. – Ожегов, Шведова, 1997; Русский семантический словарь ..., 1998; Васюкова, 2005). Эта особенность научного познания справедлива для различных областей знания, таких как физиология и химия, социология и лингвистика, психология не составляет исключения из этого списка. Однако, в силу полидетерминированности психических явлений различными уровнями, «гранями» реальности необходимо признать полимерность тех механизмов, посредством которых реализуются психические явления. При этом можно предположить, что различные механизмы какого-то конкретного явления находятся в определенном иерархическом соподчинении между собой – образуя своеобразную *систему*, отражая системную организацию указанного явления. Это в свою очередь означает, что для каждой «грани» изучаемого феномена существует свой механизм (механизмы), посредством которых эта «грань» и реализуется/проявляется. Все выше сказанное, по нашему мнению, можно отнести и к феномену межличностного восприятия или восприятия человека человеком (Демидов, 2008).

Подтверждением вышесказанного служит ряд работ В.А. Барабанщикова и его сотрудников, показавших через *общепсихологические механизмы межличностного восприятия* (Барабанщиков, Носуленко, 2004) влияние индивидуально-психологических особенностей субъектов на процесс межличностного восприятия. Согласно В.А. Барабанщикову (Барабанщиков, 2009), процесс восприятия человека не ограничивается воспроизведением в сознании наблюдателя специфических черт его внешности и морфологических особенностей воспринимаемого индивида. Последние являются лишь

¹ Исследования выполнено в рамках гранта Президента РФ для молодых ученых МК-1624.2014.6 «Разработка психологического инструментария для оценки индивидуально-психологических особенностей человека по его внешности»

опорами, на основе которых реконструируются индивидуально-психологические особенности и состояния коммуниканта. В этот процесс включаются не только чувственные, но и интеллектуальные, эмоциональные и волевые компоненты, а также личность субъекта восприятия в целом. Результатом процесса является представление о партнере как индивидуальности, его оценка и отношение к нему, называемые ОН-концепцией (Барабанщиков, Носуленко, 2004). Согласно В.А. Барабанщикову, ОН-концепция принадлежит к структурам коммуникативного опыта личности и обладает рядом характерных свойств (там же, с. 367-369).

Во-первых, ОН-концепция организует информацию, переживания и действия, относящиеся к поведению и внутренней жизни партнера по общению. Это дает возможность строить прогноз развития социальной ситуации и выстраивать собственное поведение наблюдателя.

Во-вторых, ОН-концепция открыта новым впечатлениям, новой информации о коммуниканте и в ходе общения может быть трансформирована. Вместе с тем эта структура достаточно устойчива и способна функционировать в условиях противоречивой или ограниченной информации о коммуниканте.

В-третьих, ОН-концепция имеет чувственную основу – ОН-образ, который отражает внешность конкретного человека (его лицо, фигуру, походку и т.п.). ОН-образ играет роль стержня, на который «нанализуются» воспринимаемые наблюдателем индивидуально-психологические свойства.

Источником информации, на которой базируется ОН-концепция, наряду с внешностью человека является коммуникативный опыт наблюдателя и его Я-концепция. В процессе межличностного взаимодействия последняя обеспечивает организацию информации о самом наблюдателе, его оценку себя и других, категоризацию свойств личности и интерпретацию поведения партнеров по общению. «Я-концепция – это *призма* через которую воспринимаются другие люди, и одновременно *матрица*, на основе которой строится образ партнера или собеседника (ОН-концепция)» (Барабанщиков, Носуленко, 2004, с. 369). Таким образом, видно, что ОН-концепция партнера по общению является системным образованием, конституированное как внешними, так и внутренними детерминантами.

Операционально, структура ОН-концепции может быть представлена по В.А. Барабанщикову как соотношение основных четырех механизмов (процессов), которые вместе с тем раскрывают основные закономерности межличностного восприятия. К данным механизмам относятся – резонанс, проекция, интроекция и атрибуция. Идея «вычисления» данных механизмов заключается в сопоставлении черт личности

воспринимаемого субъекта (натурщика), воспринимающего субъекта (зрителя) и оценок зрителем индивидуально-психологических особенностей натурщика.

В вычислительном плане указанные выше механизмы раскрываются следующим образом. Так, *консонанс*² (*C*) отражает меру совпадения значений, по одним и тем же шкалам, в профилях натурщика и зрителя, их идентичность; его прямой противоположностью является *диссонанс* (*D*) личностных свойств – различия значений, по одним и тем же шкалам, в профилях натурщика и зрителя; *резонанс* (*R*) – отражает меру совпадения значений, по одним и тем же шкалам, в профилях натурщика, зрителя и оценки натурщика зрителем; *проекция* (*P*) – отражает меру совпадения значений, по одним и тем же шкалам, в оценочном профиле и профиле индивидуально-психологических особенностей зрителя при их отсутствии в профиле личности натурщика; *интроекция* (*I*) – отражает меру совпадения значений шкал оценочного профиля и профиля натурщика, отсутствующих в личностном профиле зрителя; *атрибуция* (*A*) – характеризует значения шкал оценочного профиля, которые не соответствуют ни профилю зрителя, ни профилю натурщика (Барабанщиков, Носуленко, 2004. с. 381-382).

В содержательном плане данные механизмы характеризуют следующие особенности межличностного восприятия. Величина консонанса указывает на близость структур личности воспринимающего (зрителя) и воспринимаемого (натурщика), сходство их индивидуально-психологических особенностей. Резонанс выражает совокупность общих черт личности коммуникантов. Перенос собственных свойств зрителя на личность натурщика, которых он в действительности лишен, характеризует проекцию. Ее противоположностью является интроекция, или обнаружение действительных черт личности натурщика, отсутствующих у воспринимающего. Наконец, атрибуция означает наделение натурщика индивидуально-психологическими особенностями, которыми не обладает ни он сам, ни зритель. Перечисленные феномены, как уже упоминалось выше, носят операциональный характер, дополняют друг друга и выступают как различные стороны одного и того же целого - межличностного восприятия. Результатом этих процессов является построение, функционирование и развитие ОН-концепции.

² Строго говоря, консонанс (и обратные ему показатели, диссонанс) не является механизмом межличностного восприятия, но вместе с тем, этот показатель необходим для вычисления ряда коэффициентов.

Наряду с указанными механизмами В.А. Барабанщиковым были предложены производные коэффициенты и составляющие межличностного восприятия: смешанная проекция (P + R), смешанная интроекция (I + A), смешанный резонанс (R + I) и смешанная атрибуция (A+P). Смешанная проекция выражает совокупность значений, присутствующих как в оценочном профиле так и в профиле зрителя; это непосредственный вклад *Я-концепции* в образ натурщика. Смешанная интроекция характеризует значения шкал, отсутствующих в профиле зрителя, но отмеченных в оценочном профиле; за этим соотношением скрываются *представления зрителя о других людях*. Смешанный резонанс включает все значения шкал совпавших в профилях натурщика и его оценках по фотоизображению; это совокупная характеристика *адекватности* ОН-концепции. Смешанная атрибуция, напротив, содержат все значения шкал, отсутствующих в профиле натурщика; она выражает *неадекватность* ОН-концепции реальной личности.

Адекватность оценок личности натурщика. Основным показателем адекватного восприятия личности натурщика служит специальный коэффициент – *коэффициент адекватности* (K_{ad}), который выражает отношение разности смешенного резонанса (R+I) и смешенной атрибуции (A+P) к сумме всех показателей межличностного восприятия (Барабанщиков, Носуленко, 2004):

$$K_{ad} = \frac{(R + I) - (A + P)}{R + I + A + P}$$

Чем больше R+I, тем объективнее воспринимается натурщик, и наоборот. При $K_{ad} > 0$ преобладает адекватное, а при $K_{ad} < 0$ – неадекватное восприятие личностных свойств натурщика.

Другим важным показателем изучаемых процессов является *коэффициент идентификации* (K_{ego}), указывающий на роль собственных черт личности зрителя (*Я-концепции*) в общей оценки личности натурщика (Барабанщиков, Носуленко, 2004):

$$K_{ego} = \frac{(P + R) - (A + I)}{P + R + A + I}$$

Указанная выше схема исследования межличностного восприятия была реализована в ряде диссертационных работ, выполненных в лаборатории познавательных процессов и математической психологии Института психологии РАН под руководством чл.-корр. РАО В.А. Барабанщикова (Ананьева 2009; Барабанщиков, Болдырев, 2006; Демидов, 2009; Дивеев, 2009; Федосеев, 2003).

Настоящая работа посвящена изучению динамики механизмов межличностного восприятия представителей разных расовых групп.

Методика исследования

Исследование проводилось в несколько этапов. На первом этапе были подготовлены фотоизображения лиц натурщиков анфас – представителей монголоидной и европеоидной расовых групп – тувинцев и русских, проживающие в г. Кызыле и г. Москве, определен их «личностный профиль» с использованием стандартного психодиагностического инструментария (методики «ЕРІ» Г. Айзенка, Пятифакторного личностного опросника и методики «Личностной дифференциал») и экспертных оценок по шкалам методики «Личностный дифференциал», сделанных знакомыми и близкими натурщиков. В качестве стимульного материала выступили фотоизображения только тех натурщиков, относительно которых были получены согласованные оценки по указанным психодиагностическим методикам и экспертным оценкам (см. рис. 1).



Рис. 1. Фотоизображения лиц натурщиков представителей монголоидной и европеоидной расовых групп, использованных в исследовании.

На втором этапе в двух регионах Российской Федерации – в Республике Тыва (г. Кызыл) и г. Москве - были проведены эмпирические исследования с участием четырех независимых выборок испытуемых. Согласно условиям исследования, каждому участнику исследования на экране монитора компьютера последовательно демонстрировались восемь цветных фотографий натурщиков (четырёх женщин и четырёх мужчин в возрасте

от 19 до 29 лет – представителей монголоидной и европеоидной расовых групп), изображенных до плечевого пояса анфас (рис. 1). Размер предъявляемых фотоизображений составлял 10 x 15 см; расстояние от монитора до наблюдателя – 60 см.

Испытуемые оценивали выраженность индивидуально-психологических особенностей натурщиков, изображенных на фотографиях, с помощью методики «Личностный дифференциал». Перед началом эксперимента определялись личностные профили самих испытуемых с использованием той же методики.

Методика «Личностный дифференциал» включает набор биполярных характеристик, каждая из которых оценивается по 7-балльной шкале: крайние значения (3) характеризуют предельную выраженность личностной черты; к центральному значению (0), согласно инструкции, испытуемые могли обращаться только в том случае, когда обе альтернативные черты, находящиеся на противоположных полюсах шкалы, были в равной степени представлены в личности оцениваемого субъекта или когда испытуемые затруднялись произвести соответствующую оценку.

Для удобства обработки «сырых» данных исходные балльные значения перекодировались в ряд от 1 до 7; также уменьшалась степень градации шкал с 7 до 3. Так, оценки в 1, 2, 3 балла приняли условное значение 1, оценка 4 – 2, а 5, 6, 7 – 3. Уменьшение «мерности» оценочных шкал использовалось для исключения влияния эффекта сверхтрудности выполняемой задачи.

Варьирование экспериментальных условий для четырех выборок испытуемых состояло в изменении времени экспозиции фотоизображений на экране монитора – 200 мс, 1 с, 3 с и 10 с. Описательная характеристика выборок испытуемых представлена в табл. 1.

Таблица 1. Описание выборок испытуемых, принявших участие в исследовании

	Регион проживания испытуемых							
	г. Кызыл				г. Москва			
Время экспозиции	200 мс	1 с	3 с	10 с	200 мс	1 с	3 с	10 с
Количество испытуемых (из них женщин)	61 (48)	63 (34)	57 (44)	58 (52)	48 (40)	46 (36)	47 (41)	53 (38)
Средний возраст испытуемых	20,46	20,63	22,16	24	27,33	25,35	23,91	20,12

В качестве расчетной – зависимой переменной – выступили значения механизмов межличностного восприятия: резонанса, проекции, интроекции и атрибуции, а так же, коэффициенты адекватности и идентификации.

Схема анализа данных представлена на рис. 2.

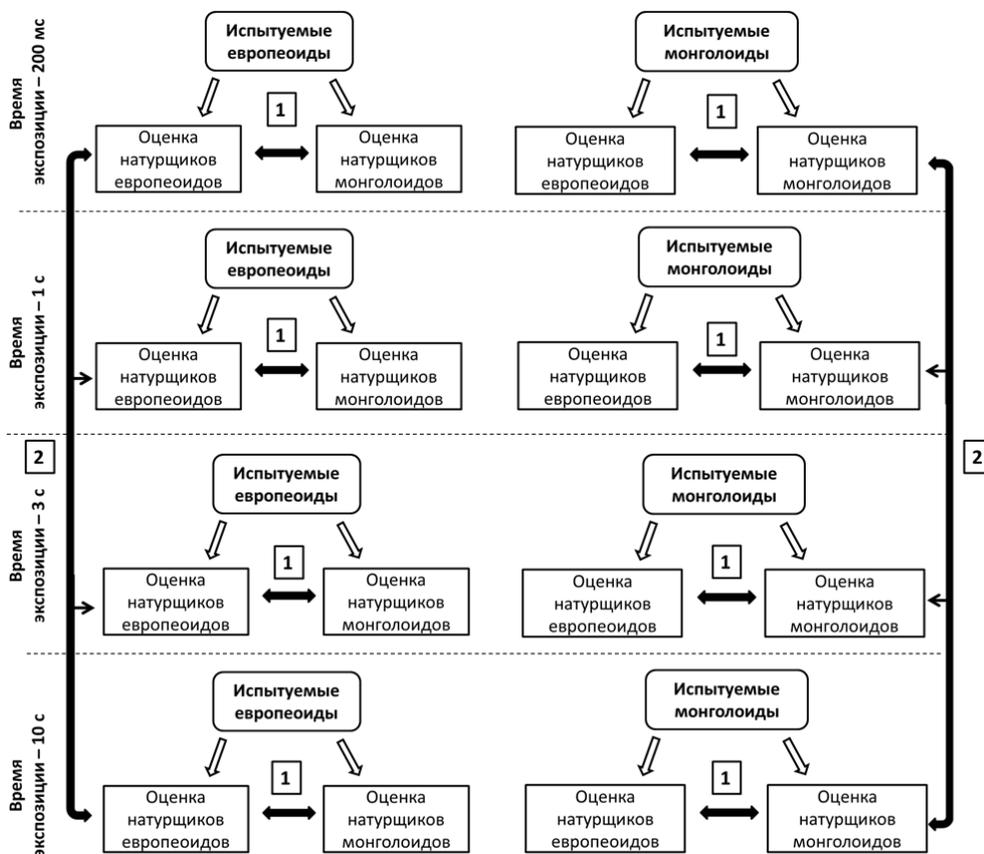


Рис. 2. Схема анализа данных исследования (жирными линиями и цифрами выделены направления статистического анализа и сравнения данных – см. объяснения в тексте.)

Первый этап анализа полученных данных заключался в оценке механизмов и коэффициентов межличностного восприятия при каждом из временных значений экспозиции фотоизображений (схема данного анализа на рис. 2 обозначена цифрой «1»). Далее был проведен сравнительный анализ значений механизмов и коэффициентов межличностного восприятия при различной продолжительности времени экспозиции фотоизображений лиц натурщиков (схема данного анализа на рис. 2 обозначена цифрой «2»).

Статистический анализ данных производился с помощью пакета SPSS 17.0 с использованием двух непараметрических критериев – Т-критерий Вилкоксона, Н-Краскала-Уоллеса и U Манна-Уитни. Статистически значимые эффекты регистрировались на уровне $p \leq 0,05$.

Анализ результатов исследования

Динамика механизмов межличностного восприятия при различном времени экспозиции стимульных изображений

Сначала мы проверили гипотезу о связи значений механизмов и производных коэффициентов межличностного восприятия и времени экспозиции стимульных изображений – фотоизображений лиц, представителей европеоидной и монголоидной расовых групп. Проверку данной гипотезы мы выполняли с учетом расовой принадлежности испытуемых. В качестве статистического критерия мы использовали тест Краскала-Уоллеса.

Таблица 2. Значения механизмов и производных коэффициентов межличностного восприятия в условиях восприятия испытуемыми-европеоидами психологических особенностей натурщиков при различных значениях времени экспозиции стимульных изображений

Раса испытуемых	Европеоиды							
	200 мс		1 с		3 с		10 с	
Время экспозиции								
Раса натурщиков Показатели	Европ еоиды	Монго лоиды	Европ еоиды	Монго лоиды	Европ еоиды	Монго лоиды	Европ еоиды	Монго лоиды
Резонанс (R)	35,9 (16,7)	28,2 (17,1)	35,4 (15,6)	29,1 (16,2)	37,6 (17,3)	30,9 (15,4)	35,1 (15,9)	29,8 (16,4)
Интроекция (I)	14,7 (9,6)	13,9 (10,0)	16,3 (10,4)	13,6 (9,6)	14,2 (10,0)	14,1 (8,3)	16,2 (9,7)	14,9 (9,5)
Проекция (P)	16,7 (9,2)	13,4 (9,1)	16,1 (8,7)	13,1 (9,1)	17,9 (9,3)	12,7 (10,1)	17,6 (9,8)	13,5 (8,8)
Атрибуция (A)	32,8 (16,5)	44,5 (17,3)	32,3 (16,2)	44,3 (18,3)	30,3 (16,1)	42,3 (17,1)	31,1 (14,4)	41,7 (17,1)
Коэф-т адекватности (Kad)	0,011 (0,307)	-0,158 (0,356)	0,033 (0,310)	-0,147 (0,339)	0,036 (0,279)	-0,100 (0,307)	0,026 (0,269)	-0,105 (0,333)
Коэф-т идентификаци и (Kego)	0,051 (0,399)	-0,167 (0,355)	0,030 (0,376)	-0,157 (0,357)	0,108 (0,413)	-0,129 (0,342)	0,055 (0,374)	-0,133 (0,351)

Примечание: здесь и далее верхнее значение в ячейках – среднее арифметическое, нижнее – стандартное отклонение.

Обратимся к анализу данных представленных в таблице 2. Были получены следующие результаты. Статистический анализ значений механизмов межличностного восприятия – резонанса, интроекции, проекции и атрибуции, а так же производных

коэффициентов – адекватности и идентификации, не выявил значимых изменений в зависимости от времени экспозиции стимульных изображений. При этом фактор «расовая принадлежность натурщиков» не влиял на полученный результат. Другими словами, значения анализируемых нами параметров оставались неизменными, в статистическом плане, как при изменении времени экспозиции стимульных изображений (от 200 мс до 10 с), так и при оценке натурщиков представителей разных расовых групп – европеоидов или монголоидов. Анализируя абсолютные значения рассматриваемых параметров можно отметить, что наибольший вклад в «ОН-концепцию» вносит механизм атрибуции (от 31,1% до 44,5%), далее по выраженности следует механизм резонанса (от 28,2% до 37,6%), вклад интроекции и проекции приблизительно одинаков и составляет от 12,7% до 17,6%. Что касается производных коэффициентов межличностного восприятия – адекватности и идентификации, то здесь наблюдается следующая картина. Для наших испытуемых-европеоидов характерно в целом адекватное восприятие представителей своей собственной расовой группы, об этом свидетельствуют пусть небольшие, но положительные значения коэффициента Kad (от 0,011 до 0,036) и неадекватное восприятие представителей монголоидной расовой группы ($-0,100 < Kad < -0,158$). Значения коэффициента идентификации ($Kego$), отражающего роль собственных черт личности испытуемого в формировании «ОН-концепции» также различаются в зависимости от расы воспринимаемых натурщиков. Значения $Kego$ при восприятии представителей своей собственной расовой группы – европеоидов, носят положительный характер и колеблются в пределах от 0,030 до 0,108. Значения $Kego$ при восприятии представителей монголоидной расовой группы носят отрицательный характер и колеблются от -0,129 до -0,167.

Дополнительно, мы провели сравнительный анализ показателей механизмов межличностного восприятия и производных коэффициентов при оценке натурщиков европеоидов и монголоидов в каждой экспериментальной ситуации (напр., мы сравнили показатели резонанса при восприятии европеоидов и монголоидов – 35,9% и 28,2% – у испытуемых первой экспериментальной группы, $t = 200$ мс). Показано, что по всем механизмам, за частичным исключением интроекции, и производным коэффициентам межличностного восприятия, при всех значениях времени экспозиции, наблюдаются статистически значимые различия. Показатели резонанса, проекции, коэффициенты адекватности и идентификации были значимо выше при восприятии натурщиков-европеоидов по сравнению с натурщиками-монголоидами. Показатель атрибуции, наоборот, был выше в случаях восприятия монголоидов по сравнению с европеоидами. Показатели интроекции, в абсолютных значениях, так же были выше при восприятии

европеоидов, нежели монголоидов, однако, статистически значимыми различия являются при времени экспозиции 1 с.

Таким образом, мы можем сделать следующие предварительные выводы. Структура «Он-концепции» и вклад в нее конкретных механизмов межличностного восприятия носит относительно постоянный характер и не изменяется в зависимости от времени экспозиции стимульных фотоизображений. Испытуемые-европеоиды более адекватно воспринимают представителей своей расовой группы, это происходит за счет большего обращения к своим собственным личностным особенностям и «Я-концепции», в целом.

Теперь мы обратимся к анализу данных представленных в таблице 3. Анализ данных производился по вышеописанной схеме. В отличие от экспериментальных ситуаций, где в качестве испытуемых выступали представители европеоидной расовой группы, в ситуациях, в которых участвовали испытуемые-монголоиды было показано влияние фактора «время экспозиции» на значения механизмов и производных коэффициентов межличностного восприятия.

Таблица 3. Значения механизмов и производных коэффициентов межличностного восприятия в условиях восприятия испытуемыми-монголоидами психологических особенностей натурщиков при различных значениях времени экспозиции стимульных изображений

<i>Раса испытуемых</i>	Монголоиды							
	200 мс		1 с		3 с		10 с	
<i>Время экспозиции</i>								
<i>Раса натурщиков</i>	Европ еоиды	Монго лоиды	Европ еоиды	Монго лоиды	Европ еоиды	Монго лоиды	Европ еоиды	Монго лоиды
<i>Показатели</i>								
Резонанс (R)	39,1 (16,3)	36,8 (18,2)	42,4 (16,5)	39,5 (18,8)	37,7 (15,4)	34,9 (17,1)	40,7 (13,1)	36,9 (15,9)
Интроекция (I)	14,1 (8,7)	11,8 (8,3)	12,2 (8,2)	9,4 (6,9)	16,7 (10,0)	13,3 (9,0)	13,0 (8,0)	11,1 (8,0)
Проекция (P)	19,5 (9,6)	13,3 (9,1)	18,8 (9,7)	13,6 (9,1)	18,1 (9,8)	13,7 (9,4)	19,6 (9,4)	13,9 (8,9)
Атрибуция (A)	27,3 (16,2)	38,1 (18,7)	26,6 (16,0)	37,5 (20,5)	27,5 (14,6)	38,0 (17,3)	26,7 (14,4)	38,1 (16,7)
Коэф-т адекватности (Kad)	0,064 (0,269)	-0,028 (0,371)	0,093 (0,275)	-0,023 (0,373)	0,089 (0,254)	-0,035 (0,347)	0,074 (0,248)	-0,040 (0,313)
Коэф-т идентификаци и (Kego)	0,172 (0,409)	0,003 (0,381)	0,224 (0,398)	0,063 (0,429)	0,117 (0,381)	-0,028 (0,366)	0,207 (0,343)	0,016 (0,349)

Статистический анализ выявил, что значения резонанса, интроекции и коэффициента идентификации изменяются в зависимости от времени экспозиции и расы воспринимаемых натурщиков. Так, при восприятии представителей европеоидной расовой группы значения резонанса, интроекции и коэффициента идентификации (*Kego*) изменяются в зависимости от временных условий восприятия; при восприятии представителей монголоидной расовой группы выявлены изменения только механизма интроекции в зависимости от времени экспозиции. Для выявления направления выявленных изменений был использован статистический критерий U – Манна-Уитни для попарного соотнесения выборок. Значение резонанса при восприятии натурщиков-европеоидов значительно отличаются при сравнении следующих временных условий: 200 мс и 1 с ($p=0,01$), 1 и 3 с ($p < 0,001$) и 3 и 10 с ($p < 0,05$). Значения интроекции при восприятии натурщиков-европеоидов значительно отличаются при сравнении следующих временных условий: 200 мс и 1 с ($p=0,01$), 1 и 3 с ($p < 0,001$), 3 и 10 с ($p < 0,001$), 200 мс и 10 с ($p=0,01$). Видно, что значение интроекции при времени экспозиции 3 с значительно выше чем в остальных временных условиях восприятия. Значения интроекции при восприятии натурщиков-монголоидов значительно отличаются при сравнении следующих временных условий: 200 мс и 1 с ($p < 0,01$), 1 и 3 с ($p < 0,001$), 3 и 10 с ($p = 0,01$), 200 мс и 3 с ($p = 0,05$), 1 и 10 с ($p < 0,05$). Видно, что значение интроекции при времени экспозиции 3 с значительно выше чем в остальных временных условиях восприятия. Значения коэффициента идентификации (*Kego*) при восприятии натурщиков-европеоидов значительно отличаются при сравнении следующих временных условий: 1 и 3 с ($p < 0,001$) и 3 и 10 с ($p = 0,01$). Интересно отметить, что большая часть указанных выше различий связана с временным условием $t = 3$ с.

Анализируя соотношения значений рассматриваемых механизмов и коэффициентов следует указать, что они отличаются от того что представлено в табл. 2. Относительно испытуемых-монголоидов атрибуция не является ведущим механизмом межличностного восприятия (значения этого показателя колеблются в диапазоне от 26,6% до 37,1%). Наибольший вклад в структуру «Он-концепции» вносит резонанс (значения этого показателя колеблются в диапазоне от 36,9% до 42,4%). Далее, по степени вклада идет проекции и на последнем месте, интроекция.

Проводя сравнительный анализ выраженности механизмов и коэффициентов межличностного восприятия при оценке натурщиков-европеоидов и монголоидов в рамках каждого из времени экспозиции не было выявлено единой закономерности. Так, показатели интроекции не различались при восприятии натурщиков-монголоидов и европеоидов вне зависимости от времени восприятия. Показатели проекции и

коэффициента идентификации были значимо выше при восприятии натурщиков-европеоидов по сравнению с натурщиками-монголоидами. Показатели атрибуции были значимо выше при восприятии натурщиков-монголоидов. Значения резонанса и коэффициента адекватности статистически не отличались в зависимости от расы воспринимаемых натурщиков, за исключением экспериментальной ситуации при времени экспозиции 1 с. Исходя из указанных данных, можно заключить следующее: испытуемые-монголоиды вне зависимости от времени восприятия в большей степени проецируют свои собственные индивидуально-психологические особенности на натурщиков-европеоидов, нежели чем на представителей своей расовой группы.

Для наших испытуемых-монголоидов характерно в целом адекватное восприятие представителей не своей собственной расовой группы, а представителей европеоидной группы. Этот результат находится в противоречии с т.н. «эффектом другой расы». Данный эффект заключается в том, что представители иной расовой принадлежности (относительно расы воспринимающего субъекта) идентифицируются (в широком смысле) и распознаются хуже, нежели представители своей расы (Демидов, Ананьева, 2010; Харитонов, Ананьева, 2012).

Анализируя коэффициент идентификации можно отметить, что при всех временных условиях восприятия (кроме условия с временем экспозиции $t = 3$ с при восприятии натурщиков-монголоидов) он характеризуется положительными значениями, что указывает на важную роль «Я-концепции» испытуемых-монголоидов при восприятии других людей.

Сравним данные настоящего исследования с ранее полученными результатами (Демидов, Ананьева, 2011). Указанное исследование так же было направлено на изучение особенностей восприятия представителей разных расовых групп – монголоидов и европеоидов. В плане процедуры организации и проведения исследования схоже с настоящим. Отличиями являются только градации времени экспозиции ($t = 200$ мс, 3 и 30 с), количество оцениваемых натурщиков (2 монголоида и 2 европеоида) и то, что в исследовании в качестве испытуемых выступали представители только одной расовой группы - европеоиды. Статистический анализ не выявил влияния времени экспозиции фотоизображений натурщиков на соотношение средних значений механизмов межличностного восприятия (резонанса, проекции, интроекции и атрибуции), участвующих в формировании представления о личности натурщика. Подобная же картина представлена и выше (см. табл. 2). Таким образом, в обоих исследованиях не было зафиксировано статистически значимых влияний времени экспозиции на показатели

механизмов межличностного восприятия. Т.е. время восприятия является не определяющим фактором межличностной оценки.

Однако, имеются и различия в результатах этих исследований. Оно касается удельной доли механизмов межличностного восприятия в структуре «ОН-концепции» натурщиков, представителей монголоидной и европеоидной расовых групп. В предыдущем исследовании уровень адекватности восприятия – сумма значений резонанса и интроекции – натурщиков монголоидов и европеоидов не различался и составлял в среднем около 50% черт личности натурщиков. В настоящем исследовании более адекватно воспринимаются представители европеоидной расовой группы, нежели монголоидной. Чем объяснены данные различия еще предстоит выяснить в последующих исследованиях.

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию можно сказать: ситуация межрасового восприятия актуализирует у его субъектов различные механизмы, что приводит в конечном итоге к различию адекватности межличностных оценок.

Библиография

Ананьева К.И. Идентификация и оценка лиц людей разной расовой принадлежности. Дисс...канд. психол. наук. ИП РАН, М., 2009.

Барабанщиков В.А. Восприятие выражений лица. М.: ИП РАН, 2009.

Барабанщиков В.А., Болдырев А.О. Тенденции восприятия индивидуально-психологических особенностей человека по частично открытому лицу // Психология (ГУ-ВШЭ). 2006. №1. С.127-134.

Барабанщиков В.А., Носуленко В.Н. Системность. Восприятие. Общение. М.: ИП РАН, 2004.

Васюкова И.А. Словарь иностранных слов: ок. 5000 слов / И.А. Васюкова. – М.: Астрель: АСТ: Транзиткнига, 2005.

Демидов А.А. Оценка индивидуально-психологических особенностей человека по выражению его лица в различных ситуациях восприятия. Дисс...канд. психол. наук. ИП РАН, М., 2009.

Демидов А.А., Ананьева К.И. Микродинамика межрасового восприятия / Современная экспериментальная психология. В 2 тт / Под ред. В.А. Барабанщикова. – Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. – Т.2. С. 393-415.

Дивеев Д.А. Роль формы лица в восприятии индивидуально-психологических характеристик человека. Автореф. дис. на соискание ст. канд. психол. н. М.: ИП РАН, 2009.

Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / РАН Институт рус.яз. – 4-е изд. – М.: Азбуковник, 1997.

Русский семантический словарь. Толковый словарь, систематизированный по классам слов и значений / РАН Институт рус.яз.; Под общ. ред. Н.Ю. Шведовой. М.: Азбуковник, 1998.

Федосееенкова С.М. Восприятие индивидуально-психологических особенностей человека по фотоизображению его лица. Дисс...канд. психол. наук. М.: ИП РАН, 2003.

Харитонов А.Н., Ананьева К.И. Распознавание лица и эффект «другой расы» / Лицо человека как средство общения: междисциплинарный подход // Отв. ред. В.А. Барабанщиков, А.А. Демидов, Д.А. Дивеев. М.: Когито-Центр; Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 145-160.