

РАЗДЕЛ 3. ПСИХОЛОГИЯ НРАВСТВЕННОСТИ
SECTION 3. PSYCHOLOGY OF MORALITY

УДК 159.99

Нравственное самоопределение

Воробьева А.Е.

Аннотация. В статье представлена концепция нравственного самоопределения А.Б. Купрейченко: его определение, место в ряду других видов самоопределения, его специфика и структура. Изложены основные результаты эмпирической проверки концепции, перечислены последователи, обозначены перспективы дальнейших исследований. Приводится методика для изучения данного феномена.

Ключевые слова: самоопределение, нравственное самоопределение, нравственный идеал, нравственные стратегии, нравственные ориентации, представления о нравственности, отношение к неэтичным явлениям.

Moral self-determination

Vorobieva A.E.

Abstract. This article presents the conception of moral self-determination by A.B. Kupreychenko. It considers the definition of this phenomenon, its place in the line of another kinds of self-determination, the specific and the structure of moral self-determination. The main results of this conception's empirical verification are presented. There is the list of followers. The perspectives of further researches are described. The method for moral self-determination investigation is presented.

Key words: self-determination, moral self-determination, moral ideal, moral strategies, moral orientations, conception of morality, attitude to nonethical phenomenon.

Основные даты, эволюция взглядов

Первые работы А.Б. Купрейченко до кандидатской диссертации и некоторое время после нее были посвящены проблеме отношения к соблюдению нравственных норм (1999-2003 гг.).

Первое упоминание о феномене и структуре нравственного самоопределения можно найти в материалах выступления А.Б. Купрейченко в 2008 г. на конференции «Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России» в г. Самаре.

В последних монографиях – «Нравственное самоопределение молодежи» (совместно с А.Е. Воробьевой) и «Нравственная детерминация экономического самоопределения» – концепция нравственного самоопределения соединяется с авторским пониманием отношений нравственности.

Примыкающими к проблеме нравственного самоопределения в научном творчестве А.Б. Купрейченко являются темы нравственной элиты (разрабатывалась совместно с А.Л. Журавлевым) и психологических оснований нравственности и способов ее укрепления в обществе.

Список публикаций по нравственному самоопределению

Нам удалось насчитать 27 публикаций А.Б. Купрейченко непосредственно по проблеме нравственного самоопределения. Часть из них в соавторстве с А.Л. Журавлевым (5) и/или А.Е. Воробьевой (19), основополагающие работы (3) опубликованы без соавторов.

2013

Купрейченко А.Б. Специфика нравственного самоопределения // Психология самоопределения личности и групп: история, современное состояние и тенденции развития: материалы Всероссийской научной конференции, 10 апреля 2013 г., г. Уфа / Отв. ред.: М. Воловикова, А.Б. Купрейченко, И. Нурлыгаянов, В. Сафин. Уфа: РИЦ БашГУ, 2013.

Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Нравственное самоопределение молодежи. М.: Институт психологии РАН, 2013.

2012

Kupreychenko A.B., Vorobieva A.E. The role of self-regulation moral self-determination of the young, in: ATINER's Conference Paper Series. Athens: Athens Institute for Education and Research, 2012.

Vorobieva A.E., Kupreychenko A.B. Youth moral self-determination factors/ 6th European Conference on Positive Psychology Papers. Moscow, 2012. P. 283.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Отношение к неэтичным заголовкам газетных статей у представителей разных эмпирических типов нравственного самоопределения личности // Психологическое воздействие: Механизмы, стратегии, возможности противодействия / Под ред. А.Л. Журавлева, Н.Д. Павловой. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 179-201.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Теоретико-эмпирическая модель структуры нравственного самоопределения // Человек в экономических и социальных отношениях: Материалы Всероссийской научной конференции / Отв. ред. А.Б. Купрейченко, Л.Н. Широкова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 135-138.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Эмпирическая структура нравственного самоопределения личности // Развитие психологии в системе комплексного человекознания. Часть 2. / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова. Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 346-349.

Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Теоретико-эмпирическая модель структуры нравственного самоопределения // Человек в экономических и социальных отношениях. Материалы всероссийской научной конференции / Отв. ред.: А.Б. Купрейченко, Л.Н. Широкова. М.: Институт психологии РАН, 2012. С. 135-138.

Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Типологический подход к анализу нравственной сферы // Ученые записки ИМЭИ. 2012. № 2. С. 85-94.

2011

Vorobieva A.E., Kuprechenko A.B. The role of emotional intelligence for youth moral self-determination/ Book of abstracts. III International Congress of Emotional Intelligence / Ed. by V. Taksic. Opatia: Center for Crosscultural Research and Development of Emotional and Social competences, Faculty of Humanities and Social Sciences, University of Rijeka, 2011. P. 174.

Vorobieva A.E., Kupreychenko A.B. The role of self-regulation for youth moral self-determination / Book of abstracts III International Congress on Emotional Intelligence. Opatia, 2011. P.174.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Нравственное самоопределение различных социально-демографических групп молодежи // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 1. С. 22-33.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Стадии нравственного самоопределения молодежи // Проблемы нравственной и этической психологии в современной России / Отв. ред.: М.И. Воловикова. М.: Институт психологии РАН, 2011. С. 274-290.

Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Проблемы формирования и выявления нравственной элиты: итоги дискуссии // Психологический журнал. 2011. №5. С. 97-99.

Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Структура нравственного самоопределения молодежи / Психологические исследования духовно-нравственных проблем / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011. С. 146-167.

2010

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Нравственный «портрет» современной молодежи / Высшее образование для XXI века: VII международная научная конференция. Москва, 18-20 ноября 2010 г.: Доклады и материалы. Секция 4. Психологические проблемы высшего образования. Вып. 2. / Отв. ред. А.Л. Журавлев. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. С. 3-8.

Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б. Роль нравственной элиты в российском обществе: постановка проблемы и возможности исследования // Психол. журн. 2010. Т.31. №2. С. 5-19.

Купрейченко А.Б., Журавлев А.Л. Концептуальные основы исследования нравственной элиты в российском обществе // Знание. Понимание. Умение. 2010. № 3. С. 75-82.

Купрейченко А.Б., Журавлев А.Л. Роль нравственной элиты в российском обществе: постановка проблемы и возможности исследования // Психологический журнал. 2010. № 2. С. 5-19.

2009

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Нравственное самоопределение личности: концептуальные основы и эмпирические типы // Вестник университета. 2009. №32. С. 60-63.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Общая характеристика нравственного самоопределения современной городской молодежи / Личность в межкультурном пространстве: Материалы IV Международ-

ной конференции, посвященной 50-летию Российского университета дружбы народов. Москва, РУДН, 19-20 ноября 2009 г. Ч. II. С. 47-50.

Купрейченко А.Б. Основания, психологические механизмы и направления укрепления нравственности личности и общества // Психол. журн. 2009. Т.30. №4. С.106-109.

Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Нравственное самоопределение личности: концептуальные основы и эмпирические типы / Вестник университета (Государственный университет управления). М.: ГУУ, №32, 2009. С. 60-63.

2008

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Нравственное самоопределение молодежи с различным типом занятости // Личность в межкультурном пространстве: Материалы III Международной конференции, посвященной 100-летию социальной психологии. Ч. I. М.: РУДН, 2008. С. 295-299.

Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б. Нравственное самоопределение российской молодежи // Человек. Власть. Общество. Научные труды VII Азиатско-тихоокеанского Международного Конгресса психологов (Хабаровск-Токио, 12-16 мая 2008 г.). Хабаровск, 2008. С. 47-49.

Купрейченко А.Б. Концептуальные основы изучения нравственного самоопределения личности // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России: Материалы второй Всерос. науч.-практ. конф. Самара, 30 июня – 1 июля 2008 г. / Отв. ред. А.В. Капцов. Самара: Самар. гуманит. акад., 2008. С. 10-15.

2007

Журавлев А.Л., Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Представления К.К. Платонова о моральной воспитанности личности как теоретическое основание изучения нравственного самоопределения / К.К. Платонов – выдающийся отечественный психолог XX века: Материалы юбилейной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения К.К. Платонова (22 июня 2006 г.) / Отв. ред. А.Л. Журавлев, В.А. Кольцова, Т.И. Артемьева. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2007. С. 169-187.

Но это не значит, что в прочих публикациях Аллы Борисовны тема психологии нравственности не была затронута. Нравственное самоопределение и отношение к нравственным нормам в ее работах тесно переплетаются с экономическим самоопределением и экономическим поведением.

Основные идеи концепции

Нравственное самоопределение рассматривается А.Б. Купрейченко как один из базовых видов самоопределения, как составная часть духовного и витального самоопределения, и занимает, по ее мнению, особое место в ряду выделяемых в психологической науке видов самоопределения [8].

Согласно представлениям А.Б. Купрейченко, духовное самоопределение включает в себя гностическое, нравственное и эстетическое самоопределение. Витальное самоопределение предполагает определение значимости и стратегий удовлетворения основных потребностей, связанных с физическим выживанием, продолжением рода, первичными социальными связями. На основе духовного и витального самоопределения осуществляется личностное и жизненное самоопределение. Все эти виды самоопределения являются основой более частных видов самоопределения: социального, экономического, политического, гражданского, этнического, профессионального и т.д.

Структура любого вида самоопределения представляется иерархически организованной, его элементы образуют два уровня: 1) устойчивый «ценностно-нравственный стержень» субъекта (представления о принципах устройства мира и организации человеческого сообщества, смыслы жизни, наиболее значимые ценности и ориентации личности, ценностные идеалы ценностные табу, основные жизненные способности, жизненные принципы, а также жизненные притязания); 2) пластичная «оболочка», подчиненная первому уровню (представления об окружающем социально-психологическом пространстве, ценности, цели и мотивы различных этапов жизни, знания об актуальных способностях и своих возможностях на каждом жизненном этапе, психологическая готовность личности к определенным действиям, связанным с достижением желаемой позиции в системе социальных отношений на каждом этапе жизни). Содержание этого уровня самоопределения динамично, т.к. отражает ценностные и мотивационные особенности текущего этапа жизнедеятельности субъекта, и пластично, т.к. изменяется в соответствии с внешними условиями [5].

А.Б. Купрейченко была выделена специфика нравственного самоопределения:

1. особая значимость эталонов и идеалов (для других видов самоопределения они не являются обязательными элементами или могут формироваться постепенно, а для данного вида самоопределения они являются основой формирования других элементов – ценностей, принципов и правил поведения – и могут определять базовые отношения личности к миру и людям и нравственные стратегии);

2. отчетливая выраженность уровневого строения: основные элементы стержня – это нравственные идеалы, эталоны, нравственное мировоззрение и т.д.; оболочка – это нравственные принципы и стратегии; также выделяется «поверхностный слой» – это нормы и правила поведения в различных ситуациях и с различными категориями людей и т.д.;

3. особая устойчивость «стержня» в силу его системообразующей роли в формировании личности и регуляции ее жизнедеятельности и высокая мобильность «оболочки», объясняемая стремлением сохранить самоуважение при несоответствии поведения личности ее нравственному кодексу через актуализацию психологических защит, корректировку стратегий поведения, конструирование новых принципов;

4. наличие внутренних регуляторов: совести и стыда, благодаря которым осуществляется самопринуждение и самовоспитание, проявляется эмоциональная чувствительность личности к ситуациям нарушения нравственных норм;

5. нравственное самоопределение выступает неотъемлемой частью большинства других видов самоопределения личности или группы (эту особенность нравственного самоопределения А.Б. Купрейченко считала одной из наиболее важных);

6. нравственное самоопределение многоаспектно или многосегментно (об этих сегментах чуть ниже).

Нравственное самоопределение понимается А.Б. Купрейченко как процесс ориентации личности в системе нравственных идеалов и ценностей, среди людей и социальных групп, являющихся их носителями, а также как осознанный процесс поиска, выбора и создания собственных нравственных эталонов и идеалов, а затем на их основе – принципов, ценностей, норм, правил и т.п.

В структуре нравственного самоопределения А.Б. Купрейченко выделяла четыре сегмента:

1. самоопределение в отношении морали и нравственности как части общественного сознания и социального института (самоопределение в системе мировоззрений, философских концепций нравственности, а также в системах моральных ценностей различных эпох и культур);

2. самоопределение в отношении объектов и явлений окружающего мира (нравственная оценка различных феноменов и явлений данной сферы жизнедеятельности, формирование стратегий поведения в случае столкновения нравственных и иных мотивов личности и т.д.);

3. нравственное самоопределение в отношениях с другими людьми, группами и обществом в целом (формирование отношения к человеку и ко всему человечеству, к людям и социальным группам, являющимся носителями определенных этических ценностей, наделение нравственными смыслами отдельных видов отношений между людьми, формирование стратегий поведения при взаимодействии с ними в различных, в том числе, конфликтных ситуациях и др.);

4. самоопределение в отношении самого себя как субъекта нравственности (нравственное «Я-идеальное», а также способы и критерии его достижения) [7].

Эмпирические исследования

Основная работа по эмпирической проверке концепции нравственного самоопределения А.Б. Купрейченко была выполнена в соавторстве с А.Е. Воробьевой [3].

В диссертационном исследовании А.Е. Воробьевой была предложена программа исследования нравственного самоопределения личности с учетом личностных и групповых его факторов. Нравственное самоопределение личности было оценено по оптимальному набору показателей, включающему представления о нравственности, морали, нравственные ориентации личности, нравственные стратегии поведения и оценки неэтичных явлений окружающего мира. Этот комплекс элементов позволяет оценить как осознаваемое, так и не вполне осознаваемое, как декларируемое, так и осуществляемое в нравственном самоопределении. В модель включены как стержневые, так и поверхностные, как устойчивые во времени, так и динамичные элементы данного феномена.

На основе данной модели совместно с А.Б. Купрейченко была разработана методика «Нравственное самоопределение личности» и авторский методический прием для оценки отношения к неэтичным феноменам СМИ (рекламе и газетным заголовкам).

Путем теоретического анализа было выделено большое число факторов, оказывающих влияние на характер нравственного самоопределения личности: пол, возраст, материальный и социальный статус, семейное положение, наличие / отсутствие детей, влияние семейного и школьного воспитания, сила воли, эмпатия, доверчивость, агрессивность, смелость, эмоциональная неустойчивость, локус контроля, направленность на себя / дело, уровень интеллекта, профессиональная деятельность, влияние значимого окружения, социально-экономическая ситуация в обществе и т.д. Некоторые из них взаимосвязаны (например, эмоциональные и волевые качества).

Эмпирическое исследование феномена нравственного самоопределения личности было осуществлено впервые в данной работе и позволило дать общую характеристику нравственного самоопределения современной городской молодежи. Было обнаружено, что в целом нравственное самоопределение молодежи характеризуется наличием представления о социальной природе морали, индивидуальной ответственности за нравственное поведение, принятием гуманистической и миротворческой направленности. Смешение этических кодексов разных культур, различные условия становления отдельных групп современной молодежи определили высокий разброс мнений по вопросу возможности / невозможности замены нравственности законами, возможности / невозможности безнаказанности не обремененной моральными нормами жизни, приоритета личных / общественных интересов.

Также была дана характеристика эмпирически выделенных типов нравственного самоопределения молодежи. Типы нравственного самоопределения, выделенные по степени выраженности отдельных показателей, характеризуют нравственную позицию личности. Существуют следующие типы: «Теоретик», «Отстраненный», «Конформист», «Релятивистско-эгоцентрический», «Поборник нравственности», «Приверженный нравственным нормам», «Социально-нормативный». Часть из них могут быть охарактеризованы как в разной степени интериоризировавшие нормы морали, а часть – как неинтериоризировавшие их. Нравственная позиция представителей отдельных типов может быть согласованной или несогласованной (соответствие заявленных представлений, стратегий, ориентаций и демонстрируемой оценки неэтичных объектов).

Были эмпирически выявлены различия в нравственном самоопределении разных возрастных групп молодежи, как в целом, так и полоспецифичные. Для молодых мужчин в возрасте 18-35 лет, в силу свойственной им рациональности и прагматичности, нравственная сфера представляется в виде отношений по принципу взаимности в нравственном поведении, в то время как молодые женщины того же возраста, в силу своей интуитивности и ориентированности на взаимоотношения, рассматривают нравственную сферу как что-то более естественное, непринужденное, но имеющее для них большую ценность, чем для мужчин. Возрастные различия нравственного самоопределения имеют половую специфику. В возрасте 30-35 лет у женщин наблюдается более позитивная нравственная позиция. У мужчин в связи с карьерными устремлениями в возрасте 30-35 лет наметившаяся в возрасте 18-29 лет тенденция к позитивности нравственной позиции сменяется регрессом по отдельным показателям.

Сравнительный анализ позволил выделить механизмы нравственного самоопределения у молодежи, прошедшей через нормативные жизненные события. Стадии нравственного самоопределения соотносятся с прохождением через нормативные жизненные события, определяющие социальную зрелость личности. Молодежь, прошедшая через эти стадии, характеризуется более позитивной нравственной позицией. Молодым респондентам, имеющим объекты заботы и ответственности (супруг, ребенок), характерно большее понимание назначения морали, нравственных норм. Менее позитивная нравственная позиция молодых респондентов, совмещающих два вида занятости (работа и учеба), объясняется необходимостью адаптироваться к моральным кодексам различных групп, моральным плюрализмом.

Также была проанализирована роль саморегуляции и эмоционального интеллекта в нравственном самоопределении личности. Респонденты с низким и высоким уровнем саморегуляции демонстрируют более позитивную нравственную позицию, чем респонденты со средним уровнем саморегуляции. Респонденты со средним эмоциональным интеллектом демонстрируют более позитивную нравственную позицию, чем респонденты с низким и высоким эмоциональным интеллектом. Это объясняется недостаточным пониманием своих и чужих эмоций респондентами с низким эмоциональным интеллектом

и манипулятивной составляющей эмоционального интеллекта – умением управлять эмоциями других людей – у респондентов с высоким эмоциональным интеллектом.

Позднее для монографии «Нравственное самоопределение молодежи» было проведено совместное поисковое исследование нравственного идеала и нравственного ориентира у студентов-психологов. Среди примеров людей, являющихся нравственным идеалом или ориентиром для наших респондентов, преобладали близкие родственники, что вполне закономерно, ведь это именно те люди, которых молодой человек может наблюдать непосредственно в повседневной жизни. Известно, что личный пример – наилучший способ воспитания. Среди качеств, присущих нравственному идеалу и ориентиру кроме непосредственно нравственных, были названы коммуникативные и лидерские качества, эмоциональный и академический интеллект, трудовая активность и пр. Основной функцией нравственного идеала и ориентира является способность задавать направление нравственного самоопределения, быть «путеводной звездой», поэтому присутствие лидерских качеств вполне закономерно [9].

Известно, что методика «Нравственное самоопределение личности» апробируется исследователями из Москвы [11], Самары [1], Казани [6], Курска [4] и вошла в Компендиум психодиагностических методик России и СССР [10].

Е.Ю. Стрижов в рамках валидации своей методики «Опросник нравственной надежности личности» сопоставил его с предлагаемой нами методикой. На выборке объемом 329 человек им были получены устойчивые и статистически значимые связи психологических критериев нравственной надежности со следующими шкалами методики «Нравственное самоопределение личности»: «Происхождение нравственности», «Абсолютность / относительность нравственности», «Обязательность соблюдения нравственных норм», «Активность / пассивность», «Эгоцентрическая ориентация» [11]. Признание абсолютности морали коррелирует с устойчивостью к негативным правилам поведения и пониманием необходимости соблюдения моральных норм в повседневной жизни, а осознание ответственности личности за свой нравственный облик и этичность поведения имеет обратную связь с учетом моральных норм в своем поведении. С нашей точки зрения это может объясняться тем, что нравственный облик может быть не только позитивный, но и негативный, индивид может сознательно выбрать второй, осознавая всю меру ответственности за свое решение. Принятие стратегии активности в нравственном поведении связано со стремлением учитывать моральные нормы в своем поведении, устойчивостью к негативным правилам поведения. Стратегия взаимности также связана с учетом моральных норм в своем поведении. Эгоцентрическая ориентация имеет прямую связь с одобрением воровства и мошенничества и обратную связь с признанием своей ответственности перед нравственными нормами, пониманием необходимости соблюдения моральных норм в повседневной жизни, учетом моральных норм в своем поведении. Группоцентрическая ориентация коррелирует с эгоизмом. По справедливому замечанию Б.С. Братуся [2], на группоцентрическом уровне нравственности еще нет, есть только клановая мораль. Миросозидательная ориентация имеет прямую связь с одобрением воровства и мошенничества и обратную связь с пониманием необходимости соблюдения моральных норм в повседневной жизни, учетом моральных норм в своем поведении. С нашей точки зрения это может объясняться тем, что понимание миросозидания может быть различным, в частности утверждение «в нестабильных условиях мы должны сами выработать нормы и правила взаимодействия людей» может реализоваться на практике в виде совершенно разных, возможно, противоречащих друг другу моральных кодексов.

Л.А. Заκριязиной рассмотрены особенности нравственно-психологических характеристик на разных этапах профессионализации (на примере журналистов, как студентов, так и опытных специалистов). Было выявлено, что на первых курсах обучения гуманистическая ориентация личности задает нравственно-конструктивную направленность, в то время как на более старших курсах в структуре личности актуализируется нравственно-деструктивная направленность (эгоцентрическая ориентация личности в сочетании со стратегией взаимности в нравственном поведении), на этапе опытного специалиста нравственно-положительные характеристики, регулирующие взаимоотношения журналиста с аудиторией (стратегия обязательности и активности в нравственном поведении), более выражены, чем в период студенчества [6].

М.В. Абориной рассматривались различия ценностно-нравственных характеристик менеджеров с разным типом взаимодействия с клиентами (субъект-совместный и субъект-обособленный). Было выявлено, что для молодых специалистов с субъект-совместным типом взаимодействия характерна гуманистическая направленность, в отличие от субъект-обособленного типа [1].

А.Н. Ереминой исследовались социально-психологические механизмы влияния учебной группы

как субъекта совместной деятельности на нравственное самоопределение старшеклассников по таким критериям как идеал, представления о нравственности, морали, нравственные стратегии, нравственные ориентации личности. Было выявлено, что более высокий уровень организованности группы задает более высокие нравственные идеалы и повышает готовность следовать нравственным стратегиям в поведении [4].

Пути дальнейшего развития

В первую очередь представляется перспективным продолжить работу над концепцией нравственного самоопределения. В эмпирическом плане представляет интерес изучение динамики нравственного самоопределения у студентов разных курсов подобно тому, как это было сделано для профессионального и экономического самоопределения [5], сопоставление нравственного самоопределения детей, молодежи и людей зрелого или старшего возраста, выполнение кросс-культурных исследований, исследования нравственного самоопределения в разных сферах активности человека (не только труд, экономика, реклама, но и мн. др.), изучение нравственного самоопределения коллективного субъекта. Очень важным, но трудно реализуемым было бы экспериментальное исследование формирования более позитивной нравственной позиции на основе теоретических разработок Аллы Борисовны (формы воздействия на сознание и поведение субъекта, соответствующие 5 основаниям нравственности субъекта). Особенно важно было бы изучить это на руководителях в тренингах нравственного лидерства – нового направления мало разработанного даже практиками. Методическая работа также может быть продолжена. На основе предлагаемого исследовательского варианта методики изучения нравственного самоопределения личности может быть разработан ряд стандартизированных опросников для оценки отдельных компонентов нравственного самоопределения. Методический прием для изучения нравственного идеала и ориентира также нуждается в стандартизации. Безусловно нужно продолжить работу над методическим приемом для изучения нравственного самоопределения по отношению к неэтичным явлениям. Такая работа уже была начата совместно с Аллой Борисовной в форме анкеты изучения отношения к спорным явлениям.

Литература

1. Аборина М.В. Возрастные особенности типов взаимодействия в профессиональной категории «менеджер» // Социальные представления и самоопределение молодежи в изменяющемся мире: Материалы междунар. науч. конференции. Саратов: ООО Приволжское издательство, 2009. С. 65-68.
2. Братусь Б.С. К проблеме нравственного сознания в культуре уходящего века // Вопросы психологии. 1993. №1. С.6-13.
3. Воробьева А.Е. Личностные и групповые факторы нравственного самоопределения молодежи: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2010.
4. Еремина А.Н. Социально-психологические механизмы влияния учебной группы на нравственное самоопределение старшеклассников // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. №3(15). [Электронный ресурс]: <http://scientific-notes.ru/pdf/015-032.pdf>.
5. Журавлев А.Л. Купрейченко А.Б. Экономическое самоопределение: Теория и эмпирические исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007.
6. Закирзянова Л.А. Особенности нравственно-этических характеристик личности журналиста на разных этапах профессионализации. Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. Казань, 2012.
7. Купрейченко А.Б. Концептуальные основы изучения нравственного самоопределения личности // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России: Материалы второй Всерос. науч.-практ. конф. Самара, 30 июня – 1 июля 2008 г. / Отв. ред. А.В. Капцов. Самара: Самар. гуманит. акад., 2008. С. 10-15.
8. Купрейченко А.Б. Нравственная детерминация экономического самоопределения. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014.
9. Купрейченко А.Б., Воробьева А.Е. Нравственное самоопределение молодежи. М.: Институт психологии РАН, 2013.
10. Список методик, вошедших в Компендиум психодиагностических методик России и СССР. [Электронный ресурс]: http://www.ht.ru/press/events/spisok_metodik.php.
11. Стрижов Е.Ю. Психология нравственной надежности и мошенничества. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009.

Приложение: методика «Нравственное самоопределение личности» с ключами

Уважаемые господа, просим вас принять участие в исследовании. Оцените, пожалуйста, степень своего согласия с приведенными ниже высказываниями по 5-балльной шкале, где 1 - полностью не согласен, 2 – скорее не согласен, 3 – затрудняюсь ответить, 4 – скорее согласен, 5 – полностью согласен.

№	Утверждение	1	2	3	4	5
1	Каждое общество формирует ту нравственность, которая соответствует его потребностям.					
2	Нравственность имеет божественное происхождение.					
3	Моральные нормы создаются властью имущими, чтобы управлять людьми.					
4	Нравственность является неотъемлемым, естественным свойством любого сообщества.					
5	Нравственность целенаправленно формируется как основа кооперации в мире индивидуалистов.					
6	Человек нравственен по своей природе.					
7	Нравственные нормы – фундамент общества, основа существования и сотрудничества людей.					
8	Общество обязательно деградирует без моральных норм.					
9	Моральные нормы устарели, в недалеком будущем общество сможет обходиться без них.					
10	Общество должно регулироваться законами, а не нравственностью.					
11	Вопросы нравственности – удел философии и религии.					
12	С помощью морали общество регулирует поведение своих членов.					
13	Все зависит от ситуации: добро часто становится злом и наоборот.					
14	Не может быть никакой «морали для своих» и «морали для чужих».					
15	Моральные нормы относительно, у каждого должен быть свой «моральный кодекс».					
16	Моральные нормы вечны и неизменны.					
17	Моральные нормы со временем устаревают и нуждаются в замене.					
18	Есть несколько незыблемых нравственных заповедей (законов), а остальные можно и нужно пересматривать в зависимости от ситуации.					
19	Хорошее отношение к людям невыгодно и приносит только разочарование – на него часто отвечают злом.					
20	Спокойная совесть делает человека счастливым.					
21	Мне кажется, наказания за безнравственные поступки избежать очень легко.					
22	Тот, кто творит зло, рано или поздно будет за это наказан.					
23	Я верю, что существует высшая справедливость – нравственные поступки, так или иначе, вознаграждаются.					

24	Порок часто приносит больше удовольствия, чем добродетель.					
25	Придерживаться общественных норм – признак слабости, несамостоятельности.					
26	Сильный человек не нуждается в нравственных нормах – он сам определяет, как ему поступать без оглядки на окружающих.					
27	Соблюдение нравственных норм – показатель сильной воли, способности человека противостоять соблазнам и своим слабостям.					
28	В природе нет добра и зла, мораль в обществе нужна слабым.					
29	Только сильная личность способна противостоять давлению общества и его моральным нормам.					
30	Слабый человек легко поддается искушению и нарушает нравственные нормы.					
31	Одни рождены добрыми, другие – порочными, в этом нет ни заслуги, ни вины.					
32	Все воспитаны по-разному, и негодяй не виноват в том, что он такой.					
33	Невозможно оставаться нравственным в безнравственном мире.					
34	В конечном итоге сам человек отвечает за свое этическое поведение.					
35	Общество определяет нравственность или безнравственность его членов.					
36	Зрелая личность способна противостоять негативному влиянию среды и компенсировать отсутствие нравственного воспитания.					
37	Необходимо соблюдать нормы нравственности в любой ситуации, даже если я с этим не согласен.					
38	В опасной ситуации или ради близких людей можно поступиться нравственными нормами.					
39	Можно поступиться нравственными нормами, если об этом никто не узнает.					
40	Я испытываю удовлетворение, когда поступаю нравственно в этически сложной ситуации.					
41	Если мне приходится поступить не вполне нравственно, я сожалею об этом и испытываю угрызения совести.					
42	Иногда нарушение норм приносит больше удовлетворения, чем их соблюдение.					
43	Иногда я могу нарушить нравственные нормы, особенно в отношении людей, которые мне не нравятся.					
44	Я готов следовать нравственным нормам, даже если это крайне не выгодно для меня.					
45	Я не стремлюсь соблюдать моральные нормы, которые не принимаю.					

46	Необходимо противодействовать нарушению нравственных норм.					
47	Важно не только самому соблюдать нравственные нормы, но и способствовать соблюдению их окружающими.					
48	Не следует вмешиваться в чужие дела, в этически сложных ситуациях каждый имеет право поступать так, как считает нужным.					
49	Не делая добра, нельзя быть счастливым.					
50	Я не испытываю негативных эмоций, если вижу нарушение нравственных норм в отношении посторонних мне людей.					
51	Я испытываю удовлетворение, если мне удастся остановить чужое безнравственное поведение, даже если дело не касалось меня лично.					
52	Я стараюсь бороться со злом и безнравственным поведением окружающих людей.					
53	Я стремлюсь совершать больше добрых поступков и поддерживать тех, кто поступает также.					
54	Я не готов творить добро и бороться со злом, для меня достаточно просто не совершать зла.					
55	Нельзя отвечать злом на зло.					
56	Нравственное поведение нужно одобрять, это будет способствовать его развитию.					
57	С людьми следует поступать так, как они со мной: добро за добро, зло за зло.					
58	Я получаю удовольствие, если мне удастся ответить добром на добро.					
59	Я испытываю разочарование, если мне не удастся отплатить обидчику.					
60	Я не держу зла на человека, который поступил безнравственно по отношению ко мне.					
61	Я стараюсь вознаграждать людей за добрые поступки.					
62	У меня не получается бороться со злом его методами.					
63	Я не стремлюсь вознаграждать людей за нравственное поведение, ведь оно совершается добровольно.					
64	Иногда ради достижения желаемого можно пренебречь интересами других людей.					
65	Хорошими можно назвать только тех людей, которые по добродурию относятся ко мне.					
66	В первую очередь должны быть учтены личные потребности и только потом других людей, общественные.					
67	Я стремлюсь поддерживать тех людей, которые мне полезны.					
68	Если не позаботишься о себе сам, никто не позаботится о тебе.					
69	Другие люди только и ждут возможности воспользоваться твоей слабостью.					

70	Необходимо защищать интересы моих друзей, даже если это ущемляет интересы посторонних людей.					
71	Своим людям нужно помогать в любой ситуации.					
72	Не стоит беспокоиться о тех, кто не входит в число близких людей.					
73	Нужно всегда заботиться о благе своего коллектива, друзей.					
74	Я уверен, что все мои друзья – высоконравственные люди.					
75	Необходимо в первую очередь учитывать потребности близких людей и только потом свои.					
76	При принятии решений необходимо руководствоваться общечеловеческими ценностями.					
77	Необходимо стремиться оказывать помощь людям, нуждающимся в ней.					
78	В поступках всегда следует учитывать интересы и права других людей, даже не близких.					
79	Все люди равны в своих правах и достойны хорошего отношения.					
80	Я верю, что даже отъявленный негодяй способен к раскаянию и может стать лучше.					
81	Даже самые жестокие преступники заслуживают милосердия.					
82	При принятии решений необходимо учитывать их последствия для окружающего мира.					
83	Необходимо создавать материальные и культурные ценности, способствующие прогрессу человечества, в том числе нравственному.					
84	Мы должны чувствовать ответственность за будущее населения Земли и самой планеты, за духовный облик и нравственное здоровье человечества.					
85	Каждый человек должен стремиться к приумножению добра в мире.					
86	В нестабильных условиях мы сами должны вырабатывать нормы и правила взаимодействия людей.					
87	В условиях глобальных общественных перемен на нас лежит ответственность за формирование новых этических «кодексов», социальных норм.					

Баллы по каждой шкале подсчитываются по следующим прямым и обратным вопросам:

1. Представления о нравственности, морали

1) Происхождение нравственности (1-6 утверждения). Исходя из естественного происхождения нравственности, утверждения 2, 4, 6 являются прямыми, а 1, 3, 5 – обратными, т.к. подразумевают специально организованное формирование нравственных норм.

2) Значимость морали, нравственности для общества (7-12 утверждения). Высокие показатели по шкале означают признание высокой значимости нравственности и морали для общества. Утверждения 7 и 8 являются прямыми, а 9, 10, 11, 12 – обратными.

3) Абсолютность / относительность нравственности (13-18 утверждения). Высокие показатели соответствуют признанию абсолютности нравственности. Утверждения 14 и 16 прямые, а 13, 15, 17, 18 – обратные.

4) Воздаяние за добро и зло (19-24 утверждения). Высокие показатели означают признание того, что воздаяние носит характер прямого соответствия, т.е. по своей модальности оно будет таким же, каким был поступок. Утверждения 20, 22, 23 – прямые, а 19, 21, 24 – обратные.

5) Представление о нравственности как о силе или слабости личности (25-30 утверждения). Высокие показатели означают признание нравственности как проявления силы личности. Утверждения 27, 29, 30 были отнесены к прямым, а 25, 26, 28 – к обратным.

6) Природа нравственности личности (31-36 утверждения). Высокие показатели по шкале соответствуют внутреннему нравственному контролю личности, осознанию ею своей ответственности за собственный нравственный облик и этичность поведения. В соответствии с этим утверждения 34 и 36 являются прямыми, а 31, 32, 33, 35 – обратными.

II. Нравственные стратегии

1) Обязательность соблюдения норм (37-45 утверждения). Высокие значения по шкале соответствуют принятию стратегии обязательного соблюдения нравственных норм.

Когнитивный компонент: утверждение 37 является прямым, 38 и 39 – обратными.

Эмоциональный компонент: утверждения 40 и 41 являются прямыми, 42 – обратным.

Конативный компонент: утверждение 44 является прямым, 43 и 45 – обратными.

2) Активность / пассивность (46-54 утверждения). Высокий балл означает принятие стратегии активности в соблюдении нравственных норм.

Когнитивный компонент: утверждения 46 и 47 являются прямыми, а утверждение 48 – обратным.

Эмоциональный компонент: утверждения 49 и 51 были отнесены к прямым, а 50 – к обратным.

Конативный компонент: утверждения 52 и 53 – прямые, 54 – обратное.

3) Взаимность / невзаимность нравственного поведения (55-63 утверждения). Высокие значения по шкале соответствуют принятию стратегии взаимности в нравственном поведении.

Когнитивный компонент: утверждения 56 и 57 являются прямыми, 55 – обратным.

Эмоциональный компонент: утверждения 58 и 59 являются прямыми, 60 – обратным.

Конативный компонент: утверждение 61 является прямым, 62 и 63 – обратными.

III. Нравственные ориентации личности

1) Эгоцентрическая ориентация (64-69 утверждения). Все утверждения прямые и соответствуют высокой приверженности личности данной ориентации.

2) Группоцентрическая ориентация (70-75 утверждения). Все утверждения прямые.

3) Гуманистическая ориентация (76-81 утверждения). Все утверждения прямые.

4) Мирозидательная ориентация (82-87 утверждения). Все утверждения прямые.