

Российская академия наук
Институт психологии

ПСИХОЛОГИЯ – НАУКА БУДУЩЕГО

Материалы V Международной конференции
молодых ученых
28-29 ноября 2013 года
Москва

Ответственные редакторы
*А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко,
Н.Е. Харламенкова, К.Б. Зуев*



Издательство
«Институт психологии РАН»
Москва – 2013

УДК 159.9
ББК 88
П 86

Все права защищены. Любое использование материалов данной книги полностью или частично без разрешения правообладателя запрещается.

Редакционная коллегия:

*Е.Г. Будрина, Г.А. Виленская, Е.В. Волкова, О.А. Ворона, Е.Н. Дымова,
А.Л. Журавлев (отв. ред), В.В. Знаков, К.Б. Зуев (отв. ред), Ю.В. Ковалева, Е.И. Лебедева,
Л.Ш. Мустафина, Е.А. Никитина, Г.В. Ожиганова, М.А. Падун, А.Ю. Рачугина,
П.А. Сабодош, Е.А. Сергиенко (отв. ред), В.А. Толочек, Н.Е. Харламенкова (отв. ред),
М.А. Холодная*

П 86 Психология – наука будущего. Материалы V международной конференции молодых ученых/ Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.А. Сергиенко, Н.Е. Харламенкова, К.Б. Зуев. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. – 746 с. (Материалы конференции)

ISBN 978-5-9270-0277-1

УДК 159.9
ББК 88

© ФГБУН Институт психологии Российской академии наук, 2013

ISBN 978-5-9270-0277-1

2. Различия в выраженности высокого уровня вопросительно-познавательной активности у детей из семей с сотрудничающим (24%), симбиотическим (12,5%) и непоследовательным (6,7%) типами родительского отношения являются статистически незначимыми. Однако наблюдается тенденция к выделению сотрудничающего типа, как наиболее благоприятного для развития данного компонента познавательной активности. В группе дошкольников из семей с отвергающим типом отношения детей с высоким уровнем вопросительной активности не выявлено.

3. В группах дошкольников из семей с симбиотическим и сотрудничающим типами отношений детей с низким уровнем вопросительной активности очень мало (4% и 6,2% соответственно) и различия между данными выборками статистически незначимы. Наиболее выражен низкий уровень вопросительно-исследовательской активности в группах детей из семей с отвергающим (43,7%) и непоследовательным (33%) типами родительского отношения.

Полученные результаты объясняются тем, что родители с сотрудничающим и симбиотическим типами отношения стараются удовлетворять все потребности ребенка, в том числе и познавательную, выраженную в виде вопросов. Родители с отвергающим типом родительского отношения часто игнорируют вопросы детей, что является некомфортной и даже травмирующей ситуацией для дошкольника. Для избегания таких ситуаций ребенок перестает задавать вопросы родителям, а затем и всем окружающим. Непостоянство, непредсказуемость реакций родителей, имеющих непоследовательный тип родительского отношения, лишает ребенка стабильности окружающего мира и провоцируют повышенную тревожность, что также не способствует вопросительным проявлениям познавательной активности ребенка.

Таким образом, в нашем исследовании было выявлено, что на уровень развития вопросительно-исследовательской активности влияет стиль отношения родителя к ребенку. При этом наименее благоприятными для развития данного компонента познавательной активности являются непоследовательный и отвергающий типы родительского отношения, что подтверждает нашу гипотезу.

КРАТКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ИНСТРУМЕНТАРИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ НРАВСТВЕННОЙ СФЕРЫ ЛИЧНОСТИ

А.Е. Воробьева (Москва)

Дискуссии с коллегами на конференциях показали, что в научном сообществе существует высокая потребность в обобщении и систематизации информации об уже разработанном методическом инструментарии для изучения нравственной сферы личности.

Зачастую не удается найти полную информацию о той или иной методике. Некоторые методики доступны в виде полных текстов со структурой шкал и ключами, по другим можно ознакомиться только с бланками для опроса, а есть и такие, о существовании которых встречаются только упоминания. Не всегда удается установить автора той или иной методики. В силу указанных ограничений анализ может быть не столь полным и объективным, как нам бы хотелось.

Начнем с формальных характеристик инструментария. Большинство методик являются опросниками. Популярным методическим приемом является использование моральных дилемм. Реже используются рисунки, беседа, экспертная оценка, совсем

редко — моделирование реальных ситуаций. Часто в одном исследовании комбинируется несколько приемов оценки нравственной сферы личности: опросник дополняют моральные дилеммы, экспертные оценки или моделирование реальных ситуаций, что позволяет авторам получить более полную информацию о нравственных характеристиках исследуемой группы людей.

Можно выделить методики, оценивающие нравственно негативные качества и нравственно позитивные, причем последних нам удалось найти больше, что соответствует общей тенденции в современных исследованиях — переходу от анализа негативных явлений к анализу позитивных.

Отечественными психологами разработано много методик узкого применения: только для детей, только для подростков, только в сфере бизнеса. Таким образом, в зависимости от целей исследования можно выбрать специализированную и адаптированную для конкретной группы людей методику. В этом достоинство перечисленных методик. С другой стороны, невозможно будет сравнить результаты, полученные на одной группе, с другими группами, для которых использованная специализированная методика не подходит. Использование разных методик на разных выборках в рамках одного исследования даст трудно сопоставимые данные. В этом недостаток узкоспециализированного подхода.

Теперь обратимся к содержательным характеристикам методик. Большинство измеряет когнитивные феномены. Нравственные эмоции позволяет оценить куда меньшее число методических приемов. Обращение к поведению респондентов — и вовсе редкость. Косвенным методом оценки нравственного поведения можно считать обращение к нравственным стратегиям, стилям взаимодействия, решения проблем. Однако это является предметом дискуссий: не все коллеги согласны с таким подходом.

Целый ряд методик измеряет только одно нравственное качество.

В качестве теоретической основы при создании методик наиболее распространенной является теория Л. Колберга. Зачастую авторы опираются на собственные концепции.

Теперь перейдем к критической части. Наиболее распространенные недостатки среди проанализированных нами методик: большой объем вопросов, риск получения социально желательных ответов, непереносимость в иную культуру, отсутствие русскоязычной адаптации.

Моральные дилеммы Л. Колберга базируются на этическом абсолютизме, не учитывающем культурные особенности различных обществ, измеряет установки, которые далеки от реального поведения. Исследования Л.Д. Уокер показали, что гипотетические ситуации не учитывают мотивационную и эмоциональную сторону нравственного суждения, делают возможным рассуждение без какого-либо личного риска, поэтому респонденты дают ответы, соответствующие более высокой стадии морального развития, чем при решении повседневных дилемм.

Анализ имеющегося психодиагностического инструментария для оценки нравственной сферы личности дошкольника показал, что «подавляющее большинство методик не имеют четкого методологического обоснования и не валидизированы. Они направлены на исследование конкретного параметра одного из компонентов нравственной сферы личности дошкольника, не затрагивают этот компонент полностью. Нет методик, которые охватывали бы нравственную сферу в единстве всех ее компонентов и обеспечивали представление об общем уровне нравственного развития ребенка» (Овчарова, Мельникова, 2008, с. 156).

Анализ методик диагностики индивидуальной морали, проведенный А.А. Хвостовым, показал, что получаемые с их помощью результаты несопоставимы. Он объясняет это спецификой предметной области и заданностью морального типа концепцией авторов. А.Ф. Терешкин в своем анализе опросных методов измерения моральных установок отмечает распространенность одномерного подхода, исследований отношения к отдельному моральному требованию или основанию морального выбора, что сужает возможности анализа моральных установок. Е.Ю. Стрижов, анализируя группы разнотипных отечественных и зарубежных методик для определения их пригодности к психодиагностике нравственно-смысловой сферы личности, заключает, что «суждения носят общий характер, не учитывают культурно-исторические особенности ситуации и взаимодействующих субъектов, часто не являются значимыми для испытуемого, перенос и адаптация зарубежных методик затруднены, поскольку восприятие социальных объектов различается в различных культурах» (Стрижов, 2009, с. 142). Г. Линд утверждает, что до сих пор «между понимаемым содержанием и измерением моральной компетентности существует большой разрыв», из чего О.А. Подольский делает вывод о необходимости продолжения поисков адекватного инструмента для измерения моральной компетентности.

Таким образом, разными авторами отмечается недостаточность существующего инструментария для оценки нравственности. Необходима многомерная методика, доступная для широкого применения, охватывающая всю нравственную сферу, использующая реалистичные ситуации морального выбора.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта «Нравственно-психологические и социально-экономические факторы самоопределения личности» № 12-36-01099а1.

ПРАЙМИНГ-ЭФФЕКТ ПРИ РЕШЕНИИ ЗАДАЧ НА ОПОЗНАНИЕ ОРФОГРАФИЧЕСКИХ ОШИБОК

И В. Ворожейкин (Самара)

Исследование проведено в рамках проекта, поддержанного РГНФ (№ 12-14-63002)

С середины XX века накоплено впечатляющее количество эмпирики, свидетельствующей о серьезных возможностях неосознанной переработки информации (Агафонов, 2006; Аллахвердов, 2000; Куделькина, 2010). Ведутся дискуссии о глубине такой переработки, высказываются предположения как о примитивном её характере, так и о феноменальных способностях неосознаваемой части человеческой психики (Аллахвердов, Воскресенская, Науменко 2008, Фаликман, Койфман 2005). Одним из основных методов исследования неосознанной переработки информации является парадигма прайминга. Экспериментальная парадигма прайминга, в общем виде, исследует влияние предшествующей информации (собственно прайм) на последующую переработку информации (целевая задача). В работе Куделькиной и Агафоновой (Агафонов, Куделькина 2012) выполненной в парадигме прайминга приводятся убедительные доказательства возможности возникновения когнитивных ошибок уже на стадии так называемого “когнитивного бессознательного”, то есть на этапе, предшествующем осознанию: “К ошибкам приводит не только включение сознательного контроля над осуществлением автоматизированных алгоритмов обработки информации. Ошибки в работе когнитивного аппарата могут возникать и на этапе прото-

volckova.ale@yandex.ru

Володина Юлия Анатольевна (с. 128) - Доцент, ФГБОУ ВПО "Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского".

psylabgu@ya.ru

Волошена Елена Александровна (с. 129) - магистрант, ЮФУ.

hochu-letto@mail.ru

Воробьева Анастасия Евгеньевна (с. 131) - научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт психологии РАН.

aeVorobieva@yandex.ru

Воробьева Ирина Владимировна (с. 329) - доцент, УрГПУ.

lorisha@mail.ru

Ворожейкин Илья Валерьевич (с. 133) - ассистент, Самарский государственный университет.

vorozheikin@yandex.ru

Ворона Ольга Александровна (с. 492) - старший научный сотрудник, Институт психологии РАН.

vorona_o@rambler.ru

Вронская Марианна Игоревна (с. 135) - аспирант, РАНХиГС.

marianna@bigur.ru

Вус Виктор Илларионович (с. 137) - старший преподаватель, НУБиП Украины.

viktorvus@ukr.net

Высочил Нина Анатольевна (с. 138) - лаборант-исследователь, ЦЭП МГППУ.

ninlile@mail.ru

Вышквыркина Мария Александровна (с. 139) - старший преподаватель, ФГАОУ ВПО ЮФУ.

muha81@list.ru

Галанин Сергей Валерьевич (с. 141) - магистр, Национально-исследовательский Томский Государственный Университет.

galan621@mail.ru

Гаража Мария Владимировна (с. 502) - практический психолог, ГУ "НПМ РДЦ МЗ Украины".

rdckonst@mail.ru

Гвоздев Виктор Александрович (с. 143) - аспирант, ЗабГУ.

victorg26@mail.ru

Геронимус Иван Александрович (с. 145) - Научный сотрудник, ФГБУ «НЦН наркологии» Минздрава России.

ivangeronimus@yandex.ru

Гильмутдинова Рада Уеловна (с. 147) - аспирант, РАНХиГС.

ra-da_kaz@mail.ru

Гогицаева Ольга Урузбековна (с. 148) - доцент, СОГУ.

gogitsaeva@yandex.ru

Голикова Нина Сергеевна (с. 150) - Студент, ФБГОУ ВПО Сыктывкарский государственный университет.

apelsninka@mail.ru

Голубев Илья Андреевич (с. 152) - аспирант, ГОУ ВПО Ярославский государственный технический университет.

golian@bk.ru

Голубева Елена Валериевна (с. 154) - доцент, ЮФУ.

ev_golubeva@mail.ru