

ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИКИ И ПСИХОЛОГИИ

Социально-психологические факторы ответственного отношения предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия*

В. П. Позняков

(Институт психологии РАН, Московский гуманитарный университет),

Е. А. Груздева

(Институт психологии РАН)

В статье представлены результаты исследования социально-психологических факторов ответственного отношения предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия. Рассматриваются особенности ответственного отношения предпринимателей к представителям различных социальных групп участников делового взаимодействия.

Ключевые слова: ответственность, психологические отношения, ответственное отношение, деловое взаимодействие, психология предпринимательства.

Целью данной статьи является рассмотрение ответственного отношения предпринимателей к различным группам других участников делового взаимодействия в зависимости от оценки ряда его характеристик. Оценка прошлого опыта взаимодействия и его актуального состояния выступают здесь в роли социально-психологических факторов, взаимосвязанных с изменением изучаемого феномена. Предлагаемый анализ выступает одним из этапов эмпирического исследования.

Актуальность исследования и постановка проблемы. Несмотря на длительный период адаптации к новым социально-экономическим условиям, нестабильность все еще присутствует в подавляющем большинстве сфер жизни общества. Особенно ярко это проявляется в области экономических отношений и деловом взаимодействии. Для переходных перио-

дов в обществе характерна неустойчивость. В ситуации неопределенности, как правило, активно ищут ответственных. Но именно в переходные периоды ответственность чаще всего размыта. Относительно нестабильные социально-экономические условия, подвергающие испытанию на прочность духовные, ценностные основы общества, вновь повышают актуальность исследования ответственности как важной нравственной составляющей регуляции отношений. Актуальность исследования ответственности в контексте делового взаимодействия обусловлена, с одной стороны, предполагаемым высоким уровнем автономности участников и в то же время отсутствием в нашей стране сложившихся правил и норм, регулирующих его. Это вызывает потребность в детальном анализе психологических феноменов, реализующих эту функцию.

* Подготовлено при поддержке РГНФ (грант № 13-36-01275 «Социально-психологические факторы ответственного отношения в деловом взаимодействии»).

Возрастающий интерес бизнеса к психологическим технологиям эффективного взаимодействия подтверждает практическую значимость исследований в данном направлении. Представители делового мира все больше внимания уделяют процессу «управления отношениями», нравственной составляющей бизнеса, признавая, что невнимание к этому аспекту ведения бизнеса экономически нецелесообразно, а принятие на себя ответственности в этой области, напротив, дает существенное преимущество.

Сегодня потребность в установлении диалога между взаимодействующими сторонами приобретает первостепенное значение. Предметом этого диалога выступает перераспределение ответственности, но сам диалог в равной степени является объектом ответственности его участников. Что в таком случае выступает механизмом регуляции взаимодействия? Какие психологические феномены обуславливают и сопровождают процесс реализации необходимости согласовывать и вновь перераспределять ответственность между собой? На наш взгляд, в данном случае речь идет о психологическом отношении, а именно об *ответственном отношении предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия, под которым мы понимаем комплекс эмоционально окрашенных представлений и оценок, характеризующихся разной степенью готовности и выражающих позицию личности относительно ответственности за качественные характеристики делового взаимодействия.*

Формулировке определения предшествовал этап определения содержательных аспектов изучаемого феномена. Поиск ответа на вопрос, каковы же существенные признаки ответственного отношения к другому участнику делового взаимодействия, включал как теоретический анализ, так и эмпирическое исследование. Отсутствие единства в понимании ответственности как в отечественных, так и в зарубежных концепциях определило необходимость последовательного рассмотрения каждой точки зрения и привлечение к настоящей работе тех, которые наиболее близки ответственности в отношениях с другими людьми.

С другой стороны, включенность предмета исследования в структуру делового взаимодействия и особенность объекта отношения также обусловили содержание некоторых структурных элементов. Именно поэтому теоретическое обоснование элементов, входящих в состав ответственного отношения, объединяет некоторые положения подходов к пониманию ответственности и подходов к пониманию социального взаимодействия. В данной работе мы приведем только те признаки ответственности, которые рассматриваем как необходимые для понимания ответственного отношения к другим людям. Так, важной составляющей ответственности является предвидение результатов деятельности для себя и для других людей, членов коллектива (Нieder, 1994; Дорофеев, 1994; Дементий, 2005; Муконина, 2002). Многие авторы упоминают об ответственности как о «переживании своей причастности», переживании за качество, результат. Нередко с ответственностью связывают эмоциональное отношение к непредвиденным обстоятельствам, трудностям в реализации ответственности (Дементий, 2005; Климова, 1968). Многочисленные исследования рассматривают такой нравственно-этический аспект ответственности, как готовность прийти на помощь (Latane, Darley, 1968; Berkowitz, 1972; Staub, 1974; Дементий, 2005). Одним из ключевых признаков развития ответственности выступает исключение контроля над действиями ее субъекта (Пиаже, 2006; Борисова, 1953; Дементий, 2005). В концепции «автономной морали» Ж. Пиаже в качестве признаков ее развития обозначаются осознание других точек зрения в противоположность представлениям об абсолютности моральной перспективы, а также верность принципу равенства или интересам других людей (Пиаже, 2006).

Обращаясь к исследованиям взаимодействия и межличностных отношений, приведем только те из них, которые, на наш взгляд, связаны с предметом настоящего исследования. В исследовании И. Р. Сушкова способ распределения ответственности между группами выступает одним из факторов оценки справедливости межгруппового обмена. Результаты исследования демонстрируют повышение

чувствительности к состоянию взаимоотношений социальных групп в ситуациях неявного неопределенного распределения ответственности. Среди требований к своей и другой группе в условиях неопределенности при распределении ответственности на первый план выходят самостоятельность, умение планировать, большая согласованность, открытость действий, искренность поступков и слов (Сушков, 2008: 292–293). Другой стороной исследования взаимодействия выступают представления о критериях его эффективности. Здесь разрабатываются такие сложные социально-психологические феномены, как «срабатываемость», «совместимость» и др. (Обозов, 1990). Именно на этом уровне также говорят о таких свойствах личности, как эмоциональный интеллект, эмпатия, обеспечивающих определенный уровень «качества» взаимодействия и межличностных отношений. Данные феномены позволяют измерить уровень коммуникативной компетентности участников делового взаимодействия, но не дают возможности определить, насколько принимается и реализуется ответственность к другим людям.

Кроме теоретического анализа, на первом этапе исследования для определения содержания ответственного отношения к другим участникам делового взаимодействия нами было проведено пилотажное исследование. Для уточнения представлений предпринимателей об ответственном отношении мы задавали открытый вопрос: «Продолжите, пожалуйста, предложения:

— *Когда я отношусь к другим людям ответственно я...*

— *Ответственно относиться к другому в деловом взаимодействии это значит...*

— *Свою ответственность по отношению к другим людям я проявляю через...*»

Мы определили, что в качестве объекта ответственного отношения к другому выступают качественные характеристики взаимодействия. На основании теоретического анализа нами выделены 10 содержательных элементов, отражающих субъект-объектную сторону ответственного отношения. Первый этап исследования также позволил сделать суждения относительно минимального и максимального

проявления каждого аспекта (их анализ не входит в задачи данной статьи).

Содержательные элементы ответственного отношения:

1) отношение к потребностям, интересам и ожиданиям другого участника делового взаимодействия;

2) отношение к обмену информацией;

3) отношение к прогнозированию своих действий и действий другого в деловом взаимодействии;

4) отношение к оказанию помощи;

5) понимание мотивов и эмоций в деловом взаимодействии;

6) отношение к ошибкам;

7) отношение к различным (отличным от собственных) способам реализации ответственности;

8) отношение к непредвиденным (не оговоренным заранее) элементам ответственности;

9) отношение к контролю в деловом взаимодействии за другими его участниками;

10) отношение к совместному поиску новых путей более качественной реализации общего дела.

Структуру ответственного отношения предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия составляют когнитивный, аффективный и поведенческий компоненты. Изучаемый феномен может характеризоваться разным уровнем выраженности каждого из его компонентов.

Размышляя над возможными психологическими механизмами ответственного отношения, мы обращались к различным сторонам понимания ответственности. В рамках теории социального взаимодействия подчеркивается взаимный характер изменений психологических характеристик его субъектов в процессе совместной деятельности. Анализируя проблему развития ответственности в онтогенезе, К. Муздыбаев специально выделяет временной вектор происходящих изменений. Он пишет: «...третий вектор развития понятия — ответственность не только за прошлое, но и за будущее. В переходе ответственности от ретроспективного плана к перспективному как раз и проявляется прогрессивная тенденция ее эволюции» (Муздыбаев, 2010: 14). Это соотно-

сится с представлениями о динамическом, временном характере психологических отношений личности, разрабатываемыми в рамках концепции психологических отношений индивидуальных и групповых субъектов совместной жизнедеятельности в изменяющихся социально-экономических условиях. Временной, динамический характер психологических отношений личности проявляется в том, что актуальное отношение субъекта к объекту отношения взаимосвязано с ретроспективной оценкой объекта и прогнозом его изменения в будущем (Позняков, 2012).

Соотнося эти представления с рассматриваемым в рамках исследований развития ответственности временным вектором, мы сделали предположение, что в ряду социально-психологических факторов ответственного отношения предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия располагаются оценки прошлого опыта взаимодействия, актуальных его характеристик и ожиданий будущих его изменений.

Продолжая размышлять над временной перспективой ответственного отношения, в частности ответственности за будущее делового взаимодействия, мы обратились к работам, посвященным мотивам ее проявления. Так в рамках исследования внутригрупповой ответственности в условиях совместной деятельности Е. Д. Дорофеев приводит классификацию причин принятия ответственности (Дорофеев, 1994: 75–76). «Внутриличностные причины» включают в себя боязнь совести, развитие я (самоутверждение); «межличностные причины»: боязнь групповых санкций, развитие своего влияния на группу. «Организационно-экономические причины»: боязнь разорения (потери финансирования), экономическое развитие и т. п.

Ожидание материальных и нематериальных дивидендов занимает важное место и выступает в роли объяснительного принципа в одном из направлений исследования социального взаимодействия. Социальное поведение согласно теории социального обмена (Дж. Хоманс, П. Блау, Б. Ф. Микер, Р. Л. Хэмблин, Дж. К. Канкел, Р. Эмерсон, Э. Гоулднер, У. Гуд и др.) есть обмен товарами. Речь идет как о материаль-

ных, так и о нематериальных товарах, среди которых символы одобрения, престижа и др. (История социологии..., 2001: 398–423).

С другой стороны, в рамках психологии нравственности выделяют два уровня развития морального сознания: 1) следование нормам из страха наказания или в связи с признанием неизменного характера таковых, 2) соблюдение моральных предписаний как результат внутренней приверженности. Таковы характеристики стадии автономной морали в концепции Ж. Пиаже (см.: Муздыбаев, 2010: 92–93).

Объединяя эти взгляды, мы делаем предположение о том, что существуют некие представления о результате взаимодействия, которые отражают как уровень нравственного развития, так и мотивы принятия ответственности. На этапе теоретического анализа мы сделали предположение о том, что в числе факторов ответственного отношения будут представления о будущих результатах взаимодействия, с одной стороны, а также представления об ожидаемых негативных последствиях в результате отказа от ответственности — с другой. Последующий анализ позволил выделить свыше 20 различных «ожидаемых результатов» при ответственном отношении к другим участникам делового взаимодействия.

Человек может ответственно относиться к другому не только потому, что предвидит получение выгоды, но и ради собственной ценности такого поведения. Принимая во внимание этот факт и ввиду рассмотрения ответственности как нравственного феномена, в ряду социально-психологических факторов, детерминирующих ответственное отношение, мы выделяем ценностные ориентации предпринимателей.

В данной статье приведена только часть результатов эмпирического исследования, а именно данные исследования взаимосвязи оценок прошлого опыта, актуального состояния взаимодействия и характеристик его участников и ответственное отношение к ним.

Описание методики исследования. Ввиду отсутствия специальных исследований ответственного отношения в рамках делового взаимодействия нами был разработан соответствующий методический инструментарий, поз-

воляющий оценить уровень ответственного отношения предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия. Анкета содержит 10 различных характеристик ответственного отношения, соответствующих параметрам качества делового взаимодействия. Данные характеристики были выделены по результатам теоретического анализа и эмпирического исследования с опорой на исследования в рамках теории отношений. Каждый из элементов имеет свое отражение в структуре компонентов ответственного отношения (когнитивном, аффективном, поведенческом). Вопросы анкеты представляли собой описание трех позиций, где испытуемому предлагалось выбрать наиболее приемлемое для него утверждение. Каждой позиции присваивался вес на основании теоретических представлений о минимальной и максимальной выраженности изучаемого свойства. При анализе результатов оценивалась степень выраженности каждого элемента, каждого компонента отношения, а также интегральная оценка. В целях исследования ответственного отношения к разным группам участников делового взаимодействия респондентам предлагалось выразить свою позицию по отношению к представителям семи различных групп (члены семьи, друзья, партнеры, наемные работники, клиенты, сотрудники кредитных организаций, конкуренты, представители государственных структур). Оценка характеристик делового взаимодействия происходила по семибалльной шкале. Респондентам было предложено оценить степень присутствия каждой характеристики во взаимодействии с разными группами других его участников.

Результаты исследования взаимосвязи ответственного отношения предпринимателей к другим участникам делового взаимодействия и оценки прошлого опыта взаимодействия с ними. Реализуя поставленную в исследовании задачу проанализировать особенности ответственного отношения к другим участникам делового взаимодействия в зависимости от оценки прошлого опыта взаимодействия с ними, а также от оценки их характеристик и актуального состояния взаимодействия, мы обратились к данным корреляционного анализа.

Корреляционный анализ показал наличие взаимосвязи уровня ответственного отношения к участникам делового взаимодействия, представляющим различные социальные группы, с различными оценками опыта делового взаимодействия с ними, их характеристиками и оценками актуального состояния взаимодействия. Выделенные нами социально-психологические характеристики, отражающие оценку делового взаимодействия, взаимосвязаны с показателями ответственного отношения к различным группам.

Так, например, негативный опыт взаимодействия, предполагающий нарушение договоренностей, взаимосвязан с изменением ответственного отношения только к представителям трех групп: *члены семьи и друзья, задействованные в бизнесе предпринимателя, сотрудники кредитных организаций, сотрудники государственных служб*. Наряду с этим, позитивный опыт взаимодействия взаимосвязан с повышением ответственного отношения к *членам семьи, друзьям, задействованным в бизнесе предпринимателя, партнерам, наемным работникам, конкурентам и сотрудникам государственных служб*. Интересно, что ответственное отношение к заказчикам и клиентам не связано с ретроспективной оценкой делового взаимодействия (табл. 1).

Выявленные взаимосвязи и их отсутствие, на наш взгляд, свидетельствуют о том, что при ответственном отношении к разным участникам делового взаимодействия имеют значение разные характеристики его оценки. Вероятно, негативный опыт ответственности не всегда имеет значение и не может явиться причиной снижения ответственного отношения, например к группе партнеров. Но зато во взаимодействии с сотрудниками кредитных организаций оценка прошлого негативного опыта связана со снижением ответственного отношения.

Подобное распределение выявленных взаимосвязей, а также дифференцированные оценки ответственного отношения к представителям разных групп позволяют сделать предположение о присутствии дополнительного фильтра при изменении уровня изучаемого явления. В поисках такого мы обратились

Таблица 1

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОТВЕТСТВЕННОГО ОТНОШЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ К ДРУГИМ
УЧАСТНИКАМ ДЕЛОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ЕГО РЕТРОСПЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ
(КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ ПО СПИРМЕНУ)**

Характеристики делового взаимодействия	Члены семьи, друзья	Сотрудники кредитных организаций	Сотрудники государствен- ных служб	Партнеры	Наемные работники	Конкуренты
Оценка негативного опыта взаимодей- ствия (нарушение договорен- ностей, обязательств)	-0,32	-0,53	-0,51	—	—	—
Оценка позитивного опыта взаимодей- ствия (взаимное выполнение обязательств и договоренностей)	0,76	—	—	0,49	0,43	0,47

** Корреляция значима на уровне 0,01 (двусторонняя).

лись к идее иерархии объектов ответственности. Деловое взаимодействие осуществляется предпринимателем с целью развития и поддержания собственного дела. В таком случае свой бизнес является наиболее важным объектом ответственности, и, вероятно, ответственное отношение ко всем остальным объектам опосредуется им. Иначе говоря, ответственное отношение к различным участникам делового взаимодействия регулируется их положением относительно бизнеса предпринимателя и выполняемыми для него функциями. Тогда группы респондентов логично было бы распределить относительно роли и степени влияния на наиболее значимую сферу ответственности. При этом *члены семьи, друзья, партнеры и наемные работники* часто бывают ближе к основному объекту ответственности — в общем ответственном деле они могут заменить предпринимателя, реализовать часть ответственности, принадлежащей ему. При ответственном отношении к ним имеют значение не только оценки взаимодействия (прошлого опыта и актуального состояния), но и характеристик самих его участников. На это указывают количество взаимосвязей и их качественные характеристики. *Заказчики и клиенты* — та группа, представители которой в отличие от предыдущих не находятся с предпринимателем «по одну сторону баррикад», т. е. не представляют его интересы в деловом взаимодействии, но держать ответ перед ними —

важная составляющая бизнеса как такового. Именно на них направлена деловая активность предпринимателя, большое количество ответственных дел связано с тем, чтобы привлечь и установить отношения с этой группой. В таком случае наличие или отсутствие негативного опыта взаимодействия не имеет значения, предприниматель, несмотря на наличие такого, будет продолжать ответственно относиться к этой группе. *Сотрудники кредитных организаций, конкуренты и представители государственных структур* нередко выступают в роли препятствия на пути реализации ответственности за свой бизнес. Часто предприниматель вступает во взаимодействие с ними не по своей воле, он вынужден вести общие ответственные дела с этой группой, зависеть от них. Вполне естественно в таком случае, что и ответственное отношение к ним будет выражено слабее и станет определяться различными оценками прошлого опыта и актуального состояния взаимодействия.

Результаты исследования взаимосвязи оценок актуальных характеристик делового взаимодействия и ответственного отношения предпринимателей к другим его участникам. Наше предположение подтверждается характером взаимосвязей оценок актуального взаимодействия и ответственного отношения предпринимателей к различным группам. Наибольшее количество корреляционных связей выявлено у характеристики взаимозависимость в ре-

шении деловых проблем и задач. Повышение оценки этого показателя связано с повышением ответственного отношения к членам семьи, друзьям, задействованным в бизнесе предпринимателя, партнерам, сотрудникам кредитных организаций и конкурентам. Взаимосвязь оценки актуальных характеристик делового взаимодействия и ответственного отношения к другим его участникам (коэффициенты корреляции по Спирмену) отражена в табл. 2.

Вероятно, эта характеристика оценки актуального состояния взаимодействия точнее всего отражает позицию и функцию группы относительно бизнеса предпринимателя. Кроме того, расположение взаимосвязей также указывает на наличие дополнительного фильтра, детерминирующего изменение ответственного отношения, в роли которого выступает ориентация на более значимый объект ответственности, и соответственно функцию, выполняемую данной группой людей относительно него.

Что касается оценок характеристик других участников делового взаимодействия, то наибольшее значение предприниматели уделяют наличию важных деловых качеств и профессиональных компетенций. Наличие важных де-

ловых качеств значимо для ответственного отношения ко всем группам других участников делового взаимодействия, кроме партнеров. В противоположность этому наличие важных личностных качеств положительно взаимосвязано с ответственным отношением только к членам семьи и друзьям (табл. 3).

Оценка уровня ответственности и вероятности ответственного поведения положительно взаимосвязаны с ответственным отношением ко всем группам других участников делового взаимодействия, кроме партнеров, заказчиков и клиентов. Данная взаимосвязь подтверждает гипотезу о том, что чем большую ответственность предприниматель приписывает другому, тем в большей степени он готов ответственно к нему относиться. В противоположность этому чем менее ответственным он считает другого, тем в большей степени он пренебрегает необходимостью учитывать своеобразие другого, в большей степени склонен контролировать, принимать решения самостоятельно, а возможно, и брать ответственность за него целиком.

Выводы. В результате проведенного исследования было подтверждено наше предположение о том, что уровень ответственного от-

Таблица 2

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОЦЕНКИ АКТУАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ДЕЛОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ОТВЕТСТВЕННОГО ОТНОШЕНИЯ К ДРУГИМ ЕГО УЧАСТНИКАМ (КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ ПО СПИРМЕНУ)**

Характеристики делового взаимодействия	Члены семьи, друзья	Партнеры	Насятые работники	Заказчики, клиенты	Сотрудники кредитных организаций	Конкуренты
Сходство, общность взглядов, ценностей	—	—	0,45	—	—	—
Наличие долгосрочных перспектив деловых отношений	0,73	—	—	-0,40	—	0,35
Наличие краткосрочных ответственных дел (сиюминутная выгода «здесь и сейчас»)	—	—	—	0,38	—	—
Взаимозависимость в решении деловых проблем и задач	0,50	0,48	—	—	0,36	0,74
Взаимная доброжелательность, поддержка, приязнь	0,61	—	0,44	—	—	0,34

** Корреляция значима на уровне 0,01.

Таблица 3

ВЗАИМОСВЯЗЬ ОЦЕНКИ ХАРАКТЕРИСТИК ДРУГИХ УЧАСТНИКОВ
ДЕЛОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ И ОТВЕТСТВЕННОГО ОТНОШЕНИЯ К НИМ
(КОЭФФИЦИЕНТЫ КОРРЕЛЯЦИИ ПО СПИРМЕНУ)**

Характеристики других участников делового взаимодействия	Члены семьи, друзья	Наемные работники	Заказчики, клиенты	Сотрудники кредитных организаций	Конкуренты	Государство
Наличие важных деловых качеств, профессиональных компетенций	0,60	0,51	-0,31	0,41	0,51	0,68
Наличие важных личностных качеств	0,36	—	—	—	—	—
Статус этого человека по сравнению с моим	—	—	—	—	—	0,43
Оценка ответственности	0,79	0,76	—	0,51	0,63	0,49
Оценка вероятности ответственного поведения в будущем	0,76	0,73	—	0,35	0,39	0,47

** Корреляция значима на уровне 0,01.

ношения к другим участникам делового взаимодействия (представителям различных групп) определяется различными его (взаимодействия) психологическими составляющими. Выявленные взаимосвязи свидетельствуют о том, что при ответственном отношении к участникам делового взаимодействия, представляющим различные социальные группы, имеют значение разные характеристики его оценки. Так, например, для ответственного отношения к партнерам имеет значение только одна характеристика — взаимозависимость в решении деловых проблем и задач. Напротив, в отношениях с сотрудниками государственных служб значимо гораздо большее количество характеристик взаимодействия. Подобное распределение взаимосвязей, а также дифференцированные оценки ответственного отношения к разным группам позволяют сделать предположение о присутствии дополнительного фильтра при изменении уровня изучаемого явления. Мы предполагаем, что в данном случае речь идет о некоей иерархии объектов ответственности, где ответственность за свой бизнес в некотором роде опережает ответственность по отношению к другим людям. Свое дело является для предпринима-

теля более важным объектом ответственности, и, вероятно, ответственное отношение ко всем остальным объектам опосредуется им.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Борисова, З. Н. (1953) Дежурства в детском саду как средство воспитания ответственности у детей дошкольного возраста : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Л.
- Дементий, Л. И. (2005) Ответственность личности — как свойство субъекта жизнедеятельности : дис. ... д-ра психол. наук. М.
- Дорофеев, Е. Д. (1994) Внутригрупповая ответственность в условиях совместной деятельности : дис. ... канд. психол. наук. М.
- История социологии в Западной Европе и США (2001) : учебник для вузов / отв. ред. Г. В. Осипов. М. : Норма.
- Климова, К. А. (1968) О формировании ответственности у детей 6–7 лет // Формирование коллективных взаимоотношений у детей старшего дошкольного возраста. М. : Просвещение. С. 328–353.
- Муздыбаев, К. (2010) Психология ответственности. Изд. 2-е, доп. М. : Книжный дом «Либроком».
- Муконина, М. В. (2002) Типы профессионально ответственного отношения работников опасного производства в разных организационно-

экономических условиях : дис. ... канд. психол. наук. М.

Обозов, Н. Н. (1990) Психология межличностных отношений. Киев : Лыбидь.

Пиаже, Ж. (2006) Моральное суждение у ребенка. М. : Академический проект.

Позняков, В. П. (2012) Психологические отношения индивидуальных и групповых субъектов совместной жизнедеятельности // Психологический журнал. Т. 33. № 5. С. 5–15.

Сушков, И. Р. (2008) Психологические отношения человека в социальной системе. М. : Изд-во ИП РАН.

Berkowitz, L. (1972) Social Norms, Feelings, and Other Factors Affecting Helping Behavior and Altruism // Advances in Experimental Social Psychology. Vol. 6. N. Y. : Academic press. P. 63–108.

Hieder, F. (1994) Social Perception and Phenomenal Causality // Psychological Review. Vol. 51. P. 358–374.

Latane, B., Darley, J. M. (1968) Group Inhibition of Bystander Intervention in Emergencies // Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 10. № 3. P. 215–221.

Staub, E. (1974) Helping a Distressed Person: Social, Personality and Stimulus Determinants // Advances in Experimental Social Psychology. Vol. 7. N. Y. : Academic press. P. 293–341.

Дата поступления: 15.05.2013 г.

THE SOCIAL AND PSYCHOLOGICAL FACTORS OF ENTREPRENEURS' RESPONSIBLE ATTITUDE TO OTHER PARTICIPANTS OF BUSINESS INTERACTION

V. P. Pozniakov

(The Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow University for the Humanities),

E. A. Gruzdeva

(The Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences)

The article presents the results of a study of the social and psychological factors of the responsible attitude of business class to other participants of commercial interaction. The authors consider the features of entrepreneurs' responsible attitude to the participants of business interaction from various social groups.

Keywords: responsibility, psychological relations, responsibility, business interaction, the psychology of entrepreneurship.

BIBLIOGRAPHY (TRANSLITERATION)

Borisova, Z. N. (1953) Dezhurstva v detskom sadu kak sredstvo vospitaniia otvetstvennosti u detei doshkol'nogo vozrasta : avtoref. dis. ... kand. ped. nauk. L.

Dementii, L. I. (2005) Otvetstvennost' lichnosti — kak svoistvo sub'ekta zhiznedeiatel'nosti : dis. ... d-ra psikhol. nauk. M.

Dorofeev, E. D. (1994) Vnutrigruppovaia otvetstvennost' v usloviakh sovместnoi deiatel'nosti : dis. ... kand. psikhol. nauk. M.

Istoriia sotsiologii v Zapadnoi Evrope i SShA (2001): uchebnik dlia vuzov / otv. red. G. V. Osipov. M. : Norma.

Klimova, K. A. (1968) O formirovanii otvetstvennosti u detei 6–7 let // Formirovanie kollektivnykh vzaimootnoshenii u detei starshego doshkol'nogo vozrasta. M. : Prosveshchenie. S. 328–353.

Muzdybaev, K. (2010) Psikhologiiia otvetstvennosti. Izd. 2-e, dop. M. : Knizhnyi dom «Librokom».

Mukonina, M. V. (2002) Tipy professional'no otvetstvennogo otnosheniia rabotnikov opasnogo proizvodstva v raznykh organizatsionno-ekonomicheskikh usloviakh : dis. ... kand. psikhol. nauk. M.

Obozov, H. H. (1990) Psikhologiiia mezhlchnostnykh otnoshenii. Kiev : Lybid'.

Piazhe, Zh. (2006) Moral'noe suzhdenie u rebenka. M. : Akademicheskii projekt.

Pozniakov, V. P. (2012) Psikhologicheskie otnosheniia individual'nykh i gruppovykh sub'ektov sovместnoi zhiznedeiatel'nosti // Psikhologicheskii zhurnal. T. 33. № 5. S. 5–15.

Sushkov, I. R. (2008) Psikhologicheskie otnosheniia cheloveka v sotsial'noi sisteme. M. : Izd-vo IP RAN.

Berkowitz, L. (1972) Social Norms, Feelings, and Other Factors Affecting Helping Behavior and Altruism // Advances in Experimental Social Psychology. Vol. 6. N. Y. : Academic press. P. 63–108.

Hieder, F. (1994) Social Perception and Phenomenal Causality // Psychological Review. Vol. 51. P. 358–374.

Latane, V., Darley, J. M. (1968) Group Inhibition of Bystander Intervention in Emergencies // Journal of Personality and Social Psychology. Vol. 10. № 3. P. 215–221.

Staub, E. (1974) Helping a Distressed Person: Social, Personality and Stimulus Determinants // Advances in Experimental Social Psychology. Vol. 7. N. Y. : Academic press. P. 293–341.