

ций, порождающих смысл и угрожающих смыслу, посвящено сообщение *М.Д. Битехтиной* (Москва) “О расширении кризисной терапии до истории-метафизического смысла и акме”.

Одно из направлений работы симпозиума – философско-религиозный аспект смысла жизни и акме. *Ю.Н. Садчиков* (Москва) в сообщении “Миссия человека в священных книгах мировых религий (акмеологический аспект)” обратился к главным сокровищницам мудрости – Библии, Корану, Дао, Книге перемен и др. Анализу разных эпох эволюции человечества, создающих великие культуры со своими решениями смысложизненной драмы, посвящено выступление *Д.П. Подкосова* (Москва) “Смысложизненный тупик и таинство второго рождения”. *Ю.Г. Табалов* и *Л.Н. Грошева* (Москва) раскрыли содержание созданного ими опросника “Смысло-мотивационная ориентация в религии”. Его апробация подтвердила возможность выявления смыслов и мотивации религиозной личности. Протоиерей *Владимир Архипов* (Московская область) в докладе “В поисках смысла жизни” остановился на вопросе о смысле жизни в христианской религии. По его убеждению, критериями найденного смысла жизни являются не слава и власть, а внутренний мир, безусловная любовь, свободное предание себя воле Творца, тихая, не уходящая радость и благодарность за все, верность себе. Он рассказал также о жизненном пути о. Александра Меня. О проблемах синтеза религий, наук, философий и культур шла речь в работе *В.Г. Кушнарченко-Суртаевой* (Горно-Алтайск) “Эго-Эйдалон смысла жизни и акме”. Результаты сопоставительного анализа характеристик смысла жизни и акме у верующих и неверующих изложены в сообщении *И.В. Калинина* и *А. Еремеевой* (Ульяновск) «Эмпирическое изучение характеристик “смысла жизни” у представителей ведической культуры».

Традиционно в рамках симпозиума освещены литературоведческие проблемы смысла жизни. *А.В. Киселев* (Москва) в докладе “Пушкин и Гоголь. Смысл существования” раскрыл уникальную роль сказки в творчестве А.С. Пушкина и

Н.В. Гоголя. *М.А. Лукацкий* (Москва) “Проблемы смысла жизни и акме в творчестве Л.Н. Толстого и Ф.М. Достоевского” показал: оба писателя считают, что возможность ставить вопрос о смысле жизни – сущностная характеристика человека. В выступлении *О.В. Думитраш* (Кишинев) “Формирование смысложизненных ориентиров школьников при изучении творчества Ф.И. Тютчева” было показано, что стихи этого поэта приводят школьника к поиску не только нравственных ориентиров и смысла жизни, но и учат любить самоценное, наполненное высоким смыслом слово.

Анализ поэзии выразителей бунтующе-творческого духа крестьянства конца XIX – начала XX вв. содержится в сообщении *Т.А. Полозовой* (Москва) «Народно-классическая поэзия XX века как “акме” художественно-эстетического сознания своего времени». В сообщении *О.А. Валько* (г. Клин, Моск. обл.) “Смысл жизни. Как его понимал и отражал в своих произведениях А.П. Гайдар (к 100-летию со дня рождения писателя)” представлен жизненный путь писателя, который считал, что смысл жизни человека – в борьбе за социальную справедливость. И сегодня ребята снова и снова приходят в дом-музей А.П. Гайдара в Клину проникаются атмосферой добра и любви к людям.

Подводя итоги десятилетней работы, участники симпозиума отметили все возрастающий интерес к проблемам смысла жизни и акме, расширение и углубление исследований, включение молодежи (аспирантов, студентов, школьников) в научную работу по этому направлению, объединение усилий исследователей из разных регионов России, Украины, Молдовы в решении актуальных смысложизненных вопросов современности.

Г.А. Вайзер,
кандидат психологических наук,
ведущий научный сотрудник
ПИ РАО, Москва

“КРУГЛЫЙ СТОЛ” “КАЧЕСТВО ЖИЗНИ: ПОНЯТИЯ, МЕТОДЫ ОЦЕНКИ”

29 апреля нынешнего года в Институте психологии РАН прошел научный семинар, организованный лабораторией математической психологии ИП РАН. В настоящее время существуют различные трактовки феномена качества жизни (КЖ), включающие в том числе и психологическую составляющую, и в соответствии с этим раз-

рабатываются разные методы изучения и критерии оценки КЖ (А.Л. Журавлев, В.А. Хашченко, В.П. Поздняков, И.А. Джидарьян, Г.М. Заракowski, А.А. Давыдов, Е.В. Давыдова).

Докладчики круглого стола представили различные подходы к исследованию качества жизни.

Г.Н. Савченко в своем докладе рассказала, что в настоящее время в лаборатории математической психологии ИП РАН существует комплексная программа разработки концепции качества жизни. Исследования ведутся коллективом лаборатории с 1995 г. Акцент делается на обобщении знаний в единой модели КЖ и проведении эмпирических исследований для наполнения этой модели. В настоящее время под КЖ понимается система объективных и субъективных показателей. Субъективное качество жизни (СКЖ) – это субъективное удовлетворение, испытываемое человеком в физических, ментальных и социальных ситуациях, или субъективное благополучие.

Автор определяет КЖ как интегральный показатель жизнедеятельности людей, который включает в себя как объективные, так и субъективные показатели. Объективные показатели характеризуют уровень жизнедеятельности человека, а субъективные – степень удовлетворения его потребностей и ценностных структур разного уровня. Разработка подходов к оценке субъективного качества жизни представляется важнейшей научной проблемой.

Основными гипотезами проведенного Т.Н. Савченко исследования явились, во-первых, предположение о том, что на восприятие качества жизни, с одной стороны, влияют культурные особенности, ценностные ориентации различных групп, с другой – существуют инвариантные факторы, которые присущи различным группам, такие, как: экономический и социальный факторы, индивидуальные особенности и, во-вторых, СКЖ взаимосвязано с характеристиками личности. Результаты исследования показали, что реконструированное факторное пространство в основном интерпретируется с помощью двух факторов: первый – когнитивная не рефлексивная оценка жизни, второй – эмоциональная.

Понятие СКЖ имеет различное наполнение не только для различных возрастных групп, но и внутри одной группы. Выявлено взаимовлияние субъективного качества жизни, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия, интегральная структура которых определяется психологическими характеристиками, образом жизни, стилями поведения.

Подтвердилась гипотеза о том, что на представление КЖ влияют такие личностные характеристики, как уверенность в себе и мотивационная направленность. На показатель жизненной удовлетворенности практически не сказываются демографические факторы (пол, возраст). Их значимость определяется мерой вовлеченности человека в различные социально-экономические

и социально-психологические сферы жизнедеятельности.

В заключение автор делает вывод о целесообразности использования показателей субъективного качества жизни и субъективного экономического благополучия для изучения социально-психологических феноменов, связанных с психологической адаптивностью людей.

В докладе Г.М. Головиной (ИП РАН) представлены результаты экспериментального исследования, показавшего, что субъективное качество жизни, удовлетворенность жизнью и отношение к социальному окружению являются системообразующими факторами поведения человека. Это позволило выделить четыре стиля поведения, которые условно были названы: “авантюрный”, “творческий”, “конформный”, “обывательский”.

Г.М. Зараковский (ВНИИТЭ) в докладе дал свое определение качества жизни, в соответствии с которым качество жизни – это обобщенное свойство соответствия всех элементов и процессов жизни потребностям, ценностям, установкам и целям носителя жизни (индивида или сообщества), проявляющееся в его переживаниях, оценках, поведении и состояниях.

Качество жизни населения определяется жизненным потенциалом общества, входящих в него социальных групп, отдельных граждан и соответствием характеристик процессов, средств, условий и результатов их жизнедеятельности социально-позитивным потребностям, ценностям и целям. Проявляется качество жизни в субъективной удовлетворенности людей собой и своей жизнью, а также в объективных характеристиках, свойственных человеческой жизни как биологическому, психическому (духовному) и социальному явлению.

По мнению автора, в основе жизнедеятельности людей лежат разные группы интересов, потребностей, ценностей и целей, существенно отличающихся по их роли в жизни отдельного человека и общества. Одни из них лежат в основе удовлетворенности людей базовыми условиями жизни (потребность в питании, в жилище, экологически чистой среде, общении, принадлежности к определенной социальной группе, безопасности и т.п. Другие – в основе целенаправленной активности человека и его духовной жизни. Поэтому государственное регулирование качества жизни должно быть разнонаправленным.

Во-первых, необходимо формирование у граждан такого менталитета, который включает личностно значимые социально позитивные потребности, ценности и цели, а также стереотипы

поведения, свойственные гражданскому обществу. Во-вторых, – создание объективных условий, обеспечивающих повышение жизненного потенциала и удовлетворенности жизнью всех слоев населения. В-третьих, – формирование и активация “человеческого капитала” в целях совершенствования и ускорения социально-экономических процессов. Таким образом, считает Г.М. Зараковский, улучшение качества жизни населения – это не только цель государственного регулирования, но и основная социальная политика.

В докладе А.В. Барановой и В.А. Хащенко (ИП РАН, лаборатория социальной и экономической психологии) представлен социально-психологический подход к исследованию качества жизни. В рамках постановки проблемы исследования качества жизни авторы рассматривают актуальность изучения данного феномена, современное состояние исследований проблемы качества жизни, соотношение понятий “образ жизни”, “уровень жизни”, “качество жизни”, “стиль жизни”, основные подходы к изучению качества жизни в зарубежной и отечественной науке. Подробно представлены особенности и характеристики сущности качества жизни как научной категории, современная трактовка данного феномена, концептуальные основы и методы его эмпирического исследования.

Полученные результаты позволяют авторам охарактеризовать, во-первых, эмпирические компоненты качества жизни (экономическое, социально-психологическое благополучие, семейное и личное благополучие, личная свобода и безопасность, комфорт условий жизни), структура которых является динамичной и определяется конкретной, сложившейся формой взаимодействия социально-экономических и социально-психологических факторов при определяющей роли последних; во-вторых, субъективные “пространства” оценки качества жизни (социальное, социально-психологическое, персональное), которые соотносятся с таким триединством, как отношение личности к миру, другим и себе (С.Л. Рубинштейн), а также с тремя основными мирами: внешним, социальным и внутренним, выделяемыми в социальной философии (Ю. Хабермас); в-

третьих, эмпирическую типологию респондентов по критерию выраженности компонентов качества жизни, дифференцируемую также по социально-демографическим характеристикам, уровню экономико-психологического статуса и адаптационным возможностям (пять типов); в-четвертых, структуру психолого-экономических факторов, детерминирующих оценку респондентами уровня качества жизни в современных условиях (экономическая свобода (независимость), личная успешность, позиции и убеждения личности, самостоятельная деловая и экономическая активность, берегающее поведение, материальная обеспеченность семьи, отношение к бедным и богатым людям, субъективная оценка зависимости личности от уровня дохода, психологический комфорт и возможность самореализации). Таким образом, представленные теоретические основы и результаты эмпирического исследования А.В. Барановой и В.А. Хащенко демонстрируют перспективность разрабатываемого авторами подхода к исследованию качества жизни в контексте взаимодействия социально-психологических и экономических факторов, а также позволяют решать ряд теоретических и практических задач.

В дискуссии принял участие А.Н. Лебедев, считающий, что с проблемой качества жизни связано становление личности в общении и деятельности. По его мнению, для системного исследования нужны новые методы, которые бы соотносили характеристики личности с ее социальными представлениями. В дискуссии также приняли участие Г.М. Головина, А.Л. Журавлев, А.В. Юревич.

Подводя итоги семинара, директор института психологии РАН А.Л. Журавлев дал положительную оценку содержательной стороне круглого стола. Он подчеркнул: осознана сложность предмета исследования, описано предметное поле, и, несмотря на различие точек зрения исследователей, произошло продвижение в их взаимопонимании. Определены теоретические и методологические проблемы, концепция, критерии и компоненты качеств жизни.

*Т.Н. Савченко, Г.М. Головина,
ИП РАН, Москва*