

МОДЕЛИРОВАНИЕ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ЖИЗНЬЮ¹

Савченко Т.Н.,
Головина Г.М.

В этой статье представлена математическая модель качества жизни как функция оценки экономического благополучия, мотивационной ориентации, самоуверенности и стиля поведения. Модель основана на результатах эмпирического исследования взаимосвязи между качеством жизни, субъективным экономическим качеством жизни, стилем поведения и ряда личных характеристик, таких как самоуверенность и мотивационная ориентация. Данные опросов респондентов были обработаны с помощью факторного, кластерного, регрессионного анализов. Восстановленные субъективные измерения качества жизни описаны двумя факторами: первый это когнитивная оценка жизни, второй это эмоциональная оценка жизни. В результате была построена описательная регрессионная модель субъективного качества жизни.

Ключевые слова: математическая модель, качество жизни, экономическое благополучие, мотивационная ориентация, самоуверенность, стиль поведения

Исследование структуры субъективного качества жизни

Понятие “качество жизни” родилось как попытка числового выражения особенностей социально-экономической среды жизни людей. Качество жизни выступает как функция следующих параметров: психическое здоровье, рождение, смертность, количество больниц, количество медицинского персонала, курение, потребление алкоголя, наркотиков, государственное ассигнование на лечение, средний уровень потребления и др. Каждому из перечисленных параметров придаются условные веса и с помощью теории игр выводятся индикаторы, представленные в виде риска или оценки здоровья.

Наиболее показательными являются индексы роста государственных вложений в лечение и питание населения, сравненные со смертностью и заболеваемостью людей (А.С. Митчелос. Смертность, заболеваемость и медицинская помощь (качество жизни в Канаде и США, 1976 г.). Другой распространенный подход – выяснение сущности понятия качества жизни на основе социологических опросов, когда качество жизни рассматривается как субъективный показатель. Близкое совпадение жизненных стереотипов и возможности их реализации дает максимум этого качества. Оба эти подхода в отдельности не дают желаемого результата, т.е. необходим интегративный подход, который будет включать изучение как объективных, так и субъективных показателей, определяющих понятие “качества жизни”. Проблема качества жизни актуальна в тех обществах или в тех общественных группах, уровень жизни которых находится в целом на удовлетворительном уровне, когда проблема физического выживания стоит столь остро. В менеджменте существуют стратегии качества TQM, стратегия кризисного управления. И обычно эти две стратегии кризисного управления одновременно никогда не применяются.

В настоящее время разрабатываемая концепция качества жизни связана с изучением социально-психологических механизмов, опосредующих реальное удовлетворение жизнью, с изучением когнитивного, аффективного компонент качества жизни (КЖ). В России лишь намечаются пути систематизации и интеграции знаний по проблеме качества жизни для дальнейшей разработки концепции качества жизни. Изучение КЖ проводится в лаборатории математической психологии Института психологии РАН с 1995 года. За это время определено понятие качества жизни как интегрального

¹ Грант РГНФ № 08-06-00347а

показателя, который включает объективные и субъективные параметры. К первым относятся рекомендуемые Госкомстатом показатели уровня жизни. Ко вторым – ценностные ориентации, потребности, т.е. восприятие субъектом качества своей жизни через личностные структуры. Исследования лаборатории направлены на изучение субъективного восприятия качества жизни, разработана методика оценки параметров КЖ. В результате исследований построена модель динамики качества жизни и психологического статуса, с помощью которой можно прогнозировать удовлетворенность жизнью и тенденции к появлению внутриличностного конфликта в зависимости от изменения структуры качества жизни.

Существуют различные трактовки КЖ, включающие психологическую составляющую, и в соответствии с этим разрабатываются различные критерии и методы оценки КЖ. (Зараковский, Давыдовы, Хащенко, Джидарьян, Журавлев, Абульханова-Славская и др.).

В своих исследованиях субъективного КЖ в качестве методологической основы мы использовали: системный подход, субъектный подход, принцип моделирования, макро-микродинамический подход.

Нами было введено операциональное определение КЖ как интегративного показателя жизнедеятельности людей, который включает в себя как объективные, так и субъективные показатели. Объективные показатели характеризуют уровень жизнедеятельности (уровень жизни) конкретного человека или общества, субъективные показатели – степень удовлетворения его потребностей и ценностных структур различного уровня.

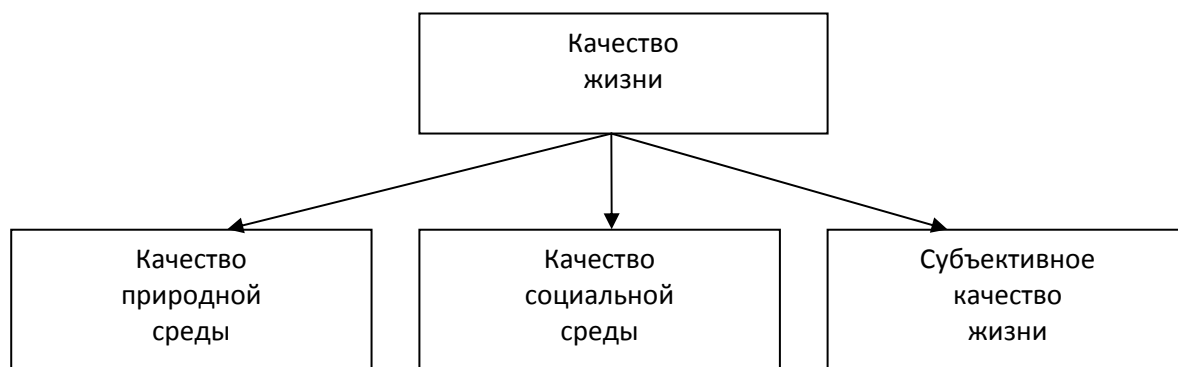


Рис.1. Структура качества жизни

Субъективное качество жизни (СКЖ) мы понимаем как степень соответствия реальных ценностных структур различного уровня (понятий) идеальным в представлении респондентов. Субъективное качество жизни входит как составляющая в интегральный показатель качества жизни. Данное исследование направлено на исследование субъективного качества жизни и общей удовлетворенности жизнью как его интегрального показателя. В данной работе мы поставили своей целью изучить структуру субъективного качества жизни у людей разного возраста и выявить вклад субъективных оценок материального благополучия в общую удовлетворенность жизнью.

Испытуемые. Студенты и служащие от 19 до 63 лет. В исследовании приняли участие 273 человека.

Методы сбора эмпирических данных. Для сбора эмпирических данных были использованы следующие методики:

- разработанный авторами опросник, включающий материальное благополучие и удовлетворенность жизнью в структуру параметров субъективного качества жизни [1, 2];

- опросник оценки удовлетворенности жизнью, в котором респондентам предлагается оценить близость жизни к идеалу;

- эмоциональный опросник, в котором предлагается ответить на вопрос: “Насколько счастливым или несчастливым Вы себя обычно чувствуете?” [3, 4].

Обработка полученных данных. Субъективное качество жизни (СКЖ) оценивалось как степень соответствия реальных понятий (ценностей различного уровня) идеальным в представлении респондентов. Использовалась следующая формула для получения количественных показателей:

$$СКЖ = \frac{\sum_i (10 - \delta\Pi)_i}{20}$$

где СКЖ- общий показатель субъективного качества жизни,

$\delta\Pi_i = \Pi_{и} - \Pi_{р}$, т.е. разность по каждому понятию, входящему в структуру качества жизни между идеальным и реальным его значениями.

В соответствии с нормой по разработанной нами методике оценки СКЖ [1], если показатель качества жизни больше 5, то субъективное качество жизни респондента высокое, однако при показателях, близких к 9, 10 можно ставить вопрос о достоверности результатов. Если показатели близки к 5, то это говорит о норме. При показателе меньше 5 можно говорить о низком уровне субъективного качества жизни, если показатель ниже 2, существует возможность внутриличностного конфликта.

В качестве методов многомерного анализа данных использовались: регрессионный анализ для выявления функциональных зависимостей удовлетворенности жизнью от приведенных выше характеристик, кластерный и факторный анализы, а также метод совместного применения факторного и регрессионного анализов, основанный на синергетическом подходе.

Анализ данных показал значимые положительные корреляции СКЖ и общей удовлетворенности жизнью с материальным благополучием. В один общий класс с материальным благополучием вошли такие параметры, как профессия, отдых, семья, друзья.

Далее сравнивались семантические пространства удовлетворенности жизнью студентов и работающих людей среднего возраста. Оказалось, что реконструированные факторные пространства удовлетворенности жизнью студентов и людей среднего возраста интерпретируются с помощью двух одинаковых факторов: первый – когнитивная оценка жизни, второй – эмоциональная оценка жизни.

Понятия, определяющие первый фактор структуры удовлетворенности жизнью студентов – отдых, развлечения, еда, а для людей среднего возраста – материальное благополучие, здоровье, любовь. Первый фактор фактически является экономическим фактором. Второй фактор определяются одинаковыми понятиями (счастье, общая удовлетворенность жизнью, принятие себя) как для людей среднего возраста, так и для студентов.

Выявленная на обобщенной выборке положительная корреляция общей удовлетворенности с материальным благополучием, а также взаимосвязь эмоциональной оценки жизни с принятием себя, уверенностью в себе определила направление работы на следующих этапах, а именно – направление на исследование взаимосвязи удовлетворенности жизнью с материальным благополучием, уверенностью в себе, мотивацией и стилем поведения.

Исследование зависимости субъективного качества жизни от личностных и поведенческих характеристик

Среди современных определений психологического содержания понятия «уверенность в себе» (личностная уверенность) в отечественной литературе наиболее проработанными теоретически и экспериментально являются подходы В.Г. Ромека и

В.В. Высоцкого: уверенность в себе – это принятие своих действий, решений, навыков как правильных, уместных (т.е. принятие себя). В качестве ведущих личностных детерминант уверенности выявлены мотивация достижений, волевой самоконтроль и тревожность, а в качестве социально-психологических – принятие себя, инициатива и смелость в социальных контактах [5], [6], [7].

Многие авторы считают, что экономический фактор связан со стилем поведения [8], [9], классификации стилей, основанием которой является СМБ (субъективное материальное благополучие), был проведен анализ работ авторов, использующих стилиевой подход. В нашем подходе стиль представляет собой устойчивое, целостное образование, включающее сознательные и бессознательные механизмы активной и пассивной адаптации человека к среде. Стиль проявляется в зависимости от индивидуальных особенностей и среды и выступает одним из поведенческих механизмов. Такой подход предполагал определение внутренней организации – через удовлетворенность реальностью и своим состоянием в ней, а внешнюю – через тип социальной адаптации.

Мы предположили, что стилеобразующими факторами поведения являются удовлетворенность и отношение к социальному окружению. Это – две оси, два независимых вектора. Сумма этих векторов позволяет выявить готовность человека к определенному действию, что и определяет стиль поведения.

Для классификации стилей, основанием которой является экономический фактор, проведено экспериментальное исследование. Задачи исследования:

- соотнесение представлений людей об идеальном СМБ с восприятием СМБ в реальной жизни;
- определение взаимосвязи удовлетворенности жизнью с СМБ, мотивацией, личностной уверенностью и отношением к социуму;
- классификации стилей поведения.

Процедура эксперимента кроме трех, перечисленных выше, включала: опросник Ромека, три шкалы - уверенность в себе, социальная смелость и инициатива в социальных контактах; опросник (RAM) А. Мехрабиана для измерения результирующей мотивации достижения.

Результаты корреляционного анализа позволили построить структуру СКЖ, а также корреляционные структуры удовлетворенности жизнью и уверенности в себе. Кластерный анализ показал, что в один класс объединились: СМБ, общая удовлетворенность жизнью, условиями жизни, близость ее к идеалу (методика удовлетворенности жизнью Дайнера), уверенность в себе, мотивация достижения успеха.

При более детальном рассмотрении взаимосвязи удовлетворенности жизнью, уровнем мотивации и экономическим фактором были выделены группы, различающиеся по уровню мотивации и возрасту: с мотивом достижения успеха (от 30 до 45 лет) и мотивом избегания неудачи (от 45 до 63 лет), которые различаются также по структуре понятий. При этом у неудовлетворенных жизнью респондентов более выражена мотивация избегания неудачи, а у респондентов с более высокими оценками удовлетворенности жизнью – мотивация достижения успеха. Для группы с мотивом достижения успеха более значимы следующие ценности: «работа», «материальное благополучие», «жизненная удовлетворенность», «дружба», «образование», а также высокие оценки по «индексу жизненной удовлетворенности». Группа людей с мотивом избегания неудачи выделяет следующие ценности: «религия», «социальный статус», «работа», «семья». Люди с мотивом достижения успеха имеют высокие оценки по «индексу жизненной удовлетворенности», и люди с мотивом избегания неудачи имеют низкие баллы по переменной «индекс жизненной удовлетворенности».

Удовлетворенность жизнью является функцией мотивации достижения, которая, в свою очередь, является линейной функцией экономического фактора.

То есть, жизненная удовлетворенность имеет достаточно сложную зависимость от экономического фактора: до определенного предела удовлетворенность и СКЖ тем выше, чем выше мотивация достижения и значимость экономического фактора, даль-

нейшее повышение значимости экономического фактора не приводит к увеличению мотивации и СКЖ [6], [7].

Это подтверждают результаты исследований, в которых показано, что влияние экономического фактора является более значимым при низком доходе (высокая субъективная ценность материального благополучия) [9]. При более высоком доходе влияние экономического фактора снижается (субъективная значимость ценности «материальное благополучие» снижается). В группе с высоким доходом (успешные бизнесмены) наблюдается повышение влияния экономического фактора (значимость возрастает), но, возможно, это объясняется их профессиональной сферой.

Проведенное нами исследование также подтвердило предположение о том, что по всей выборке общая удовлетворенность положительно коррелирует с материальным благополучием, но эта взаимосвязь имеет различные основания. Выделены две группы людей: с достаточно высоким соответствием и с достоверными различиями представлений об идеальном качестве жизни и восприятия их реальной жизни.

Уровень удовлетворенности по комплексу показателей в этих двух группах значительно отличается, он достоверно выше в группе с соответствием представлений об идеальном качестве жизни и восприятием их реальной жизни. В каждой группе с помощью метода К-средних выделены две подгруппы с разными профилями оценок реальной жизни и различными показателями социальной активности и мотивационной направленности.

Это позволило считать удовлетворенность и отношение к социальному окружению стилеобразующими факторами.

Эти две оси независимы одна от другой и располагаются по вертикали и горизонтали. Сумма этих векторов позволяет выявить готовность к определенному действию, что и определяет стиль поведения индивида.

Причем удовлетворенность – это не субъективная оценка, а соотношение реальных и идеальных ценностных структур: если они значительно не отличаются друг от друга, то удовлетворенность максимальная – нет более целей, нет мотивации и, наоборот, если идеальные и реальные структуры значительно отличны, то ставятся новые цели и возникает мотивация их достижения.

Стиль проявляется в зависимости от индивидуальных особенностей и среды и выступает одним из поведенческих механизмов. Наш подход к выделению стилей предполагал определить внутреннюю организацию – через удовлетворенность человека реальностью и своим состоянием в ней, а внешнюю – через тип социальной адаптации.

С помощью КА выделены две группы людей с достоверными различиями СКЖ и ОУЖ. В каждой группе с помощью метода К-средних выделены две подгруппы с разными профилями оценок реальной жизни и различными показателями социальной активности.

Респонденты «творческого» и «авантюрного» стиля имеют низкие значениями СМБ, общей удовлетворенности и высокие значения социальной активности, но отличаются ценностными структурами. Профиль «Авантюрного» стиля отличают низкие оценки таких понятий, как материальное благосостояние, духовность, здоровье, образование, любовь, и высокие – таких, как жилье, отдых, работа.

Люди «Творческого» стиля имеют низкие оценки таких понятий, как материальное благополучие, и высокие оценки духовности, образования и т.д.

Респонденты «обыватели» и «конформные» отличаются высокими значениями СМБ, удовлетворенности жизнью и уверенности в себе и низкими значениями социальной активности. У «обывателей» при этом высокие показатели практически по всем ценностям, наиболее высокие – материальное благосостояние, уверенность в завтрашнем дне, стабильность в стране, дом, экология. У «конформных» высокая ценность семьи, любви, развлечений, друзей.



Рис. 2. Стили в пространстве двух факторов

Положительные корреляции общей удовлетворенности жизнью с материальным благосостоянием имеют следующую структуру. Так как удовлетворенность жизнью и отдельными сферами – это когнитивное суждение о ситуации и зависит от ожиданий, стремлений, представлениях о стандарте референтных групп, то неудовлетворенность респондентов «авантюрного» стиля, возможно, объясняется несоответствием ситуации и ожидания (низкая оценка материального благосостояния в реальности и высокая в идеале). Неудовлетворенность людей «творческого» стиля не объясняется неудовлетворенностью материальным благосостоянием (низкая оценка его в реальности и низкая в идеале). Большой вклад вносят необщительность, неуверенность в себе и др. Удовлетворенность «обывателей» можно объяснить удовлетворенностью материальным благосостоянием (высокая оценка его в реальности и высокая в идеале).

Характеристики «Конформных», такие как семья, любовь, развлечения, друзья – положительно влияют на субъективное благополучие. Это единственная группа, для которой не существует значимой положительной корреляции удовлетворенности жизнью с реально высоким материальным благосостоянием. Тем не менее, они удовлетворены своим материальным благосостоянием (низкая оценка его в реальности и низкая в идеале).

Математическое моделирование удовлетворенности жизнью

По результатам проведенных исследований нами были построены дескриптивные модели удовлетворенности жизнью.

Под моделью обычно понимают материальный или мысленный объект, который в процессе познания замещает изучаемый объект (оригинал), сохраняя основные наиболее важные для этого объекта свойства. Научная модель всегда логически обоснована и использует минимальное число гипотез, сформулированных на основе наблю-

дения за объектами. При наблюдении за объектом у исследователя формируется некий мысленный образ объекта (идеальная модель), которую принято называть когнитивной моделью. Вербализованная когнитивная модель называется содержательной моделью. Их подразделяют на описательные, объяснительные и предсказательные. Когнитивные модели являются субъективными. Если содержательная модель основана на определенной концепции, то она называется концептуальной моделью. Формальная модель – это концептуальная модель, сформулированная на каком-либо формальном языке. Если в качестве формального языка используется математический аппарат, то такая модель называется математической.

Суть любой математической модели заключается в отображении некоторого заданного множества значений входных параметров на множество выходных параметров. Поэтому математическую модель можно понимать как любой оператор, который позволяет по соответствующим входным параметрам определить выходные. Выделяют детерминированные и неопределенные модели; динамические и статистические; одномерные - многомерные; дискретные - непрерывные; качественные - количественные и др.

По целям моделирования выделяют дескриптивные и нормативные модели. Нормативные модели обычно используют накопленный опыт естественных наук. Дескриптивные модели являются реализацией описательных содержательных моделей на формальном уровне моделирования. Для разработки дескриптивной модели обычно используют полученный эмпирический материал. С помощью методов регрессионного анализа эти данные аппроксимируются наиболее подходящей функциональной зависимостью. В качестве метода моделирования часто используются методы факторного и однофакторного дисперсионного анализа.

Процесс построения математической модели можно представить следующим образом:

- обследование объекта и содержательная постановка задачи;
- концептуальная и математическая формулировка задачи;
- выбор и обоснование метода математического моделирования;
- разработка алгоритма решения поставленной задачи;
- проверка адекватности модели;
- практическое использование.

В настоящее время в психологии наиболее распространенным является использование дескриптивного подхода к моделированию психических систем. В представленной работе по результатам эмпирических исследования субъективного качества жизни и удовлетворенности жизнью построена дескриптивная математическая модель удовлетворенности жизнью как функции экономического благополучия и стилей поведения.

Цель данной работы состоит в построении модели удовлетворенности жизнью, включающей факторы экономического благополучия и стилей поведения. Для достижения этой цели были решены следующие задачи: 1) была осуществлена реконструкция факторного пространства понятий общей удовлетворенности жизнью; 2) была установлена взаимосвязь общей удовлетворенности жизнью и субъективного экономического качества жизни с мотивационной направленностью; 3) была установлена взаимосвязь общей удовлетворенности жизнью и субъективного экономического качества жизни с уверенностью в себе и социальной активностью; 4) проведено исследование взаимовлияния экономического фактора удовлетворенности жизнью и стилей поведения. Была выдвинута следующая гипотеза исследования – существует взаимосвязь субъективного экономического благополучия с общей удовлетворенностью жизнью; структура этой взаимосвязи определяется такими характеристиками, как уверенность в себе и мотивационная направленность.

Теоретические основания проведенного исследования опираются на интеграцию трех подходов к определению и исследованию удовлетворенности жизнью. Первый основан на сопоставлении реальных и идеальных структур субъективных представлений людей о качестве жизни (экономический фактор оценивался респондентами как

реальное и идеальное «материальное благополучие»). Второй основан на включении общей удовлетворенности жизнью в структуру оцениваемых респондентами параметров качества жизни. В таком случае удовлетворенность жизнью может интерпретироваться посредством других параметров качества жизни. В третьем подходе удовлетворенность определяется эмпирическим путем с помощью набора методик.

В первом разделе данной статьи приводится исследование структуры субъективного качества жизни и выявляется место экономического благополучия в данной структуре. Во втором разделе приводятся исследование зависимости субъективного качества жизни от ряда личностных и поведенческих характеристик. В третьем разделе приводится общая математическая модель удовлетворенности жизнью.

Общая модель удовлетворенности жизнью

В результате проведенных исследований были построены регрессионные модели удовлетворенности жизнью: общая и для каждого стиля поведения.

Общая модель имеет следующий вид:

$$\text{totud} = 0,2^* \text{stab} - 1,1^* \text{respect} + 0,8^* \text{food} + 0,7^* \text{free} - 0,3^* \text{prof} - 0,7^* \text{ideal} - 0,4^* \text{init} + 0,3^* \text{selfcon} + 0,2^* \text{helth} - 0,2^* \text{noreset} + 0,2^* \text{love}$$

где:

- totud - общая удовлетворенность;
- rest - полноценный отдых;
- respect - стабильность в стране;
- food - хорошая еда;
- free - личностная свобода;
- prof - профессия;
- ideal - близость к идеалам;
- ini - эмоциональная оценка состояния;
- selfcon - уверенность в себе;
- helth - здоровье;
- noreset - отсутствие желания изменить жизнь;
- love - потребность в любви;

Остальные четыре модели отличаются набором ценностей и величинами коэффициентов регрессии. Линейные многомерные регрессии дают хорошее соответствие эмпирическим данным. Нами была проведена проверка прогностичности модели на данных экспериментальных исследований. Следующий этап работы – построение нелинейных зависимостей для ценностных и личностных структур, не вошедших в линейную модель.

Дать определение экономического фактора в данном исследовании оказалось достаточно сложно. Экономический фактор определяется через совокупность понятий: материальное благополучие, деловая сфера, деньги, деловой успех (для студентов); материальный достаток в семье, интерес к жизни (для пенсионеров); достойная одежда, общение, развлечение, занятия спортом, путешествия, наличие машины, покупка и обустройство дачи, обустройство дома (для бизнесменов). Понятие субъективное экономическое благополучие имеет различное смысловое содержание не только для различных возрастных групп, но и внутри одной возрастной группы.

В исследовании подтвердилась гипотеза о том, что на представление об этом параметре влияют личностные характеристики, такие как уверенность в себе и мотивационная направленность.

Выявлено взаимовлияние субъективного качества жизни, удовлетворенности жизнью и субъективного экономического благополучия, интегральная структура которого определяется психологическими характеристиками, образом жизни, стилями поведения. Жизненная удовлетворенность имеет достаточно сложную зависимость от экономического фактора: до определенного предела удовлетворенность и субъективное качество жизни увеличивается с ростом мотивации достижения и субъективного экономического благополучия, дальнейшее повышение значимости экономического фактора и мотивации не приводит к увеличению субъективного качества жизни.

На показатель жизненной удовлетворенности практически не оказывают влияния демографические факторы (пол, возраст). Эти факторы оказывают влияние в той мере, в какой они определяют вовлеченность человека в различные социально-экономические и социально-психологические сферы жизнедеятельности.

Разработанная модель позволила выделить факторы, влияние которых на удовлетворенность жизнью наиболее значимо для всех стилей поведения. Оценить их вклад в удовлетворенность жизнью и построить общую и частные дескриптивные линейные модели удовлетворенности жизнью. На следующем этапе были построены более сложные модели, учитывающие и нелинейные функциональные стохастические зависимости.

Все это позволило подойти к разработке модельного компьютерного эксперимента для исследования адаптации людей с различными стилями поведения и с разным уровнем субъективного качества жизни. При этом динамика удовлетворенности жизнью рассматривается нами как макропроцесс, который моделируется как результат микродинамического процесса циклических переходов из состояния удовлетворенностью жизнью в состояние неудовлетворенностью жизнью. В качестве математического аппарата будет применяться теория агентов и коалиционные автоматы.

* * *

1. Акопов Г.В., Быкова Н.Л. (2001). Исследование динамики смысложизненных ориентаций. // Психологические, философские и религиозные аспекты смысла жизни / Под ред. В.Э. Чудновского и др. М.: Изд-во «Ось-89».

2. Аргайл М. (1990). Психология счастья. М.: Прогресс.

3. Савченко Т.Н. (1999). Динамика качества жизни и психологический статус. // Методы исследования психологических структур и их динамики. М.: Изд-во ИП РАН.

4. Савченко Т.Н. (2002). Развитие математической психологии: история и перспективы. // Психологический журнал. Т. 23. № 5.

5. Савченко Т.Н. (2005). Моделирование динамики системных образований психики. // Идея системности в современной психологии. / Под редакцией В.А. Барабанщикова. М.: Изд-во ИП РАН.

6. Савченко Т.Н., Головина Г.М. (1997). Восприятие экологической опасности. // Труды ИП РАН. М.: Изд-во ИП РАН.

7. Савченко Т.Н., Головина Г.М. (2006). Субъективное качество жизни: подходы, методы оценки, прикладные исследования М.: Изд-во ИП РАН.

8. Толочек В.А. (2000). Стили профессиональной деятельности. М.: Смысл.

9. Франкл В. (1990). Человек в поисках смысла. М.: Прогресс.

10. Хащенко В.А., Хащенко Н.Н. (2003). Влияние экономических факторов на оценку качества жизни личности // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Качество жизни: государственное регулирование и социальное партнерство».