
ПАМЯТНЫЕ ДАТЫ

Е.А. БУДИЛОВА КАК ИСТОРИК И МЕТОДОЛОГ ПСИХОЛОГИИ (К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ)

© 2009 г. Т. И. Артемьева*, В. А. Кольцова**

* Кандидат психологических наук, старший научный сотрудник
Института психологии РАН, Москва

** Доктор психологических наук, профессор, первый заместитель директора
Института психологии РАН, Москва

В статье обозначены основные вехи жизненного и творческого пути Е.А. Будиловой, раскрыты источники формирования ее научного мировоззрения и определяющие его факторы. Показан ее вклад в становление отечественной истории психологии, базирующийся на новаторском подходе Е.А. Будиловой к решению научных задач, умении вычленять и исследовать новые и важные аспекты в изучении психологического познания. Выделены особенности стиля научной деятельности Елены Александровны – строгая доказательность и логическая обоснованность положений и выводов; фактуальность и глубина методологической проработки исследуемых проблем; системность и комплексность их анализа.

Ключевые слова: история психологии, методология психологии, философские проблемы психологии, принципы истории психологии, периодизация истории отечественной психологии.

Одним из важных условий продуктивного развития современной психологической теории выступают историко-психологические исследования. Представляя собой рефлекссию знания о психической реальности, накопленного в процессе развития психологической мысли, они существенно расширяют познавательные потенциалы науки, обогащают ее фактологический базис, способствуют более глубокому осмыслению системы идей, понятий и категорий, представленных в современной психологической науке. «История, – пишет М.Г. Ярошевский, – это память науки. Человек, лишившись памяти... становится существом мгновенья. Его настоящее безвозвратно исчезает в прошлом и мертво для будущего. Благодаря знанию истории, мы способны, наряду с нашим собственным... опытом, прибегать к богатствам опыта прежних поколений искателей истины о психическом мире человека» [9, с. 12].

История психологии – своеобразный мостик, связывающий исследователя с прошлым психологической науки и ориентирующий его относительно перспектив дальнейшего ее развития. Она выполняет прогностическую функцию в научном познании, помогая выбрать правильные ориентиры в проведении исследований на основе учета успехов и достижений, а также просчетов и неудач, имевших место в истории развития пси-

хологической мысли, предохраняет от ошибок и воспроизведения уже пройденных наукой путей.

История психология формирует мировоззрение ученого, систему его ценностей, определяет культуру исследовательской деятельности.

Согласно Б.М. Теплову, основная задача исторического исследования в психологии состоит в том, чтобы «отразить историю развития системы психологии как науки». Психологическая наука как целостная система – логический итог развития знания, его глубокого теоретического анализа и обобщения, слияния актуальных теоретических концепций и накопленного в истории познания фактического материала. «Подлинная система науки, – подчеркивает Теплов, – органически вырастает из хода развития науки и является теоретическим осмыслением всей совокупности достигнутых знаний в данной области. Не изучив хода развития науки, нельзя строить систему этой науки» [8, с. 6]. Отсюда следует, что *без истории нет теории*; глубокий исторический анализ развития психологической мысли – основа *обобщения и систематизации знания о психике*.

В современных условиях, характеризующихся качественным преобразованием методологии и организационных основ функционирования

российской психологической науки, история психологии приобретает особую значимость. В апелляции к историческому опыту психологическая наука находит сегодня ресурсы преодоления трудностей кризисного периода и дальнейшего поступательного развития.

Одним из наиболее крупных и авторитетных специалистов в области изучения истории отечественной психологической науки является Елена Александровна Будилова (1909–1991). Талантливая ученица Сергея Леонидовича Рубинштейна, она в числе первых приступила к систематическому исследованию проблем истории психологии и внесла огромный вклад в ее становление в качестве самостоятельного научного направления в нашей стране. Главным предметом ее творческой деятельности было воссоздание истории развития русской и советской психологии. В этой области она и сегодня остается бесспорным лидером; ее работы представляют собой своеобразную энциклопедию знаний по истории отечественной психологической мысли.

Елена Александровна родилась в Москве, в семье служащих. Ее научная биография начинается в 1926 году с поступлением в Московский государственный университет на отделение истории философского факультета. Эти две области знания – история и философия – определили направление ее научной деятельности. Завершив обучение в Университете в 1930 году, она получила диплом по специальности “Этнограф”, что, несомненно, помогло в будущем глубокому изучению проблем социальной психологии в историческом контексте, включая этническую психологию.

Следующий этап научной биографии Будиловой – учеба в аспирантуре Института философии Академии наук СССР (1947–1950), ставшая началом ее долгой и плодотворной научной деятельности. Огромное влияние на творчество и формирование ее личности оказали взгляды ее научного руководителя С.Л. Рубинштейна, под руководством которого она написала и успешно защитила кандидатскую диссертацию “Проблемы ощущения и мышления в трудах И.М. Сеченова” (1950).

С 1956 года Е.А. Будилова – сотрудник сектора философских проблем психологии Института философии, в составе которого она перешла в 1972 году в Институт психологии АН СССР (в настоящее время – ИП РАН). Центральное место в работе коллектива сектора (его сотрудниками были К.А. Абульханова-Славская, Л.И. Анцыферова, А.В. Брушлинский, Е.В. Шорохова, М.Г. Ярошевский и др.) занимало исследование

философских, методологических и теоретических проблем психологии. В работах Будиловой эти проблемы рассматривались в историческом ключе.

Научные позиции Е.А. Будиловой формировались под влиянием социально-политической жизни и идеологии советского общества, что во многом определило материалистический характер ее научных взглядов. Официальной идеологической базой советской науки был марксизм-ленинизм, и непреложное следование его принципам являлось общепринятой нормой научной мысли. Вместе с тем следует отметить, что именно в советский период в качестве важнейшей задачи выдвигается создание теоретико-методологических основ психологии и, соответственно, центральное место в системе психологической науки занимает разработка методологических проблем, адекватных, как логике науки, так и запросам практики. Материалистические идеи творчески осмысливались учеными и выступали в качестве конструктивных общеметодологических оснований развития разных отраслей психологии, в том числе истории психологии.

Е.А. Будилова глубоко лично восприняла и осмыслила марксистскую диалектику, ставшую основным источником ее научного мировоззрения. Работа в 1928–1941 годы в журналах “Антирелигиозник” и “Безбожник” способствовала формированию ее атеистических воззрений. Своим принципам и убеждениям она оставалась верна на протяжении всей своей творческой жизни.

Психологическое наследие Будиловой включает в себя около ста научных работ, из них четыре фундаментальные монографии (“Учение И.М. Сеченова об ощущении и мышлении”, 1954; “Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке”, 1960; “Философские проблемы в советской психологии”, 1972; “Социально-психологические проблемы в русской науке”, 1983), а также разделы в ряде коллективных монографий и более шестидесяти статей по разным проблемам истории психологии.

Ее творческое наследие имеет огромное научное значение, воплощая в себе лучшие традиции отечественной психологической науки и историографии XX столетия. Она существенно обогатила психологическую науку, внося в нее обширную новую фактологию, открыв много неизвестных ранее научной общественности имен и представив широкую панораму развития отечественной психологии на разных этапах ее истории. Ее работы “Философские проблемы в советской

психологии”, “Социально-психологические проблемы в русской науке” являются, несомненно, и сегодня настольными книгами для историков психологии.

Стиль научной деятельности Будиловой отличается строгой доказательностью и логической обоснованностью положений и выводов; фактуальностью и глубиной методологической проработки исследуемых проблем; системностью и комплексностью их анализа. Именно в силу этого, несмотря на происходящие в последние десятилетия серьезные изменения идейных оснований нашей науки, отказ от многих традиционных исходных постулатов и поиск новых методологических принципов, работы Е.А. Будиловой сохраняют научную значимость и актуальность для современного историко-психологического знания. Имплитные методологические положения, лежащие в основе ее исследовательской деятельности, а также отрефлексированные ею принципы историко-психологического анализа представляют огромную ценность для разработки конкретных проблем истории психологии и ее методологии.

Елену Александровну отличал новаторский подход к решению научных задач, умение выделять и исследовать важные не изученные аспекты психологического познания. Именно она впервые обратилась к психологическому наследию И.М. Сеченова, положив, тем самым, начало целому циклу работ по истории психологии, направленных на изучение вклада ученого в развитие объективного подхода в психологии, его роли в становлении психологии в нашей стране как самостоятельной науки. Будилова рассказывала, как заинтересованно следил Рубинштейн, сформулировавший для своей аспирантки эту тему, за ходом ее исследования, высоко оценивая полученный в нем результат.

Фундаментальный труд Будиловой “Философские проблемы в советской психологии” стал одной из первых серьезных попыток осмысления истории советской психологии, ее достижений и противоречий на пути освоения марксистской методологии. В книге “Социально-психологические проблемы в русской науке” впервые рассмотрены истоки отечественной социально-психологической мысли, формировавшейся в разных отраслях научного знания и практики конца XIX – начала XX столетий. В ней глубоко, на большом конкретном материале обосновано положение о детерминации психологического знания потребностями и запросами практики, о роли обыденного знания в развитии психологи-

ческой науки, о вкладе специалистов-практиков в познание различных ее аспектов.

Основное место в творчестве Е.А. Будиловой занимает исследование путей разработки методологических проблем в отечественной психологии. Этому посвящены ее монографии “Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке” и “Философские проблемы в советской психологии”, а также ряд других работ.

Показано, что центром идейной борьбы в русской психологической науке на всех этапах ее развития были дискуссии по философским проблемам психологии – о природе психического, предмете и методе психологии, особенностях чувственного познания и мышления, “свободе воли”, о соотношении теории и эксперимента.

Анализируя историю русской дореволюционной мысли, Будилова впервые раскрыла целостную картину развития психологии на этом этапе, выделила и охарактеризовала все основные ее направления. Являясь последовательным сторонником материалистического подхода, она вместе с тем не оставила вне внимания ни одну значимую персоналию, представляющую идеалистическое течение в психологии, тем самым введя это направление в историю и обеспечив его последующее содержательное исследование. Встречающиеся в ее работах чрезмерно резкие оценки отдельных ученых этого направления (“реакционер” и т.д.) не являлись отражением только требований времени, но были продиктованы, как представляется, также ее искренним убеждением в приоритетности диалектико-материалистической методологии.

Вершиной научного творчества Будиловой стала монография “Философские проблемы в советской психологии”. В ней исследуются основные этапы развития советской психологии, выделяются их философско-методологические основания, прослеживается история разработки ее ключевых проблем: развитие психики, сознания и деятельности, рефлексорной теории психики, ее детерминации и др. Будилова убедительно доказывает, что введение марксистского учения в психологию определялось не только идеологическими требованиями и субъективным принятием этой философской парадигмы, но и состоянием психологии, уровнем научной рефлексии и разработки ее теоретических проблем, возможностями использования методологических положений диалектического материализма для обоснования конкретно-научных методологических принципов, учитывающих особенности исследуемого

объекта и закономерности внутренней логики психологической науки.

Исходным постулатом Е. А. Будиловой было представление о том, что решение философских проблем психологии непосредственно влияет на построение ее теорий и имеет методологическое значение для анализа истории развития психологической науки.

Каждая теория характеризуется определенным решением философских проблем психологии. Поэтому анализ философских оснований психологических теорий позволяет глубже исследовать их научное содержание; раскрыть методологические принципы, определяющие способ получения фактов, их обобщение, решение, как общих, так и частных вопросов научного исследования; рассмотреть взаимоотношение теорий между собой и увидеть за внешним сходством коренные отличия, или наоборот, выявить общую линию их развития, скрывающуюся за внешней противоположностью.

В разные исторические периоды научная мысль делает предмет своего изучения то одну, то другую сторону познаваемого объекта, что, по мнению Будиловой, определяется как условиями общественной жизни, так и логикой развития науки, детерминированной, в конечном счете, ее объектом, который преломляется в научные понятия в процессе познания. Соответственно, через анализ психологических теорий возникает возможность проследить реальную диалектику развития психологической мысли.

Для того, чтобы в полном объеме воссоздать проблемы методологии истории психологии, необходимо, как считала Будилова, проследить весь ход научных событий и в конкретно-историческом анализе борьбы идей и взаимодействия теорий раскрыть взаимоотношение основных факторов научного познания. Таким образом, одной из особенностей ее научного подхода является то, что анализ философских проблем приобретает *роль методологического принципа*.

В круг методологических проблем Е.А. Будилова вводит, прежде всего, вопрос о природе психического, что, в свою очередь, предполагает рассмотрение соотношения психики с окружающим миром, психических и физиологических процессов, исследование детерминации психики, активности сознания и его связи с деятельностью человека. Вопрос о природе психического оценивается ею как фундаментальный, имеющий основополагающее методологическое значение для изучения сложного и противоречивого пути

развития психологической науки, воссоздания адекватной картины ее исторического прошлого.

В книге “Философские проблемы в советской психологии” были выделены и охарактеризованы ведущие философско-теоретические проблемы для каждого из трех периодов развития советской психологии: начального (1917–1931), периода становления марксистской психологии (1931–1945) и послевоенного периода. Показано, как благодаря творческим усилиям советских ученых, в острых научных дискуссиях рождалось и утверждалось современное представление о природе психического и разных его характеристиках, проявляющихся в многообразии его отношений с миром, и как на этой основе формировалась система методологических принципов психологической науки.

Автор подчеркивает, что реализация положений марксистской философии в психологии происходит в процессе непрерывного развития самой науки, которая по мере своего роста и обогащения новыми фактами ставит все новые методологические проблемы, требующие, в свою очередь, ее дальнейшего развития. Согласно ее мнению, изучение исторического пути советской психологии со всей очевидностью демонстрирует решающее значение диалектического метода в развитии методологии науки.

Значительное место в работах Е.А. Будиловой занимает рассмотрение собственно системы принципов истории психологии – развития, единства логического и исторического, системного анализа.

Специальное внимание в русле разработки методологических вопросов истории психологии Будилова уделяет анализу принципа соотношения логического и исторического. Указанный принцип ориентирует исследователя на поиск фундаментальных оснований развития научного знания, на то, чтобы “в сложной и конкретной исторической действительности найти основную логическую нить развития науки, которая выражает закономерность этого развития” [3, с. 233]. Реализация данного принципа требует изучения истории психологии в различных аспектах: конкретных исторических условиях, в которых наука включалась в общественную жизнь; логических теоретических связях, в которых строились психологические знания каждого этапа, с одной стороны, и соотношении, в котором они находятся в современной психологической науке – с другой. Исследование применения категорий исторического и логического в психологической науке, таким образом, завершилось разработкой

методологической проблемы взаимосвязи этих категорий, реализацией принципа единства исторического и логического в изучении истории отечественной психологии и определением актуальных задач современных историко-теоретических исследований.

В статье “Взаимосвязь теории и истории”, опубликованной в коллективном труде “Теоретические и методологические проблемы психологии” [2], ставится вопрос о соотношении проблем исторического исследования с современной психологической теорией, выдвигается и обосновывается мысль о методологическом значении философских основ психологии в оценке историко-психологических явлений.

В работах Будиловой предложены методологические подходы к решению проблемы периодизации истории психологии. На основании общения историко-теоретических работ ею была разработана периодизация отечественной истории психологии дореволюционного периода (со времени выделения психологии из философских наук) и советского времени. В качестве критериев обоснования периодизации приводятся: связь психологии с практикой, выражающаяся в развитии отраслевых психологических дисциплин, а также ее взаимодействие с рядом других наук. Специального внимания, по мнению Будиловой, требует рассмотрение вопроса о соотношении периодизации собственно истории психологической мысли, обусловленной внутренней логикой ее развития, и периодизации общей истории, философии и истории естествознания [5].

При рассмотрении вопроса о взаимоотношении истории и теории, указывается на их диалектическую связь. “Теория благодаря истории пополняется новыми знаниями и поднимается на новые ступени в своем приближении к все более полному познанию изучаемой области действительности. В свою очередь, поднявшись на новую ступень научного познания, теоретическая мысль обращается к истории и с новой точки зрения оценивает все прошлые знания” [3, с. 232].

Таким образом, анализ методологических проблем в трудах Будиловой приводит к выводу, что их разработка велась ею в двух направлениях: в русле методологии истории психологии и истории методологии отечественной психологии в целом. Центральной осью ее научного творчества

были историческое рассмотрение методологических проблем психологии, в целом, и разработка методологии истории психологии, в частности.

Научный вклад Елены Александровны очень точно оценен ее коллегами в связи с празднованием ее 80-летия: “Ваши книги стали настольными книгами для всех, кто вступает на путь научных исканий; они являются подлинной энциклопедией истории нашей науки, помогают понять глубокую преемственность традиции отечественной психологической науки, по достоинству оценить ее оригинальность и самобытность”¹. И сегодня, отмечая 100-летие со дня рождения Е.А. Будиловой, выдающегося историка и методолога психологии, можно всецело присоединиться к этой высокой и объективной оценке ее научного наследия, которое помогает нам понять богатую своими достижениями, сложную и драматическую историю развития отечественной психологической науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Будилова Е.А. Борьба материализма и идеализма в русской психологической науке. Вторая половина XIX – начало XX в. М., 1960.
2. Будилова Е.А. Взаимосвязь теории и истории // Теоретические и методологические проблемы психологии. М., 1969.
3. Будилова Е.А. Категории исторического и логического в методологии истории науки // Категории материалистической диалектики в психологии. М., 1988.
4. Будилова Е.А. О некоторых методологических вопросах истории психологии // Доклад на XVIII Международном психологическом конгрессе в Москве. М., 1966.
5. Будилова Е.А. О периодизации истории психологии в СССР // Актуальные проблемы истории и теории психологии. Ереван, 1976.
6. Будилова Е.А. Социально-психологические проблемы в русской науке. М., 1983.
7. Будилова Е.А. Философские проблемы в советской психологии. М., 1972.
8. Теплов Б.М. О некоторых общих вопросах разработки истории психологии // Вопросы психологии. Материалы второй Закавказской конференции психологов. Ереван, 1960. С. 3–13.
9. Ярошевский М.Г. Краткий курс истории психологии. М., 1995.

¹ Научный архив ИП РАН. Ф. 20. Оп. 4.2.2. Д. № 1. Л. 15.

**E. A. BUDILOVA AS HISTORIAN
AND METHODOLOGIST OF PSYCHOLOGY
(TO 100-TH ANNIVERSARY)**

T. I. Artem'eva*, V. A. Koltsova**

** PhD, senior research assistant, Institute of Psychology, RAS, Moscow*

*** Sc.D. (psychology), professor, first deputy director of Institute of Psychology, RAS, Moscow*

E.A. Budilova's life and creative activity main periods are marked in the article, sources of her scientific Weltanschauung forming and its influential facts are disclosed as well. E.A. Budilova's contribution to domestic history of psychology formation based on her pioneering approach to scientific tasks solving, ability to single out and study new and important aspects in psychological epistemology is revealed. Such peculiarities of scientific style of Elena Aleksandrovna as strict argumentation and logical foundation of statements and conclusions; adherence to facts and the depth of methodological elaboration of the problems under study; system and complex character of their analysis are marked out.

Key words: history of psychology, methodology of psychology, philosophical problems of psychology, principles of history of psychology, periodization of history of domestic psychology.