

## УЧАСТИЕ НАУЧНОГО СТУДЕНЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА В РАСКРЫТИИ ТВОРЧЕСКОГО НАУЧНОГО ПОТЕНЦИАЛА СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

<sup>2</sup>Н.А. Хохлов, <sup>1</sup>А.И. Курмелева, <sup>1</sup>Г.Д. Взорин

<sup>1</sup>Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,  
г. Москва, Россия

<sup>2</sup>Центр тестирования и развития «Гуманитарные технологии»,  
г. Москва, Россия

**Ключевые слова:** интеллектуальное творчество, познавательная активность, организационная культура.

Научное студенческое общество (НСО) факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова – это «добровольная организация, объединяющая научную активность студентов, выпускников, аспирантов, соискателей и молодых учёных факультета» [12, с. 297]. В каждый период работы стратегия НСО характеризуется определённым балансом между созданием оптимальных условий для научного творчества одарённых студентов и поддержкой всех желающих заниматься научной работой. В 2012 г. корреспонденты студенческой газеты «Инсайт» А.С. Сарычева и И.А. Зубахина взяли интервью у председателя НСО Е.А. Малясовой, в котором она провозгласила девиз: «Наша деятельность не для „избранных“, она для всех!» (Инсайт, 2012. № 1. С. 6). В 2013–2016 гг. при председательстве Н.А. Хохлова упор делался на выявление студентов, способных заниматься полноценными научными исследованиями уже с 1–2 курсов. В 2016 г. председателем стала М.Д. Демина, а в 2017 г. был принят новый девиз «Наука для жизни, жизнь для науки!». В 2019 г. председателем выбран Г.Д. Взорин, после чего было решено заменить строгий однократный отбор «формирующим отбором», предполагающим раскрытие творческого научного потенциала в течение одного года [3].

Опрос студентов позволяет выделить следующие причины участвовать в работе НСО: стремление к познавательной активности как самоценному процессу; желание получить методологический опыт в процессе знакомства с тем, как другие люди

решают научные проблемы; интерес к тому, как происходит работа над научным исследованием от идеи до публикации; зависть к старшекурсникам и аспирантам, имеющим научные достижения. Важно отличать подлинную мотивацию заниматься наукой от желания удовлетворить другие потребности за счёт имитации научной активности [10].

Одарённые студенты-энтузиасты обычно не нуждаются в формировании творческого потенциала, т.к. он сформировался задолго до поступления в университет. Р.В. Комаров пишет о детерминирующем чувстве как об основном критерии одарённости, на физиологическом уровне сходным с работой доминанты по А.А. Ухтомскому [6]. Нечто похожее мы находим и в работе В.П. Эфроимсона: «„Гений делает то, что должен, талант – то, что может“». Формула эта подразумевает подвластность гения той задаче, которую ставит перед ним его внутренняя сущность» [13, с. 23]. В художественном плане эта специфика хорошо представлена в романе Д.Л. Быкова «Истребитель» [2], повествующем о героях-первопроходцах 1930-х, и в повести братьев Стругацких «Волны гасят ветер»: «Была в нём этакая беспощадная сосредоточенность на цели, которую я замечал разве что у крупных учёных и спортсменов» [9, с. 32]. Вместе с тем отметим, что такие студенты имеют склонность сразу же проводить свои собственные исследования и создавать квазинаучные психологические теории, не имея для этого достаточных компетенций. Одарённых студентов желательно уже на младших курсах обучать методологическим принципам построения исследований и включать в работу научных групп, состоящих из старшекурсников и аспирантов.

В 2020–2021 учебном году ответственный секретарь НСО А.И. Курмелева провела исследование организационной культуры (ОК) НСО, охватившее 30 студентов и аспирантов. Выяснилось, что психологическую атмосферу в коллективе (по А.Ф. Фидлеру) можно описать тремя факторами – «Близкие отношения», «Успешность» и «Интерес». Дружелюбие (7,4 из 8) и взаимная поддержка (7,2) оказываются важнее, чем увлечённость (6,3) и продуктивность (5,9). Предпочтения типов ОК [1] следующие: партиципативный (53%), органический (24 %), предпринима-

тельский (17%), бюрократический (6 %). Диагностика ОК по методике ОСАИ [5] показала, что желаемая ОК почти совпадает с имеющейся: клановая (имеющаяся – 44 / желаемая – 45), адхократическая (27 / 29), иерархическая (16 / 14), рыночная (13 / 12). В целом ОК НСО включает в себя два кластера – «Ценности отношений» и «Ценности структуры», а восприятие членами НСО своей ОК сводится к трём базовым измерениям – «Отношения важнее инноваций», «Азартная конкуренция по заданным правилам» и «Коопетиция без жёстких регламентов». Таким образом, ориентация на формирование и сохранение межличностных отношений превалирует над индивидуальным научным творчеством. В то же время при исследовании вовлечённости студентов в разные сферы самореализации было показано, что базовыми факторами выступают общественные отношения и познавательная деятельность [11]. Мы не знаем, всегда ли эти факторы полностью независимы, и различается ли успех в науке у людей с разным уровнем ориентации на общественные отношения; для получения ответов на эти вопросы требуются дальнейшие исследования.

Разнообразие видов деятельности НСО позволяет каждому студенту заниматься тем, что ему больше подходит. Поскольку студенты младших курсов не всегда могут сразу определиться со своими интересами, участие НСО в раскрытии их потенциала видится нам в расширении кругозора и поддержании вкуса к научному поиску. Наряду с изучением научных теорий следует демонстрировать привлекательный образ учёного-естествоиспытателя: «Назначение науки – накапливать факты независимо от того, как их можно будет использовать. Пути познания неисповедимы» [4, с. 107]. Также представляет интерес знакомство с реальным процессом научного мышления действующих учёных, например [7; 8]. Развёрнутая демонстрация образцов научного творчества может вдохновить начинающих учёных самостоятельно собирать исследовательские данные и представлять их научному сообществу для накопления, совместной обработки и интерпретации выявляемых закономерностей.

## Литература

1. Базаров Т.Ю. Психология управления персоналом. Теория и практика. М.: Юрайт, 2014. 381 с.
2. Быков Д.Л. Истребитель: роман. М.: Издательство АСТ: Редакция Елены Шубиной, 2021. 570 с.
3. Взорин Г.Д., Курмелева А.И. От логики ЕГЭ к логике сотворчества: как рефлексивные практики помогают раскрывать творческий научный потенциал студентов // XIII Международ. науч.-практич. конф. «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами», 23 января – 1 февраля 2021 г.: сб. статей. В 2 ч. Ч. 1. М.: МАНПО, 5 за знания, 2021. С. 471–473.
4. Годфруа Ж. Что такое психология: В 2-х т. Т. 1: пер. с фр. 2-е изд., стер. М.: Мир, 1996. 496 с.
5. Камерон К.С., Куинн Р.Э. Диагностика и изменение организационной культуры: пер. с англ. СПб.: Питер, 2001. 310 с.
6. Комаров Р.В. Детерминирующее чувство как критерий одарённости // Интеллект, творчество и формирование личности в современном обществе: Сборник тезисов Всероссийской школы молодых учёных «Педагогические, психологические и культурологические принципы и методы воспитания молодых исследователей в условия высокотехнологичной экономики» (29 сентября – 3 октября 2010 г., Москва) / Науч. ред. А.Л. Журавлев, Т.Н. Ушакова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 85–96.
7. Круглый стол «Проблемы и перспективы психологического изучения нарушений произвольной регуляции деятельности» // Наследие А.Р. Лурии в современном научном и культурно-историческом контексте: К 110-летию со дня рождения А.Р. Лурии / Сост. Н.К. Корсакова, Ю.В. Микадзе. М.: Факультет психологии МГУ имени М.В. Ломоносова, 2012. С. 286–327.
8. Методологические проблемы медицинской психологии: материалы семинара кафедры клинической психологии Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. Часть II: 2010–2012 гг. / Под науч. ред. А.Н. Алёхина. СПб.: «Знание», 2012. 318 с.
9. Стругацкий А.Н., Стругацкий Б.Н. Волны гасят ветер: [фантастическая повесть]. М.: Издательство АСТ, 2019. 256 с.
10. Хохлов Н.А. Энтузиасты и имитаторы перед лицом прогресса, мирного сосуществования и интеллектуальной свободы (вступительная статья выпускающего редактора) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2020. № 4. С. 7–32.
11. Хохлов Н.А., Бачкала А.П. Профессиональные предпочтения и сферы самореализации студентов первого курса факультета психологии МГУ имени М.В. Ломоносова // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2020. № 3. С. 67–94.
12. Хохлов Н.А., Демина М.Д. Деятельность Научного студенческого общества на факультете психологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова в 2013-2016 гг. // Совершенствование системы высшего образования: опыт и перспективы: материалы VIII Междунар. учеб.-метод. конф. / под ред. А.Ю. Александрова, Е.Л. Николаева. Чебоксары: Изд-во Чуваш. ун-та, 2016. С. 296–300.
13. Эфроимсон В.П. Генетика гениальности. М.: Тайдекс Ко, 2002. 376 с.