

ХАРАКТЕРИСТИКИ СОСТАВА ЗАМЕЩАЮЩЕЙ СЕМЬИ И ЕЕ ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ

Работа выполнена по Государственному заданию № 0159-2018-0001

В статье сопоставлены понятия «семья как социальная система», «семья как социальный институт», «семья как малая социальная группа», выделены различия и основания изучения замещающей семьи как особой малой социальной группы. Проанализированы характеристики состава семьи, связанные с ее жизнеспособностью с акцентом на типологию семьи по различию семейных структур. Выделены характеристики, которые оказывают существенное влияние на формирование жизнеспособности семьи и каждого ее члена.

Ключевые слова: замещающая семья, жизнеспособность семьи, состав семьи, характеристики семьи, семья как малая социальная группа, социальные роли семьи.

Актуальность социально-психологического исследования семьи

Среди основных проблем современной семьи, которые проявляются в ней в связи с социально-экономическими процессами в обществе, выделим некоторые: динамика семейных ролей, трансформации ценностей в семье, затрагивающие ее основу – отношения супружества, родительства и родства, изменение значения супружества для мужчин и женщин, снижение мотивации родительства, преобладание идеи малодетности в большинстве семей и т.п. Также многочисленными и часто специфическими проблемами характеризуется особая малая группа – замещающие семьи: понимание приемным ребенком и семьей причин происшедших с ребенком событий; неготовность замещающей семьи к постоянному взаимодействию со специалистами; неподготовленность семьи к решению сложных вопросов воспитания, связанных с психологическими особенностями ребенка, с его взрослением, социализацией. Вместе с тем в современных исследованиях социальных психологов тема замещающей семьи как малой социальной группы непопулярна. Чаще проблемы замещающей семьи освещаются в работах по психологии развития, педагогической и коррекционной психологии в связи с изучением особенностей ребенка-сироты: его адаптации к новой семье; формирования у него семейных ценностей; его безопасности в семье.

Для иллюстрации состояния дел в изучении проблем семьи приведем мнение В.В. Солодников, который на основе метаанализа публикаций показал, что «...для психологических исследований семья – малозначимый объект изучения. Более того, она рассматривается, как некий «фон» для изучения «фигуры» – личности (преимущественно ребенка) и межличностных отношений» [17, с. 293]. Этот автор также обращает внимание на существенную деталь: среди 46 наиболее цитируемых авторов в журнальных публикациях о семье в основных психологических и социологических

журналах только 8 являются «междисциплинарными», и подавляющее большинство – социологи (А.И. Антонов, С.И. Голод, И.Ф. Дементьева, Е.А. Здравомыслова, Н.М. Римашевская и др.). При этом количество авторов – психологов ничтожно мало. Интересно, что при построении прогноза развития психологии к 2030 г. на основе опроса 50 экспертов было получено, что среди приоритетных/перспективных направлений психологии семьи занимает весьма скромное положение. Об активном развитии «семейной и гендерной психологии» в ближайшие годы есть только два упоминания (1% ответов), а «семейные отношения» (семья, семейная жизнь, самореализация в семье) как сферу практического применения психологии отметили только три эксперта (1,9% ответов) [5]. Эти данные свидетельствуют о конфликте между несомненной актуальностью изучения феноменологии семьи как малой социальной группы в неблагоприятных современных тенденциях в этой сфере и реальным интересом исследователей к проблематике семьи.

Вместе с тем внимание к семье было всегда – как только человек понял, что его развитие, образование и его собственная жизнь всегда зависят от того наследия, которое он получает из семьи. Семья всегда интересовала теологов, философов, историков, а позже – в эпоху постмодернизма и индустриализма неклассического этапа развития науки в связи с появлением новых наук – антропологии, этнологии, социологии, психологии, семья становится одним из наиболее сложных и интересных объектов изучения. В постнеклассическую эпоху в изучении семьи наметились тенденции на сближение естественнонаучных и гуманитарных направлений исследований. Появились работы по изучению технологий, экономики, экологии семьи, возникшие на стыке основных естественных и прикладных наук.

Вместе с тем семью изучают преимущественно в социологии, демографии и социальной психологии: в которых она определяется как социальная система, социальный институт, малая группа.

Эти видовые определения «семья как ...» в работах большинства авторов смешиваются, их соотношение должно стать предметом отдельного исследования с целью унификации оснований для изучения этого феномена. Перспективой для социальной психологии в исследовании семьи, несомненно, должно стать определение ее места в структуре социальных систем, социальных институтов, малых групп. Традиционное для социологии определение семьи через понятия «социальная система» или «социальный институт» [2] в какой-то мере противопоставлено в социальной, педагогической психологии и педагогических науках понятиям «малая социальная группа», «институт воспитания и социализации личности» [3].

По нашему мнению понятия «социальная система», «социальный институт», «малая группа», взаимосвязаны и включены друг в друга с усложнением и расширением включенных в понятия «малая» группа», «социальный институт», «социальная система» количества характеристик от одного понятия к другому. Если *семья как малая группа* является первичной средой, которая формирует особенности человека, его отношение ко всему вокруг семьи, формирует социальные навыки, обучает создавать и развивать отношения, является первичной социальной моделью для каждого члена семьи. То *семья как социальный институт* играет роль посредника между членами семьи и обществом, живет, развивается, регулируется в соответствии с нормами общественной жизни, подготавливает членов семьи к социальной активности, гражданской ответственности, широкому спектру социальных отношений. Говоря о *семье как социальной системе*, мы выделяем ее как целостное, многоуровневое образование, в котором наблюдаются распределение ролей и функций по законам синергии, гомеостаза и развития.

В рамках статьи кратко сопоставим эти понятия между собой и с позиции нашего интереса к изучению жизнеспособности семьи в целом и замещающей семьи в частности.

Характеристики семьи как социальной системы

Для постнеклассической психологии предметом исследования становятся саморазвивающиеся системы, в которых системная детерминация, обеспечивает саморазвитие как способ устойчивого существования систем. При таком подходе семья как социальная система может быть определена через сложный комплекс отношений, существующий в результате различных взаимодействий членов семьи, при этом каждый член семьи порождает новые формы саморегуляции, адаптации, саморазвития при вызовах внешней среды, имеющей практически всегда высокую степень неопределенности ситуации. Обратим внимание на следующее:

за прошедшие двадцать лет в работах, посвященных изучению семьи, по-прежнему доминирует подход, на который указал А.И. Антонов: *характеристики семьи в целом* преимущественно изучают посредством анализа личностных и социально-психологических особенностей *отдельных членов семьи*. «С точки зрения экзистенциальной, т.е. при анализе *жизнеспособности экосистемы* (курсив наш. – А.М.), важно определить «единицу выживания»... семья борется за свое сохранение в социуме и должна обладать потенциалом сопротивления вмешательству государства и других институтов» [1, с. 99–100]. В соответствии с таким видением семьи как социальной системы можно утверждать, что семья – это не просто объединение людей, это также структура социальных связей, действий, взаимодействия и отношений, позиции, роли и функции каждого члена этой системы.

Такие характеристики семьи как социальной системы: *социальные связи, социальные действия, социальное взаимодействие и социальные отношения* являются ключевыми понятиями для изучения жизнеспособности семьи. Эти характеристики семьи как социальной системы являются основанием для формирования и развития жизнеспособности человека и семьи и особенно одного из ее компонентов, выделяемого нами: *способности к выстраиванию взаимоотношений*. В жизнеспособности семьи также присутствует функциональный потенциал сопротивления любому внешнему вмешательству, благодаря которому она защищает себя от нежелательных воздействий – за счет индивидуально-психологических характеристик членов семьи (настойчивость, адаптивность, совладание), и далее – выживает, не разрушаясь. Семья как система, способна к саморазвитию – за счет выстраивания социальных связей, обращения к ним как к внешним ресурсам.

Характеристики семьи как социального института

В большинстве исследований отечественной социальной психологии разводятся два понятия, описывающие семью: «социальный институт» и «малая социальная группа». Значимость социальных институтов и в частности – семьи состоит в том, чтобы сохранять и транслировать ценности от поколения к поколению. По мнению Д.В. Ушакова «если бы механизмы выработки человеческих ценностей были бы как-то иначе устроены, то институты были совершеннее. Но факт в том, жизнеспособность человечества зависит от этих механизмов, а значит, они не могут быть любыми, они должны быть такими, чтобы выполнять определенную функцию» [18, с. 30].

Семья как социальный институт рассматривается с позиции обособления или защиты разных сфер отношений внутри нее или с внешним миром,

поэтому компоненты жизнеспособности членов семьи рассматриваются как фактор защиты. Отношение в семье к обычаям, запретам, традициям и обращение к ним в разных ситуациях также нами рассматривается как фактор защиты семьи как социального института, способствующего развитию ее жизнеспособности. Объединение членов семьи под одной крышей позволяет определить семью как социальный институт – неформальную группу с многочисленными, часто слабоструктурированными функциями. Поэтому отнесение семьи к социальным институтам позволяет выделять и описывать ее функции.

Также важно взаимодействие семьи с другими социальными институтами, обеспечивающие ей удовлетворение потребностей: безопасности и порядка (государство – как социальный институт), образования и социализации детей (образование как социальный институт), в средствах существования (материальное производство как социальный институт), в формировании духовных ценностей, сохранении традиций и передаче их следующим поколениям (религия, наука, искусство как социальные институты). Все эти социальные институты особенно важны для замещающей семьи, так как представляют возможности ей обращаться к ресурсам любого из социальных институтов, укрепляя свою жизнеспособность.

Таким образом, жизнеспособность семьи, как социального института будет зависеть: от ее способности изменяться, выполняя свои функции, в рамках привычных способов существования, от выполнения ею основной функции в воспитании детей – социализации и следованию социальным нормам и правилам; от умения обращаться к ресурсам других социальных институтов.

Характеристики семьи как малой социальной группы

В социальной психологии остается ряд нерешенных вопросов, связанных с определением состава семьи как малой группы: считать ли малой группой, например, супружескую пару; остается ли малой группой семья, из которой уехали отдельно жить ребенок (дети); называть ли малой группой семью, в которой мать и ребенок? В свою очередь определение семьи как малой группы помогает учесть все те изменения, происходящие с семьей: речь идет об разнонаправленных тенденциях в обществе, размежевании разных форм существования семьи – как традиционных, так и нетрадиционных, что увеличивает число и скорость перемен в дискурсе «семья как малая группа».

Специфика семьи как малой социальной группы состоит в следующем. Семья – это несколько поколений, между которыми существуют отношения с элементами заботы, внимания, помощи и т.п. Эти характеристики отношений способствуют

укреплению эмоциональных связей, направляют взаимодействие с другими. Семья существует как малая группа длительное время, даже несмотря на осложнение отношений между кем-то в ней, прерывание их вследствие разных причин. Родственность отношений чаще всего подкрепляется юридически. Создание семьи и ее расширение определено биологически: посредством продолжения рода и появления новых в ней членов. Включение в семью чаще происходит не всегда добровольно, и семейные отношения могут складываться формально или неформально. Оба типа отношений встречаются в семье как малой социальной группе.

Часто в оценке влияния социальных отношений на жизнеспособность замещающей семьи особое внимание уделяется формальным характеристикам отношений, а оценка неформальных отношений, лежащих в основе благополучия семьи с приемным ребенком, остается вне фокуса внимания психолога. Вместе с тем известно, что особенно внимание к неформальной структуре отношений дает более значимую информацию об особенностях семьи. Выявленные выше особенности замещающей семьи позволяют нам называть ее как особую малую социальную группу.

Характеристики состава семьи, связанные с ее жизнеспособностью

При изучении компонентов жизнеспособности семьи исследователи обращаются к составу семьи: возрасту родителей, ее структуре, родственным / неродственным связям, форме брака, количеству членов, семейному стажу и другим характеристикам. В работах чаще исследуются взаимосвязи тех или иных характеристик состава семьи с ее негативными проблемами, а зависимость положительных сторон функционирования семьи рассматривается как результат преодоления связанного с этим негатива [4; 15].

Разнообразие *социальных ролей и функций* семьи как характеристик ее состава отражается в дихотомичности понятия (субъект и объект, член семьи и семья в целом, родители и дети, родительская семья и прародительская семья, полная и неполная семья, семья и общество и т.п.). Список дихотомий можно продолжить, расширив понятие «семья» включенными в него «брак» и «супруги»: гражданский и незарегистрированный брак, традиционный брак и сожитительство, супружеская моногамия и полигамия, традиционный – однополый брак. Часто именно дихотомия является предметом исследований. Например: мужчины и/или женщины, состоящие в однополых союзах, защита детства в гражданском браке и сожительстве, сожитительство и зарегистрированный брак [14], отношения в полной (неполной) семье и её влияние на развитие детей, подростков и межпоколенные отношения в семье [7; 8; 10], В изучении жизнеспособности

способности семьи в связи с ее составом наблюдается отход от дихотомичности. Причину этого мы видим в том, что в некоторых дихотомиях, описывающих качественные характеристики семьи (например, благополучная – неблагополучная), исследователи даже в негативном спектре дихотомии стремятся найти признаки позитивного в социальных ролях, функциях семьи [6; 8; 9; 12; 13; 16; 19].

В типологии семей *по различию семейных структур* мы выделяем характеристики, которые оказывают существенное влияние на формирование жизнеспособности семьи и каждого ее члена. Среди них отметим следующие: по количеству детей (бездетная, однопотная, малодетная, среднететная, многодетная); составу (неполная, отдельная, нуклеарная, сложная, большая, материнская, повторного брака); семейному стажу; месту проживания (городская, сельская); социальному составу (семья рабочих, семья служащих, студенческая семья). Любая из перечисленных характеристик может выступать как фактором риска, так и фактором защиты для семьи, тем самым снижая или увеличивая ее жизнеспособность. Например, многие замещающие семьи берут на воспитание кровных братьев и сестер, которые могут появиться в семье в очень короткий период – семья становится в одночасье многодетной. В этом случае включение приемных детей в семью будет являться фактором риска, снижающим ее жизнеспособность.

Таким образом, перечисленные выше структурные характеристики позволяют полнее анализировать семью, сопоставляя их и выделяя наиболее важные для её жизнеспособности. Для исследований замещающей семьи наибольший интерес представляют возможные взаимосвязи состава семьи по признаку детности, семейному стажу, месту проживания с компонентами жизнеспособности.

Заключение

В обсуждении особенностей семьи как социальной системы, как социального института и как малой социальной группы обнаружено, что в социальной психологии эти понятия, описывающие разные аспекты жизнедеятельности семьи часто используются как равные или взаимозаменяемые, что привносит в исследования некоторую неточность. Семья как *социальный институт* является посредником между семьей и обществом, которая живет, регулируется в соответствии с нормами общественной жизни, готовит члена семьи к социальной активности, ответственности, отношениям. Семья как *социальная система* проявляется в распределении ролей, функций по законам гомеостаза и развития, затрагивающих все контексты жизнеспособности семьи. Изучение семьи в социальной психологии не относится к приоритетным, в незначительном числе современных работ авторы цитируют работы советских социологов

А.И. Антонова, С.И. Голода, М.М. Ковалевского, Н.М. Римашевской, А.Г. Харчева, и исследований с новыми данными о семье в совершенно другой социально-экономической формации крайне мало.

В работе обращено внимание на особенности замещающей семьи как малой социальной группы. Такая семья стала достаточно заметным явлением современного российского общества. Вместе с тем обращено внимание на следующий феномен: изучение замещающей семьи как особой малой социальной группы в основном проходит в аспекте изучения процесса адаптации приемного ребенка в семье, его принятия семейных норм и ценностей [6; 11; 13]. Характеристики состава семьи, связанные с ее жизнеспособностью, проанализированы с акцентом на типологию семьи по различию семейных структур и выделены характеристики, которые оказывают существенное влияние на формирование жизнеспособности семьи и каждого ее члена. Для теоретического анализа и эмпирического исследования замещающих семей описаны признаки семьи как малой группы и специфика семейных стадий развития в замещающей семье. Отмечено, что в замещающей семье с появлением приемного ребенка происходит неожиданная реструктуризация границ, правил, норм, принятых и существующих до его появления с неизбежностью трансформации многих ранее принятых условий ее жизнедеятельности.

Библиографический список

1. Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). – М.: Nota Bene, 1998. – 360 с.
2. Дармодехин С.В. Семья и государство // Мониторинг социально-экономического потенциала семей. – 2000. – № 3. – С. 67–92.
3. Дружинин В.Н. Психология семьи. – Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 208 с.
4. Жедунова Л.Г., Посысов Н.Н. Психологическая помощь семье с ребенком, пережившим насилие // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 4. – С. 152–155.
5. Журавлев А.Л., Нестик Т.А., Юревич А.В. Прогноз развития психологической науки и практики к 2030 году // Психологический журнал. – 2016. – Т. 37. – № 5. – С. 45–64.
6. Крюкова Т.Л. Совладание замещающих родителей (прародителей) с ситуацией ненормативного кризиса в семье // Интегративный подход к психологии человека и социальному взаимодействию людей: векторы развития современной психологической науки. Материалы VII Всерос. науч.-практ. конф. – СПб.: РГПУ, 2017. – С. 248–254.
7. Крюкова Т.Л., Сапоровская М.В. Стрессы семейных отношений: тенденции и эффекты совладания // Социальная и экономическая психология. – 2016. – Т. 1 (1). – С. 174–195.

8. *Куфтяк Е.В.* Отношение привязанности в трех поколениях женщин и межпоколенная травма // *Личность в экстремальных условиях и кризисных ситуациях жизнедеятельности.* – 2014. – № 4. – С. 159–165.

9. *Лактионова А.И.* Особенности эффективной замещающей семьи, воспитывающей подростка–сироту // *Семья, брак и родительство в современной России.* Вып. 2 / под ред. А.В. Махнача, К.Б. Зуева. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 225–242.

10. *Лактионова А.И.* Развитие жизнеспособности замещающей семьи в процессе ее сопровождения // *Организационная психология и психология труда.* – 2016. – Т. 1. – № 1. – С. 254–271.

11. *Махнач А.В.* Профессиональная замещающая семья: статус, проблемы, решения // *Проблема сиротства в современной России: психологический аспект* / отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 341–400.

12. *Махнач А.В.* Психопатологическая симптоматика и семейные ресурсы у кандидатов в замещающие родители // *Семья, брак и родительство в современной России.* Вып. 2 / под ред. А.В. Махнача, К.Б. Зуева. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 249–264.

13. *Махнач А.В., Лактионова А.И., Постылякова Ю.В.* Жизнеспособность и семейные ресурсы замещающих родителей // *Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке.* – 2018. – Т. 15. – № 4. – С. 45–54.

14. *Позняков В.П., Панфилова Ю.М.* Психологические факторы перехода от отношений незарегистрированного брака к семейным отношениям // *Знание. Понимание. Умение.* – 2015. – № 4. – С. 155–163.

15. *Попова И.В.* Опыт исследования проблемы семейного насилия // *Научный диалог.* – 2012. – № 4. – С. 124–135.

16. *Сапоровская М.В.* Межпоколенный копинг и жизнеспособность членов семьи // *Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты* / отв. ред. А.В. Махнач, Л.Г. Дикая. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 408–424.

17. *Солодников В.В.* Российские социологические и психологические исследования семьи в XXI веке: мета-анализ // *Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены.* – 2018. – № 6. – С. 269–332.

18. *Ушаков Д.В.* Теоретическая психология и принцип универсального эволюционизма (доклад) // *Вестник Санкт-Петербургского университета: Психология и педагогика.* – 2016. – № 1. – С. 25–34.

19. *Хазова С.А., Тихонова И.В., Адеева Т.Н.* Жизненные траектории взрослых лиц с ограниченными возможностями здоровья: теория и практика

исследования // *Петербургский психологический журнал.* – 2017. – № 21. – С. 25–44.

References

1. Antonov A.I. *Mikrosociologiya sem'i (metodologiya issledovaniya struktur i processov).* – М.: Nota Bene, 1998. – 360 s.

2. Darmodekhin C.V. *Sem'ya i gosudarstvo // Monitoring social'no-ekonomicheskogo potentsiala semej.* – 2000. – № 3. – S. 67–92.

3. Druzhinin V.N. *Psihologiya sem'i.* – Ekaterinburg: Delovaya kniga, 2000. – 208 s.

4. ZHedunova L.G., Posysyov N.N. *Psihologicheskaya pomoshch' sem'e s rebenkom, perezhivshim nasilie // YAroslavskij pedagogicheskij vestnik.* – 2016. – № 4. – S. 152–155.

5. ZHuravlev A.L., Nestik T.A., YUrevich A.V. *Prognoz razvitiya psihologicheskoy nauki i praktiki k 2030 godu // Psihologicheskij zhurnal.* – 2016. – Т. 37. – № 5. – S. 45–64.

6. Kryukova T.L. *Sovladanie zameshchayushchih roditelej (praroditelej) s situaciej nenormativnogo krizisa v sem'e // Integrativnyj podhod k psihologii cheloveka i social'nomu vzaimodejstviyu lyudej: vektory razvitiya sovremennoj psihologicheskoy nauki. Materialy VII Vseros. nauch.-prakt. konf. – SPb.: RGPU, 2017. – S. 248–254.*

7. Kryukova T.L., Saporovskaya M.V. *Stressy semejnyh otnoshenij: tendencii i efekty sovladaniya // Social'naya i ekonomicheskaya psihologiya.* – 2016. – Т. 1 (1). – S. 174–195.

8. Kuftyak E.V. *Otnoshenie privyazannosti v trekh pokoleniyah zhenshchin i mezhpokolennaya travma // Lichnost' v ekstremal'nyh usloviyah i krizisnyh situacijah zhiznedeyatel'nosti.* – 2014. – № 4. – S. 159–165.

9. Laktionova A.I. *Osobennosti effektivnoj zameshchayushchej sem'i, vospityvayushchej podrostka–sirotu // Sem'ya, brak i roditel'stvo v sovremennoj Rossii. Vyp. 2 / pod red. A.V. Mahnacha, K.B. Zueva.* – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 225–242.

10. Laktionova A.I. *Razvitie zhiznesposobnosti zameshchayushchej sem'i v processe ee soprovozhdeniya // Organizacionnaya psihologiya i psihologiya truda.* – 2016. – Т. 1. – № 1. – S. 254–271.

11. Mahnach A.V. *Professional'naya zameshchayushchaya sem'ya: status, problemy, resheniya // Problema sirotstva v sovremennoj Rossii: psihologicheskij aspekt / отв. ред. А.В. Махнач, А.М. Прихожан, Н.Н. Толстых.* – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 341–400.

12. Mahnach A.V. *Psihopatologicheskaya simptomatika i semejnye resursy u kandidatov v zameshchayushchie roditeli // Sem'ya, brak i roditel'stvo v sovremennoj Rossii. Vyp. 2 / pod red. A.V. Mahnacha, K.B. Zueva.* – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – С. 249–264.

13. Mahnach A.V., Laktionova A.I., Postylyakova YU.V. ZHiznesposobnost' i semejnye resursy zameshchayushchih roditelej // Social'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. – 2018. – T. 15. – № 4. – S. 45–54.
14. Poznyakov V.P., Panfilova YU.M. Psihologicheskie faktory perekhoda ot otnoshenij nezaregistrirovannogo braka k semejnym otnosheniyam // Znanie. Ponimanie. Umenie. – 2015. – № 4. – S. 155–163.
15. Popova I.V. Opyt issledovaniya problemy semejnogo nasiliya // Nauchnyj dialog. – 2012. – № 4. – S. 124–135.
16. Saporovskaya M.V. Mezhpokolennyj koping i zhiznesposobnost' chlenov sem'i // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaya. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – S. 408–424.
17. Solodnikov V.V. Rossijskie sociologicheskie i psihologicheskie issledovaniya sem'i v XXI veke: meta-analiz // Monitoring obshchestvennogo mneniya: Ekonomicheskie i social'nye peremeny. – 2018. – № 6. – S. 269–332.
18. Ushakov D.V. Teoreticheskaya psihologiya i princip universal'nogo evolyucionizma (doklad) // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta: Psihologiya i pedagogika. – 2016. – № 1. – S. 25–34.
19. Hazova S.A., Tihonova I.V., Adeeva T.N. ZHiznennye traektorii vzroslyh lic s ogranichennymi vozmozhnostyami zdorov'ya: teoriya i praktika issledovaniya // Peterburgskij psihologicheskij zhurnal. – 2017. – № 21. – S. 25–44.