

## ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМОВ ПРОДУКТИВНОЙ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ЛЮДЕЙ С РАЗНЫМИ ТИПАМИ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

*Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 18-18-00386),  
Институт психологии РАН.*

*В статье рассматриваются особенности функциональных, операциональных и регуляторных механизмов продуктивной жизнедеятельности на примере анализа имплицитных представлений о семье у молодых людей с разными типами индивидуальности. Показано, что, несмотря на высокую ценность семьи, имплицитные представления о ней различаются у молодых людей с разной типологией индивидуальности и складываются на основании опробования способов семейного взаимодействия, предлагаемых культурой в которой человек живет, и выбор тех из них, которые в наибольшей степени соответствуют особенностям индивидуальности.*

**Ключевые слова:** механизмы продуктивной жизнедеятельности, концепт «семья», темперамент, характер, когнитивные стили, мотивация, индивидуальность.

Семья – уникальное эволюционное образование, важнейшей функцией которого является воспроизводство человеческого в Человеке. Чрезвычайно быстро изменяется картина мира, одна социально-экономическая формация приходит на смену другой, виртуальный мир вытесняет реальный, ставя под угрозу существование семьи – важнейшей ячейки общества, последний бастион, отвечающей за сохранность человечества в целом. Именно в семье люди получают первый социальный опыт, различные навыки и стандарты собственно человеческого поведения, обуславливающие продуктивность жизнедеятельности человека – коммуникативные, поведенческие, эмоциональные, моральные и этические и т. д. Каждая семья – это уникальная система, в которой человек развивается, находит поддержку и реализует свой собственный потенциал.

Проблемы семьи имеют фундаментальное значение для понимания особенностей личностного развития и социального взаимодействия. Поэтому семья является объектом изучения широкого круга наук – философии (Аристотель, Ф. Аквинский, Ф. Бэкон, Н.А. Бердяев, Г.В.Ф. Гегель, И. Кант, В.С. Соловьев, Ф. Энгельс и др.); социологии (А.И. Антонов, Э. Дюркгейм, И.С. Кон, Г.А. Навайтис, К. Леви-Стросс и др.); психологии (В.Н. Дружинин, О.А. Карабанова, Т.И. Шульга), экономики (А.Г. Вишневский), культурологии и других наук.

Анализ многочисленных литературных источников и статистических данных по различным аспектам семьи обнаруживает совершенно парадоксальную ситуацию, с одной стороны статистические данные свидетельствуют о неуклонном росте разводов и нежелающих вступать в брак, существовании множества проблем, ключевые из которых –

отсутствие отдельного жилья, нехватка денежных средств на содержание семьи и сложности в трудоустройстве [1]. С другой стороны, результаты многих исследований констатируют высокую ценность семьи у современной молодежи. Например, по данным А.А. Русановой 86% студентов считают семью общепризнанной ценностью [9]. В исследованиях В.Е. Семенова говорится о том, что главными жизненными ценностями молодежи являются: семья, друзья, здоровье. За ними следуют: интересная работа, деньги, справедливость. Заканчивается список главных жизненных ценностей верой [10]. А.А. Реан в своих исследованиях показывает, что ведущими ценностями в своей жизни молодые люди назвали семью, любовь и здоровье. Причем, семья в этой тройке занимает лидирующее положение – 72,5% опрошенных [7]. Студенты представляют современную семью в официально зарегистрированном браке (нуклеарная и эгалитарная семья) с двумя и более детьми, основанную на любви, взаимопонимании, уважении, поддержке, заботе и эмоционально-психологическом комфорте [12].

Возникает вопрос, почему при столь высокой ценности семьи, количество разводов неуклонно возрастает, ведь проблема с жильем и нехватка денежных средств на содержание семьи существовала практически всегда?

Поэтому чрезвычайно актуальным является изучение особенностей имплицитных представлений о семье, позволяющих выявить механизмы продуктивной жизнедеятельности у молодых людей с разной типологией индивидуальности. Решение поставленной задачи лежит в области междисциплинарных исследований – психологии личности и психологии личности. Методы психологии личности позволяют разработать типологию

индивидуальности. Ассоциативный эксперимент – техника психолингвистического анализа – может выступить в качестве эффективного способа выявления имплицитных представлений о семье у молодых людей с разными особенностями индивидуальности, вскрыть те языковые стереотипы, которые зачастую не осознаются, но управляют сознанием и поведением человека, обуславливая продуктивность жизнедеятельности, обеспечиваемую совокупностью функциональных, операциональных и регуляторных механизмов. Функциональные механизмы – это совокупность врожденных и приобретенных особенностей нервной системы, определяющих специфику поведения и деятельности (формально-динамические свойства темперамента, фундаментальные свойства личности). Регуляторные механизмы проявляются в особенностях ориентировочных действий, планирования, контроля, коррекции (когнитивные стили, мотивация). Операциональные механизмы в контексте данного исследования представляют набор содержательных характеристик концепта «семья» в сознании человека, определяющий особенности семейного взаимодействия, внося коррективы в работу первой сигнальной системы через механизмы второсигнального управления психическими процессами [15].

Концепт – это основа понятийного мышления [2; 14; 3], единица ментальных ресурсов, отражающая концептуальный опыт человека [16], оперативная содержательная единица памяти, ментального лексикона, концептуальной системы и языка мозга (*lingua mentalis*), всей картины мира, отраженной в человеческой психике [5]. В концепте находит отражение как коллективный опыт народа (объективная, этническая ментальность; общезначимые признаки), так и индивидуальный опыт его отдельного представителя (субъективная ментальность; индивидуально значимые признаки) [4].

Типология индивидуальности может быть построена на разных основаниях. Поскольку целью исследования является изучение особенностей механизмов продуктивной жизнедеятельности, то для выделения типов индивидуальности мы обратились к ключевым показателям функциональных механизмов – активности и эмоциональности. Активность характеризует скорость, гибкость, работоспособность человека [8]. Эмоциональность представляет собой «обширный комплекс свойств и качеств, характеризующих особенности возникновения, протекания и прекращения разнообразных чувств, аффектов и настроений» [6].

**Организация исследования.** Сбор эмпирических данных проводился на добровольной основе с соблюдением общепринятых этических норм организации психологического исследования. Для снижения социальной желательности участники не указывали своих фамилий, а только возраст и пол.

В исследовании приняли участие 570 студентов (из них 76,3% девушек) вторых курсов Московских университетов (ГАУГН, МИП, МГППУ), Калужского университета (КГУ им. К.Э. Циолковского), Пермского университета (ПГПУ). Средний возраст выборки составил  $19,36 \pm 1,76$  лет.

Диагностический комплекс включал:

1) методы исследования индивидуальных ментальных ресурсов (Volkova, Rusalov, Nilopets, 2017) – темперамент, характер, интеллект, когнитивные стили, мотивацию достижений и мотивацию выбора профессии;

2) методы исследования концепта «семья» – направленный ассоциативный эксперимент.

Для выявления имплицитных представлений о семье учитывалась только первая вербальная реакция респондентов на стимульное слово «семья» как наиболее значимая. В ассоциативном поле (совокупность ассоциатов на слово-стимул) выделялось ядро (наиболее частотные реакции) и периферия.

Статистический анализ данных включал дискриптивные методы анализа (частотный, среднее, дисперсия, асимметрия, эксцесс), кластерный анализ (метод Ward), методы сравнения (Т-критерий Стьюдента).

**Результаты.** Иерархический кластерный анализ показателей формально-динамических свойств темперамента (ОФДСИ, В.М. Русалова) позволил выделить четыре группы респондентов. В первый кластер вошли более активные и более эмоциональные респонденты; во второй – более активные и менее эмоциональные; в третий – менее активные и более эмоциональные; в четвертый – менее активные и менее эмоциональные (табл. 1).

Особенности имплицитных представлений о семье у молодых людей с разными особенностями функциональных механизмов жизнедеятельности представлены в таблице 2.

В центре ядра концепта «семья» у большинства респондентов, кроме группы более активных и более эмоциональных, ожидаемый признак – «любимая»<sup>1</sup>, то есть семья – это «когда тебя любят». У менее активных и менее эмоциональных на второй позиции потребность дарить свою любовь другому, и только затем потребность в добрых отношениях в большой семье. То есть взаимная любовь оценивается низкоактивными и низкоэмоциональными респондентами как главный источник высокой продуктивности жизнедеятельности.

У менее активных и более эмоциональных респондентов вторую позицию по частотности (значимости) представлений о семье занимают слова «любящая»<sup>2</sup> и «дружная»<sup>3</sup>, то есть в семейных взаимоотношениях важно не только самим любить, но чтобы было взаимное согласие, единодушие и забота.

Для более активных и менее эмоциональных респондентов на второй позиции по частотности

Таблица 1

Среднее значение показателей активности и эмоциональности в разных группах респондентов

Показатели	1 кластер	2 кластер	3 кластер	4 кластер
Общая активность	64	55	38	47
Общая эмоциональность	19	18	20	15

Таблица 2

Частота встречаемости ассоциатов на слово-стимул «семья» в разных группах респондентов (%)

Более активные				Менее активные			
Более эмоциональные		Менее эмоциональные		Более эмоциональные		Менее эмоциональные	
Дружелюбная	2,9	Любящая	6,4	Заботливая	6,3	Большая	5,1
Теплая	8,1	Добрая	8,1	Любящая	7,7	Добрая	8,5
Дружная	8,1	Дружная	9,3	Дружная	7,7	Любящая	10,2
Добрая	10,3	Любимая	14,5	Любимая	8,4	Любимая	11

Таблица 3

Сравнительный анализ показателей когнитивных стилей и мотивации в группе молодых людей с разным уровнем активности и эмоциональности

Показатели	Более активные		Т-критерий Стьюдента	Менее активные		Т-критерий Стьюдента
	Более эмоциональные	Менее эмоциональные		Более эмоциональные	Менее эмоциональные	
Полезависимость	13,04	12,20	2,253***	12,51	11,55	2,406***
Узкий диапазон эквивалентности	17,68	16,24	3,833***	15,66	15,04	1,429
Гибкость познавательного контроля	17,38	16,29	3,181***	13,93	15,04	-3,211***
Ригидность познавательного контроля	13,04	12,42	1,735	13,76	12,73	2,668***
Конкретная концептуализация	17,68	16,90	1,867	17,62	16,36	2,721***
Абстрактная концептуализация	18,38	17,31	3,111***	14,96	16,32	-3,433***
Толерантность к нереалистическому опыту	19,40	18,71	1,918	16,73	18,07	-3,607***
Мотивация достижений	76,99	71,17	5,423***	61,11	65,66	-3,179***

p<0,001

представлений находится слово «дружная», что свидетельствуют о потребности во взаимном согласии, единодушии, добрых отношениях, а уж потом потребности самим любить («любящая»).

Для более активных и более эмоциональных респондентов, вероятно, важно не то, чтобы в семье их любили или самим любить, для них главное в семье добрая теплая атмосфера, где царит взаимное согласие. Вполне вероятно, что единодушие и согласие в семье могут выступать в качестве эффективного механизма совладания с бурной эмоциональной реакцией и направления высокой активности в «мирное русло». Для проверки наших предположений обратимся к результатам исследования, представленным в таблицах 3 и 4.

Согласно представленным данным, более эмоциональные респонденты как в группе более активных, так и низкоактивных респондентов характеризуются достоверно более высокими показателями полезности, ориентации на внешние

признаки при решении социальных проблем. По-видимому, единодушие и согласие в семье может рассматриваться данными респондентами как мера эффективности этих решений. Высокая гибкость познавательного контроля и абстрактная концептуализация, высокая мотивация достижений у более активных и более эмоциональных респондентов могут выступать в качестве ресурсов для коррекции семейных взаимоотношений, что достаточно проблематично для менее активных и более эмоциональных респондентов, отличающихся достоверно более высокой ригидностью познавательного контроля и низкой мотивацией достижений.

Менее активные и менее эмоциональные респонденты значимо отличаются от менее активных, но более эмоциональных респондентов более высокими показателями толерантности, гибкости и абстрактной концептуализации, что позволяет им видеть суть – семья есть любовь, воспринимать человека, таким, как он есть, любить и быть лю-

**Сравнительный анализ показателей черт характера  
в группе молодых людей с разным уровнем активности и эмоциональности**

Показатели	Более активные		Т-критерий Стьюдента	Менее активные		Т-критерий Стьюдента
	Более эмоци- ональные	Менее эмоци- ональные		Более эмоци- ональные	Менее эмоци- ональные	
Гипертимность	7,38	6,56	4,308***	4,58	5,72	-5,922***
Застревание	5,76	5,47	1,236	5,72	4,75	4,126***
Эмотивность	7,26	6,97	1,174	7,22	6,06	4,190***
Тревожность	5,04	4,56	1,684	5,71	4,51	4,352***
Циклотимность	6,51	6,24	0,944	6,90	5,81	3,531***
Демонстр ативность	6,29	5,22	4,863***	4,03	4,52	-2,272
Возбудимость	4,87	4,24	2,423***	4,05	4,19	-0,528
Дистимность	3,77	4,27	-2,634***	5,68	4,29	5,657***
Экзальт ированность	5,13	5,04	0,316	5,81	4,66	3,730***

p&lt;0,001

бимым независимо от противоречий во взглядах. Менее активными и более эмоциональными респондентами отсутствие единодушия, взаимного согласия может рассматриваться как отсутствие любви. А отсюда повышенная тревожность, колебание настроения без видимых причин (циклотимность) и бурная эмоциональная реакция на различные жизненные ситуации (экзальтированность).

**Заключение.** Анализ имплицитных представлений о семье у молодых людей с разной типологией индивидуальности обращает внимание на соотношение функциональных, операциональных и регуляторных механизмов продуктивной жизнедеятельности. Функциональные механизмы, обусловленные особенностью работы нервной системы, по-видимому, задают диапазон работы регуляторных механизмов, что согласуется с данными Е.В. Волковой и В.М. Русалова о существовании когнитивно-стилевых комплексов [17], и возможности коррекции операциональных механизмов. Вместе с тем, опираясь на исследования Н.И. Чуприковой, в которых показано, что словесные инструкции могут существенным образом изменять возбудимость анализаторов первой сигнальной системы, замедляя или ускоряя процессы образования временных связей между последовательно/одновременно действующими на органы чувств раздражителями или создавая сдвиги возбудимости, предшествующих действию непосредственных пусковых сигналов [15], можно предположить, что операциональные механизмы через систему имплицитных значений концепта, могут вносить изменения в работу функциональных механизмов, что может создать основу для разработки адресных программ повышения продуктивности жизнедеятельности. Но это предположение требует детальной эмпирической проверки.

В настоящем исследовании показано, что несмотря на высокую ценность семьи, имплицит-

ные представления о ней различаются у молодых людей с разной типологией индивидуальности и складывается на основании опробования способов семейного взаимодействия, предлагаемых культурой в которой человек живет, и выбор тех из них, которые в наибольшей степени соответствуют особенностям индивидуальности.

#### Примечания

<sup>1</sup> Любимая: Пользующийся чьей-нибудь любовью, внушающий кому-нибудь любовь. Любимая женщина [13].

<sup>2</sup> Любящая: Тот, кто испытывает любовь к кому-либо [11].

<sup>3</sup> Дружная: Связанный дружбой, взаимным согласием, единодушный. Дружная семья. Дружный коллектив [13].

#### Библиографический список

1. Бибик Л.Н., Барбаков Г.О. Проблемы современной молодой семьи // Вестник Челябинского государственного университета. – 2015. – № 26 (381). – С. 150–155.
2. Веккер Л.М. Психические процессы: Т. 2. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1976. – 342 с.
3. Волкова Е.В. Трехединый аспект функциональной организации концепта: прошлое, настоящее и будущее // Мир психологии. – 2013. – № 2. – С. 29–41.
4. Ефремов В.А. Теория концепта и концептуальное пространство // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – 2009. – № 104. – С. 96–105.
5. Кубрякова Е.С. Концепт // Краткий словарь когнитивных терминов / под общ. ред. Е.С. Кубряковой. – М.: Изд-во МГУ, 1996. – С. 90–93.
6. Небылицын В.Д. Психофизиологические исследования индивидуальных различий. – М.: Наука, 1976. – 336 с.

7. Реан А.А. Семья в структуре ценностей молодежи // Российский психологический журнал. – 2017. – Т. 14. – № 1. – С. 62–76.
8. Русалов В.М. Темперамент в структуре индивидуальности человека: дифференциально-психологические и психологические исследования. – М.: ИП РАН, 2012. – 528 с.
9. Русанова А.А. Семья как ценность и институт социального самоопределения студенческой молодежи [Электронный ресурс] // Современные исследования социальных проблем. – 2012. – № 4 (12). – Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/4/rusanova.pdf>. (дата обращения: 25.06.2018).
10. Семенов В.Е. Ценностные ориентации современной молодежи // Социологические исследования. – 2007. – № 4. – С. 37–43.
11. Современный толковый словарь русского языка / под ред. Т.Ф. Ефремовой [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/efremova/> (дата обращения: 25.06.2018).
12. Тлемешок В.Р., Дианова Н.Ф. Представления современной молодежи о семейно-брачных отношениях // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2015. – № 6–1. – С. 206–208.
13. Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. – М.: Гос. ин-т «Сов. энцикл.» ОГИЗ; Гос. изд-во иностр. и нац. слов, 1935–1940. – 4 т. – 88405 с.
14. Холодная М.А. Психология понятийного мышления: от концептуальных структур к понятийным способностям. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. – 288 с.
15. Чуприкова Н.И. Слово как фактор управления в высшей нервной деятельности человека. – М.: Просвещение, 1967. – 327 с.
16. Kholodnaya Marina A., Volkova Elena V. Conceptual structures, conceptual abilities and productivity of cognitive functioning: the ontological approach // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2016. – Vol. 217. – Pp. 914–922.
17. Volkova Elena V., Rusalov Vladimir M. Cognitive styles and personality // Personality and Individual Differences. – 2016. – Pp. 266–271.
- будushchee // Mir psihologii. – 2013. – № 2. – С. 29–41.
4. Efremov V.A. Teoriya koncepta i konceptual'noe prostranstvo // Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena. – 2009. – № 104. – С. 96–105.
5. Kubryakova E.S. Koncept // Kratkij slovar' kognitivnyh terminov / pod obshch. red. E.S. Kubryakovoj. – М.: Izd-vo MGU, 1996. – С. 90–93.
6. Nebylicyn V.D. Psihofiziologicheskie issledovaniya individual'nyh razlichij. – М.: Nauka, 1976. – 336 с.
7. Rean A.A. Sem'ya v strukture cennostej molodezhi // Rossijskij psihologicheskij zhurnal. – 2017. – Т. 14. – № 1. – С. 62–76.
8. Rusalov V.M. Temperament v strukture individual'nosti cheloveka: differencial'no-psihofiziologicheskie i psihologicheskie issledovaniya. – М.: ИП РАН, 2012. – 528 с.
9. Rusanova A.A. Sem'ya kak cennost' i institut social'nogo samoopredeleniya studencheskoj molodezhi [Электронный ресурс] // Sovremennye issledovaniya social'nyh problem. – 2012. – № 4 (12). – Режим доступа: <http://sisp.nkras.ru/issues/2012/4/rusanova.pdf>. (дата обращения: 25.06.2018).
10. Semenov V.E. Cennostnye orientacii sovremennoj molodezhi // Sociologicheskie issledovaniya. – 2007. – № 4. – С. 37–43.
11. Sovremennij tolkovyj slovar' russkogo yazyka / pod red. T.F. Efremovoj [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dic.academic.ru/contents.nsf/efremova/> (дата обращения: 25.06.2018).
12. Tlemeshok V.R., Dianova N.F. Predstavleniya sovremennoj molodezhi o semejno-brachnyh otnosheniyah // Gumanitarnye, social'no-ehkonomicheskie i obshchestvennye nauki. – 2015. – № 6–1. – С. 206–208.
13. Tolkovyj slovar' russkogo yazyka / pod red. D.N. Ushakova. – М.: Gos. in-t «Sov. ehcnikl.»; OGIЗ; Gos. izd-vo inostr. i nac. slov, 1935–1940. – 4 т. – 88405 с.
14. Holodnaya M.A. Psihologiya ponyatijnogo myshleniya: ot konceptual'nyh struktur k ponyatijnym sposobnostyam. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. – 288 с.
15. Chuprikova N.I. Slovo kak faktor upravleniya v vysshej nervnoj deyatel'nosti cheloveka. – М.: Prosveshchenie, 1967. – 327 с.
16. Kholodnaya Marina A., Volkova Elena V. Conceptual structures, conceptual abilities and productivity of cognitive functioning: the ontological approach // Procedia – Social and Behavioral Sciences. – 2016. – Vol. 217. – Pp. 914–922.
17. Volkova Elena V., Rusalov Vladimir M. Cognitive styles and personality // Personality and Individual Differences. – 2016. – Pp. 266–271.

### References

1. Bibik L.N., Barbakov G.O. Problemy sovremennoj molodoj sem'i // Vestnik CHelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – № 26 (381). – С. 150–155.
2. Vekker L.M. Psihicheskie processy: T. 2. – L.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1976. – 342 с.
3. Volkova E.V. Triedinyj aspekt funkcional'noj organizacii koncepta: proshloe, nastoyashchee i