

ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.9.072

СОЗДАНИЕ И ПСИХОМЕТРИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА МЕТОДИКИ ИЗМЕРЕНИЯ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА (ТЭИ)

Е.А. Сергиенко, Е.А. Хлевная, И.И. Ветрова, Т.С. Киселева

Аннотация. В статье представлено описание русскоязычной тестовой методики измерения эмоционального интеллекта (ТЭИ) на базе модели эмоционального интеллекта как способности П. Сэловея, Дж. Мэйера, Д. Карузо и психоеволюционной теории эмоций Р. Плутчика. Психометрическая проверка методики проводилась с использованием данных 592 участников. Методика ТЭИ продемонстрировала основные психометрические показатели надежности и валидности на удовлетворительном уровне.

Ключевые слова: эмоциональный интеллект, эмоции, способность, тест, валидность, надежность.

CREATION AND PSYCHOMETRIC VALIDATION OF METHODS FOR MEASURING EMOTIONAL INTELLIGENCE – TEI

E. Sergienko, E. Khlevnaya, I. Vetrova, T. Kiseleva

Abstract. The paper describes the new technique - the test of emotional intelligence (TEI), constructed on the basis of the emotional intelligence model as ability of J. Mayer, P. Salovey and D. Caruso in combination with R. Plutchik's psychoevolutionary theory of emotions. Psychometric examination of the test was performed using data from 592 subjects. TEI showed the basic psychometric indicators of reliability and validity at a satisfactory level.

Keywords: emotional intelligence, emotions, ability, test, validity, reliability.

Феномен эмоционального интеллекта (ЭИ) изучается все большим числом исследователей. Научный интерес к эмоциональному интеллекту растет, также расширяются направления исследований.

Понятие «эмоциональный интеллект» ввели в научную терминологию Дж. Мэйер и П. Сэловей, выпустив совместную статью под названием «Эмоциональный интеллект», которая, по признанию большей части научного сообщества, стала первой публикацией на эту тему [7]. В настоящее время все многообразие теорий и концепций эмоционального интеллекта (ЭИ) сводится к двум основным: к смешанным моделям (Р. Барон, Д. Гоулман, Р. Бояцис, К. Петридес и др.) и модели способностей (Дж. Мэйер, П. Сэловей, Д. Карузо). В рамках модели способностей авторы определяют ЭИ как способность перерабатывать информацию, содержащуюся в эмоциях, определять значение эмоций, их связи друг с другом, использовать эмоциональную информацию для мышления и принятия решений [4].

В структуре ЭИ в рамках модели способностей выделяют четыре группы способностей, которые были названы «ветвями»: идентификация (восприятие, распознавание) эмоций, использования эмоций в решении задач, понимание и анализ эмоций, сознательное управление эмоциями.

Дж. Мэйер, П. Сэловей и Д. Карузо разработали также стандартизированный тест для измерения эмоционального интеллекта MSCEIT V2.0 (The Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence Test) [3], который был переведен на русский язык и стандартизирован научным коллективом под руководством Е.А. Сергиенко в период с 2006 по 2017 год [10].

Тест MSCEIT V2.0 является признанной международным научным сообществом объективной методикой определения уровня эмоционального интеллекта, в отличие от опросниковых методов обладает большей степенью надежности в интерпретации и анализе результатов.

Наибольшее количество исследований данной тематики посвящены вопросам взаимосвязи уровня ЭИ с успехами в жизнедеятельности человека, его эффективностью, в частности в профессиональной деятельности и межличностных взаимоотношениях. Исследования в области эффективности социального взаимодействия указывают на то, что люди с высоким уровнем развития ЭИ имеют тенденцию быть более социально - ответственными, иметь лучшее качество отношений. [1;2]

Высокий уровень ЭИ коррелирует также со способностью выстраивать лучшие отношения в бизнесе, с эффективностью деятельности человека. Уровень ЭИ руководителей сильно влияет на принятие управленческих решений,

повышающих эффективность организации, увеличивающих прибыль и рентабельность инвестиций, вложенных в развитие [13]. Руководители с высоким ЭИ лучше способны культивировать продуктивные рабочие взаимоотношений с другими [6]. ЭИ также значимо связан со способностью руководителя к осознанной саморегуляции, к планированию и эффективному достижению целей, предопределяет выбор более эффективных стратегий совладающего поведения в стрессовой ситуации [8].

Практическая ценность и признанная важность данного конструкта для эффективности человека связана и с необходимостью разработки адекватных методов оценки данной способности. При этом важно отметить, что объективно оценить уровень эмоционального интеллекта можно только в рамках модели способностей при помощи тестов.

Целью наших исследований является разработка и введение методов оценки ЭИ в российскую психологическую практику.

В результате анализа опыта адаптации и стандартизации методики MSCEIT 2.0 [10] возникла необходимость создания собственного русскоязычного теста измерения уровня эмоционального интеллекта – ТЭИ (тест эмоционального интеллекта) [11;12].

В качестве теоретического основания методики была использована концепция эмоционального интеллекта Дж. Мэйера, П. Сэловея и Д. Карузо, лежащая в основе методики MSCEIT 2.0 [4], и психозволюционная теория эмоций Р. Плутчика [5].

Тест строится по аналогии с MSCEIT, но с рядом обоснованных изменений. В разделах посвященных идентификации эмоций был создан собственный стимульный материал. Для фото отбирались обычные люди, не актеры, для которых создавались стимульные ситуации, способные вызвать одну из восьми базовых эмоций по классификации Р. Плутчика. Для оценки эмоций в художественных произведениях были отобраны картины живописцев конца 19 – начала 20 века. В заданиях, содержащих нарративы, были описаны актуальные для русскоязычной культуры ситуации. Помимо 8 основных разделов, направленных на измерение способностей по 4-м ветвям эмоционального интеллекта, был включен еще один раздел, направленный на измерение способностей в области ЭИ сразу по 2-м ветвям: идентификация эмоций и понимание эмоций. Предполагалось, что это позволит оценить уровень связанности отдельных ветвей ЭИ и степень их взаимовлияния, см. табл. 1.

Таблица 1. - Структура методики ТЭИ

| Общий показатель (генеральный фактор) | Два основных компонента (домена) | Четыре ветви эмоционального интеллекта | Уровень индивидуальных разделов | |
|---------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------|
| | | | | |
| Эмоциональный интеллект | Опытный эмоциональный интеллект | Идентификация эмоций | Лица Изображения Ситуации | (Раздел 1) (Раздел 5) (Раздел 9а) |
| | | Использование эмоций в решении проблем | Улучшение Ощущения | (Раздел 2) (Раздел 6) |
| | Стратегический эмоциональный интеллект | Понимание и анализ эмоций | Изменения Смешивания Динамика | (Раздел 3) (Раздел 7) (Раздел 9б) |
| | | Сознательное управление эмоциями | Управление эмоциями Эмоциональные отношения | (Раздел 4) (Раздел 8) |

Описание выборки стандартизации.

Выборку исследования составили 592 человека в возрасте от 20 до 69 лет (420 мужчин и 172 женщин, средний возраст 36,4 лет). Сводные данные по полу и возрасту респондентов представлены в таблице 2.

Распределение данных по большинству шкал методики является ненормальным, вследствие этого при работе с полученными данными были использованы непараметрические методы статистической обработки.

Таблица 2. - Распределение нормативной выборки методики ТЭИ по возрасту и полу (N=592)

| Возраст | Мужчины n | Мужчины % от всей выборки | Женщины n | Женщины % от всей выборки |
|---------|--------------|------------------------------|--------------|------------------------------|
| 20-29 | 77 | 13,01 | 43 | 7,26 |
| 30-39 | 202 | 34,12 | 66 | 11,15 |
| 40-49 | 121 | 20,44 | 61 | 10,30 |
| 50+ | 20 | 3,38 | 2 | 0,34 |
| Всего | 420 | 70,95 | 172 | 29,05 |

Надежность методики.

На первом этапе психометрической проверки исследовалась надежность шкал теста. Сравнение коэффициентов надежности по всем первичным и суммарным шкалам теста приведено в таблице 3. Результаты исследования показывают весьма высокие показатели надежности для разделов Опытного домена и общего уровня эмоционального интеллекта. Однако,

наблюдается «провал» надежности по Стратегическому домену и относящимся к нему Ветвям. Если принять за нижнюю границу надежности значение 0,65 [9], первичные шкалы теста – разделы 3 и 7 – показывают заметно более низкие результаты. Тем не менее, снижение надежности по разделам, ветвям и домену не сказывается уровне надежности общего показателя уровня эмоционального интеллекта.

Таблица 3. - Надежность шкал методики

| Шкалы | Alpha Cronbach | Самые «слабые» пункты |
|------------------------|----------------|-----------------------|
| 1 | 0,75 | 7.4 |
| 2 | 0,70 | 14.3 |
| 3 | 0,16 | 27 |
| 4 | 0,40 | 38 |
| 5 | 0,82 | - |
| 6 | 0,74 | 58.1 |
| 7 | 0,16 | 66 |
| 8 | 0,38 | 70, 71, 74, 75, 77 |
| 9а | 0,90 | - |
| 9б | 0,29 | 81 |
| | Alpha Cronbach | Split-half |
| Ветвь 1 | 0,93 | 0,92 |
| Ветвь 2 | 0,80 | 0,82 |
| Ветвь 3 | 0,24 | 0,27 |
| Ветвь 4 | 0,58 | 0,60 |
| Опытный домен | 0,94 | 0,94 |
| Стратегический домен | 0,38 | 0,40 |
| Надежность всего теста | 0,92 | 0,87 |

В целом результаты данного этапа психометрической проверки свидетельствуют о том, что надежность методики ТЭИ является удовлетворительной, по крайней мере, в отношении общего уровня эмоционального интеллекта, суммарных баллов по Доменам эмоциональных способностей и трех из четырех Ветвей. Данные показатели могут надежно использоваться для индивидуальной диагностики респондентов.

Теоретическая валидность методики ТЭИ.

Для проверки теоретической валидности методики ТЭИ был проведен корреляционный анализ данных, полученные с ее помощью, с данными, полученными с помощью адаптированной русскоязычной версии методики

MSCEIT V2.0, созданной на базе той же теоретической модели и являющейся методикой-прототипом.

В результате исследования было выявлено, что наибольшее количество связей и с более высоким уровнем показателей приходится на область Опытного домена, как со стороны созданной методики, так и со стороны методики-прототипа MSCEIT. Тем не менее, связь на более высоком уровне – уровне обобщающих показателей (общего уровня и доменов) весьма заметна. Можно сделать вывод о сопоставимой теоретической валидности данных методик, новая методика ТЭИ измеряет тот же ЭИ, как и апробированная методика MSCEIT с большей психометрической историей.

Таблица 4. - Корреляционные связи показателей разработанной методики ТЭИ с обобщающими показателями методики-прототипа MSCEIT

| | Обобщающие показатели MSCEIT | | | | | | |
|----------------------|------------------------------|---------------|----------|----------|----------------|----------|----------|
| | Общий балл ЭИ | Опытный домен | Ветвь 1 | Ветвь 2 | Стратег. домен | Ветвь 3 | Ветвь 4 |
| Общий балл ЭИ | 0,514364 | 0,603244 | 0,703381 | 0,411307 | 0,219445 | | |
| Опытный домен | 0,492691 | 0,595075 | 0,711862 | 0,384592 | | | |
| Ветвь 1 | 0,487180 | 0,583584 | 0,734825 | 0,336664 | | | |
| Раздел 1 | 0,381595 | 0,491855 | 0,557735 | 0,347118 | | | |
| Раздел 5 | 0,381809 | 0,442090 | 0,607589 | | | | |
| Раздел 9а | 0,401075 | 0,469533 | 0,596795 | 0,287787 | | | |
| Ветвь 2 | 0,352648 | 0,435626 | 0,423529 | 0,365323 | | | |
| Раздел 2 | | 0,231229 | 0,243756 | | | | |
| Раздел 6 | 0,414646 | 0,482411 | 0,426713 | 0,421693 | 0,231136 | 0,254959 | |
| Стратегический домен | 0,325699 | 0,363084 | 0,385148 | 0,278162 | | | 0,267246 |
| Ветвь 3 | 0,223686 | 0,266367 | 0,325425 | | | | 0,224155 |
| Раздел 3 | | 0,232586 | 0,225277 | | | | |
| Раздел 7 | | | | | | | |
| Раздел 9б | | | 0,334488 | | | | |
| Ветвь 4 | 0,303381 | 0,332754 | 0,286574 | 0,299523 | | | |
| Раздел 4 | | | | | | | |
| Раздел 8 | 0,358978 | 0,372121 | 0,307331 | 0,335428 | | | |

Примечание. Все приведенные корреляции посчитаны с помощью критерия Спирмена, являются положительными и обладают уровнем значимости не выше $p=0,05$. Ветвь 1 – «Идентификация эмоций», Ветвь 2 – «Использование эмоций в решении проблем», Ветвь 3 – «Понимание и анализ эмоций», Ветвь 4 – «Сознательное управление эмоциями»

Разрабатываемая методика ТЭИ отвечает задачам исследований эмоционального интеллекта в рамках модели способностей в русскоязычной культуре, может быть использована в целях изучения и диагностики

уровня развития ЭИ в научной, консультационной и психотерапевтической практике, также в практике организационного консультирования, для решения как профессиональных, так и личностных задач.

Литература:

1. Brackett M.A., Warner R.M., Bosco J. Emotional intelligence and relationship quality among couples. *Personal Relationships*. – 2005. - № 12. - 197–212.
2. Lopes P.N., Salovey P., Cote S., Beers M. Emotion regulation abilities and the quality of social interaction. *Emotion*. – 2005. - № 5 - 113–118.
3. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. Mayer-Salovey-Caruso Emotional Intelligence. *Intelligence Test (MSCEIT) User's Manual*. Toronto, Canada: MHS Publishers, 2002.
4. Mayer J.D., Salovey P., Caruso D.R. Models of emotional intelligence // R.J. Sternberg (ed.). *Handbook of human intelligence (2nd ed.)*. - New York: Cambridge University Press, 2000. - P. 396–422.
5. Plutchik R. 1980. A general psychoevolutionary theory of emotion In: R. Plutchik, H. Kellerman (eds.) *Emotion: Theory, research, and experience*. Vol. 1. New York: Academic, 3-33.
6. Rosete D., Ciarrochi J. Emotional intelligence and its relationship to workplace performance of leadership effectiveness. *Leadership & Organization Development Journal*. – 2005. - № 26. - 388–399.
7. Salovey P., Mayer J.D. Emotional intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality*, 9, 185–211, 1990.
8. Киселева Т.С., Сергиенко Е.А. Роль эмоционального интеллекта в саморегуляции и совладании у руководителей и неруководителей малого и среднего бизнеса / Т.С. Киселева, Е.А. Сергиенко // Психология повседневного и травматического стресса: угрозы, последствия и совладание. Сер. «Труды Института психологии РАН» Москва, 2016. - С. 404-418.
9. Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов: Введение в психометрическое проектирование / П. Клайн; пер. с английского; под ред. Л.Ф. Бурлачука. - Киев: ПАН Лтд, 1994.
10. Сергиенко Е.А., Ветрова И.И. Русскоязычная адаптация теста Дж. Мэйера, П. Сэловея, Д. Карузо «Эмоциональный интеллект» (MSCEIT V2.0) / Е.А. Сергиенко, И.И. Ветрова. - М.: Смысл, 2017.
11. Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Киселева Т.С. Создание русскоязычного теста для измерения эмоционального интеллекта как способности. Современная психодиагностика России.

Преодоление кризиса: сборник материалов III Всероссийской конференции: в 2 т. / Е.А. Сергиенко, Е.А. Хлевная, И.И. Ветрова, Т.С. Киселева; отв. ред. Н.А. Батурич. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2015. - Т. 1. - С. 278-283.

12. Сергиенко Е.А., Хлевная Е.А., Ветрова И.И., Киселева Т.С. Эмоциональный интеллект: русскоязычная версия / Е.А. Сергиенко, Е.А. Хлевная, И.И. Ветрова, Т.С. Киселева // Седьмая международная

конференция по когнитивной науке: Тезисы докладов. Светлогорск, 20–24 июня 2016 г.; отв. ред. Ю.И. Александров, К.В. Анохин. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. - С. 535-537.

13. Хлевная Е.А. Влияние уровня эмоционального интеллекта руководителей на степень достижения ключевых показателей эффективности организации / Е.А. Хлевная // Менеджмент в России и за рубежом. - 2011. - № 4. - С. 126-133.

Сведения об авторах:

Сергиенко Елена Алексеевна (г. Москва, Россия), доктор психологических наук, профессор, главный научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии РАН, e-mail: elenas13@mail.ru

Хлевная Елена Анатольевна (г. Москва, Россия), кандидат экономических наук, кандидат психологических наук, доцент кафедры финансового менеджмента Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования РЭУ им. Г.В. Плеханова, e-mail: elankha@yandex.ru

Ветрова Ирина Игоревна (г. Москва, Россия), кандидат психологических наук, научный сотрудник Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института психологии РАН, e-mail: stranavetra@gmail.com

Киселева Татьяна Сергеевна (г. Москва, Россия), кандидат психологических наук, руководитель департамента разработки методологии ООО «Международный центр «Креативные технологии консалтинга», e-mail: kiseleva@mc-ktk.ru

Data about the authors:

E. Sergienko (Moscow, Russia), Doctor of Psychology, Professor, Chief Researcher, Laboratory of Psychology of the subject in the normal and post-traumatic conditions, FGBUN IP RAS, e-mail: elenas13@mail.ru

E. Khlevnaya (Moscow, Russia), PhD, Associate Professor of the Department of Financial Management, G.V. Plekhanov Russian University of Economics, e-mail: elankha@yandex.ru

I. Vetrova (Moscow, Russia), Ph.D., research assistant, the subject of developmental psychology laboratory in normal and post-traumatic conditions, FGBUN IP RAS, e-mail: stranavetra@gmail.com

T. Kiseleva (Moscow, Russia), Ph.D., Head of the Department of Methodology Development, MC CTC, e-mail: kiseleva@mc-ktk.ru

