

## О БУДУЩЕМ ФЕНОМЕНА ЖИЗНЕСПОСОБНОСТИ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ\*

*А. В. Махнач, Л. Г. Дикая*

**XXI** в. поставил перед психологами новые гуманистические задачи: как помочь человеку построить новые жизненные перспективы, оценить достигнутое и открыть новые личностные смыслы своей деятельности в качестве основы всей своей жизни. В настоящее время психология жизнеспособности не только изучает процесс формирования личности и картину ее мира, но и вмешивается в построение этого пространства в интересах человека.

Перед научным сообществом остро стоит задача по определению дальнейших направлений в исследовании жизнеспособности человека, семьи, коллектива и общества в целом, разработке методологических оснований и методического инструментария для измерения этого качества.

С этой точки зрения представляют важность исследования социума, где черпаются ресурсы жизнеспособности человека и каждый его член обучается умению ими пользоваться. Такие усилия ученых должны быть обеспечены глубокими исследованиями, нацеленными на понимание того, в какой степени различные механизмы могут определять влияние социума как защитного фактора (Дикая, 2010, 2013; Махнач, 2016).

Особенно ценными должны стать исследования жизнеспособности на различных этапах человеческого развития – от рождения и до глубокой старости. В ряде исследований было показано, что жизнеспособность может формироваться на любом этапе жизненного цикла (Cicchetti, Tucker, 1994; Luthar, 1999) и способствовать получению положительных результатов для дальнейшей жизни человека (Masten, 2011; Rutter, 1993). Лундский эксперимент (Швеция) является лучшим тому подтверждением.

Представленные в данной монографии работы показали, что объем теоретических исследований оснований жизнеспособности человека и семьи увеличивается как по количеству, так и по качеству, но ускорение этого процесса должно проходить не только с акцентом на психологии развития, как это чаще всего происходит сейчас. Современные данные о жизнеспособности семьи представляют собой отчасти уточнение существующих знаний с не-

---

\* Глава подготовлена по государственному заданию ФАНО РФ №0159-2016-0007.

большим дополнением действительно новых примеров, свойственных семье как объекту изучения (Махнач, 2015; Махнач, Постылякова, 2012, 2013; Махнач, Прихожан, Толстых, 2013; Проблема сиротства..., 2015; Hawley, DeNaan, 1996; McCubbin, McCubbin, 2013). Если хотя бы один концепт в исследованиях жизнеспособности семьи может быть идентифицирован как новый, то это следует считать развитием конструкта жизнеспособности семьи (например, взгляд на мир одного из членов семьи или чувство согласованности в семье), в который включены общие взгляды и ценности семьи. Такое понимание жизнеспособности семьи совпадает с изучением феноменов согласованности и связности как критических компонентах жизнеспособности семьи (Walsh, 1996).

Отдельно следует сказать о *перспективах и важности, междисциплинарных научных исследований жизнеспособности человека.*

Изучение жизнеспособности, соизмеримые со сложностью конструкта, в психологии и психопатологии развития, социальной психологии, психологии семьи, организационной психологии и психологии труда, и попытки понять его основные процессы будут способствовать увеличению числа проводимых междисциплинарных исследований. Научные работы такого рода, несомненно, приведут к накоплению объема данных по психологическим, социальным, биологическим объектам изучения, у которых существуют различные способы формирования и развития жизнеспособности, а также к исследованиям, нацеленным на изучение последствий у людей (семей, сообществ, государств) воздействия факторов риска. В связи с этим большое значение имеет идея интеграции междисциплинарных исследований жизнеспособности в психологии с историей, антропологией, социологией.

С нашей точки зрения, большой объем данных может появиться в изучении жизнеспособности профессионала и организации. Вопросы профессионального мастерства, профессионально важных качеств, адаптации к новым рабочим условиям, особенности выполнения профессиональных функций в профессиях, связанных с риском, обращены к жизнеспособности профессионала и они уже представлены в этой книге.

Наши наблюдения привели к мысли, что, если сотрудники смогут развивать свою жизнеспособность, то организация повысит свою эффективность в целом. Мы считаем, что жизнеспособность организации построена во многом на жизнеспособных стратегиях руководства или только лидера организации, что часто называют «жизнеспособным лидерством». В этом мы видим также перспективность и актуальность исследования жизнеспособности для психологии труда и организационной психологии.

Отдельно следует сделать акцент на следующей проблеме – концептуализации и операционализации термина «жизнеспособность» в отечественной психологии. Путаница в дефинициях, предлагаемых отечественными авторами, связана с тем, что исследование жизнеспособности проходит те же этапы, что были пройдены в зарубежной психологии: от жизнестойкости к жизнеспособности, от адаптации к совладанию, от личностных аспектов к социально-психологическим исследованиям, от системных к метасистемным исследованиям. В итоге расширение экологических и междисциплинар-

ных исследований: от жизнеспособности детей к взрослому человеку, от семьи к профессиональной деятельности, от организации к социуму.

Кроме того, это может быть связано с разработкой российскими учеными теоретического конструкта жизнеспособности как многофакторной структуры, включающей психологические и социально-психологические переменные, постоянно или временно присутствующие в жизни человека. Важно также отметить, что в настоящее время методики измерения жизнеспособности созданы А. А. Нестеровой, А. В. Махначем, Е. А. Рыльской, которые разработали многошкальные опросники, измеряющие этот феномен. Концептуализация и операционализация сравнительно нового для отечественной науки понятия, определение концептуального поля этого термина является важной частью дальнейших исследований, в том числе предполагает работу над инструментарием для эмпирического исследования жизнеспособности человека. Многофакторность конструкта жизнеспособности человека, по мнению А. В. Махнача, требует длительных исследований, в которых и должна подтвердиться критериальная и прогностическая валидность разработанных тестов. Оценка частных характеристик жизнеспособности, а также соотношение их с другими понятиями, связанными с жизнеспособностью как индикаторами внешней валидности измеряемого конструкта – задача ближайших экспериментальных исследований.

И еще одно наблюдение, связанное с тем, что теоретические и лонгитюдные эмпирические исследования жизнеспособности человека, семьи или общества в целом были проведены преимущественно в США и Европе. С этим фактом связано базирование изучения жизнеспособности на европоцентристской эпистемологии (Shaikh, Kauppi, 2010). В связи с этим назрела необходимость в реальном расширении исследований жизнеспособности человека в культурах и странах за пределами Европы и США. Исследования ученых из других стран и, прежде всего – отечественных, несомненно обогатят общую теорию жизнеспособности: человека, семьи, организации, народа или государства.

### **Литература**

- Дикая Л. Г.* Феномен эмоционального выгорания профессионала в контексте метасистемного подхода // Социальная психология труда: теория и практика. 2010. Т. 1. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. С. 328–351.
- Дикая Л. Г.* Личностный потенциал как вероятностная детерминанта стрессоустойчивости // Психология стресса и совладающего поведения. Материалы III Междунар. научно-практич. конф. Т. 1. Кострома, 2013. С. 175–176.
- Махнач А. В.* Жизнеспособность человека и семьи: социально-психологическая парадигма. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016.
- Махнач А. В.* Психопатологическая симптоматика и семейные ресурсы у кандидатов в замещающие родители // Семья, брак и родительство в современной России. Вып. 2. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. С. 249–264.

- Махнач А. В., Лактионова А. И. Личностные и поведенческие характеристики подростков как фактор их жизнеспособности и социальной адаптации // Психологический журнал. 2013. Т. 34. № 5. С. 67–82.
- Махнач А. В., Постылякова Ю. В. Жизнеспособность семьи: психологические ресурсы как защитный фактор семьи // Психологические проблемы современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 529–550.
- Махнач А. В., Постылякова Ю. В. Модель жизнеспособности семьи // Психологические исследования проблем современного российского общества. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. С. 438–460.
- Махнач А. В., Прихожан А. М., Толстых Н. Н. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: Практическое руководство. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013.
- Проблема сиротства в современной России: психологический аспект. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.
- Cicchetti D., Tucker D. Development and self-regulatory structures of the mind // Development and Psychopathology. 1994. V. 6. P. 533–549.
- Hawley D. R., DeHaan L. G. Toward a definition of family resilience: Integrating lifespan and family perspectives // Family Process. 1996. V. 35 (3). P. 283–298.
- Luthar S. S. Poverty and children's adjustment. Newbury Park, CA: Sage, 1999.
- Masten A. S. Resilience in children threatened by extreme adversity: Framework for research, practice, and translational synergy // Development and Psychopathology. 2011. V. 23. P. 493–506.
- McCubbin L., McCubbin H. Resilience in ethnic family systems: A relational theory for research and practice // Handbook on family resilience / D. Becvar (Ed.). New York: Springer, 2013. P. 175–195.
- Rutter M. Resilience: Some conceptual considerations // Journal of Adolescent Health. 1993. V. 14. P. 626–631.
- Shaikh A., Kauppi C. Deconstructing resilience: myriad conceptualizations and interpretations // International Journal of Arts and Sciences. 2010. V. 3 (15). P. 155–176.
- Walsh F. The concept of family resilience: Crisis and challenge // Family Process. 1996. V. 35. № 3. P. 261–281.