

Апробация личностного опросника Н.Б. Астаниной «Методика изучения доверия к себе»

О.В. РУНЕЦ*,
Институт психологии РАН, Россия,
orunez@gmail.com

В данной статье анализируется представление об одной из базовых характеристик личности «доверие к себе», предлагается методический инструмент для ее диагностики — опросник Н.Б. Астаниной «Методика изучения доверия к себе». Представлены результаты апробации опросника на взрослой выборке. Проанализированы валидность и надежность опросника. Результаты психометрического анализа показали удовлетворительные характеристики, достаточные для использования в исследовательских целях.

Ключевые слова: доверие к себе, самоотношение, самооценность, валидность, надежность.

В настоящее время проблема доверия как формы межличностных отношений заняла достойное место в социально-психологических исследованиях. Рассмотрение феномена доверия к себе, проявляющегося в форме самоотношения и определяющего отношение к другому, практически находится вне поля исследований социальной психологии. Однако, как показали исследования [1; 3; 11; 18], доверие к себе является важным предиктором успешности человека в социально-экономических профессиях.

Анализ проблемы доверия с позиции трех основных направлений показал особенности понимания феномена:

- с позиции этико-философского подхода, представлено описание морально-нравственной сущности доверия [11; 14; 19], выраженной в избирательности взаимоотношений между людьми и определяющейся культурными нормами;

- социолого-политологический подход акцентирует внимание на проблеме доверия как регуляторе социального взаимодействия [15; 20; 22; 24], выраженного в качестве взаимобмена, взаимовыгодного сотрудничества [21], и «...ожиданием того, что другие члены общества будут вести себя предсказуемо, честно, в согласии с общими нормами» [20];

Для цитаты:

Рунец О.В. Апробация личностного опросника Н.Б. Астаниной «Методика изучения доверия к себе» // Социальная психология и общество. 2015. Т. 6. № 4. С. 170–182. doi:10.17759/sps.2015060413

* *Рунец Оксана Владимировна* — аспирант лаборатории психологии труда и организационной психологии, Институт психологии Российской академии наук, Москва, Россия, orunez@gmail.com

• психологический подход к исследованию проблемы доверия [8; 13; 15; 23; 25] позволил рассмотреть доверие в разных ракурсах:

• установка или системы установок (аттитюдов) по отношению к миру и к самому себе [25];

• ценностного отношения к себе и к другому [8; 13; 23];

• двухполюсной установки-отношения, сущность которой представлена соотношением меры доверия к миру и меры доверия к себе [16].

Данные подходы позволили обосновать феномен доверия в качестве самостоятельного конструкта, описать и построить теоретическую модель, выделить функции доверия и его виды.

Особого внимания заслуживает проблема изучения доверия к себе и его проявления в профессиональной деятельности. Показано, что сбалансированность меры доверия к себе и другим является одной из важнейших детерминант, способствующих успешной адаптации специалистов [18] и надежности в профессиональной деятельности [1], влияющих на профессиональное становление [12]. В работах А.Б. Купрейченко большое внимание уделяется значимости феномена доверия себе в управленческой деятельности [8], в исследовании М.В. Аллахвердова изучалась роль доверия к себе при принятии решений в межличностном взаимодействии [3]. Согласно исследованиям Ю.С. Уколовой, доверие к себе связано с ситуативной, актуальной значимостью и априорной надежностью другого, способствует адекватной оценке своих партнеров по общению и продуктивному взаимодействию с ними [17].

В рамках нашего исследования мы, также как и автор опросника «Методика изучения доверия к себе» [4], опира-

емся на понимание феномена доверия, основанное на концепции Т.П. Скрипкиной, где доверие к себе рассматривается как ценностное отношение к своему внутреннему миру, проявляющееся в переживании значимости собственной личности [16]. Согласно данному определению, Т.П. Скрипкина описала трехкомпонентную структуру доверия к себе, состоящую из конативного, когнитивного и эмоционального компонентов. Сущность конативного компонента заключается в осуществлении выбора стратегий и тактик поведения личности. Когнитивный компонент базируется на представлении о себе и своих возможностях, основанных на прошлом опыте. Содержанием эмоционального компонента является эмоциональное отношение личности к себе [4].

Е.П. Ильин, обобщая работы, посвященные исследованию феномена доверия, пишет об отсутствии четкого и обобщенного определения понятия [6], что объясняет определенные трудности в выборе адекватных психодиагностических методов исследования разнообразных проявлений доверия, в том числе и доверия к себе.

Теоретический анализ исследований, посвященных проблеме доверия к себе, позволил выделить опросник Н.Б. Асташиной «Методика изучения доверия к себе» [4]. В работах автора приведена доказательная база о валидности и надежности предложенного опросника, обоснованы внутриличностные корреляты доверия к себе, такие как: самоотношение, локус контроля, уровень самореализации личности, которые удовлетворяют требованиям к диагностическому инструментарию необходимому для целей нашего исследования. Однако предложенный опросник был создан для из-

учения доверия к себе у подростков и респондентов юношеского возраста.

Цель статьи — описание этапов апробации опросника «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной на взрослом контингенте.

Описание методики

При разработке опросника Н.Б. Астанина использовала метод семантического дифференциала. Каждый пункт представлен двумя противоположными утверждениями, одно из которых предлагается выбрать и оценить с помощью биполярной градуированной оценочной семибалльной шкалы. Опросник состоит из 15 пунктов. Каждый пункт содержит утверждения, представленные в различных вариантах: в виде умозаключений, выводов, которые составляют содержание когнитивного компонента доверия к себе; в виде описания эмоциональных переживаний поведения человека в значимых ситуациях и ситуациях неопределенности. Общий показатель доверия к себе высчитывается путем суммирования баллов по всем пунктам.

Математический анализ проведен с помощью пакета IBM SPSS 19.

Исследование психометрических свойств опросника «Методика изучения доверия к себе»

Этапы проведения исследования.

Исследование состояло из нескольких этапов и проводилось в Москве, Краснодаре. Испытуемыми были студенты, медицинские работники, инженеры, военные, преподаватели вузов, служащие, в количестве 239 человек. Из них в ос-

новом исследовании приняли участие 197 человек (41 мужчина и 156 женщин, средний возраст 33 года), и 42 человека (12 мужчин, 30 женщин, средний возраст 28 лет) для проведения тест-ретеста.

Надежность методики. Для проверки надежности опросника «Методика изучения доверия к себе» изучалась внутренняя согласованность пунктов с помощью коэффициента альфа - Кронбаха. Коэффициент $\alpha=0,704$, что указывает на достаточную внутреннюю согласованность опросника.

Для проверки ретестовой надежности опросника он был предложен 42 респондентам (12 мужчин, 30 женщин, средний возраст 28 лет) дважды с интервалом измерения в один месяц. Показатель $rs=0,706$ при уровне значимости $p<0,01$ свидетельствует об удовлетворительной ретестовой надежности.

Следующим этапом было осуществить проверку на соответствие закону нормального распределения. Для этого применялись следующие критерии: критерий асимметрии и эксцесса, статистический критерий Колмогорова-Смирнова. Описательные статистики суммарного показателя опросника «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной приведены в табл. 1.

Как видно из табл. 1, эксцесс показателя опросника «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной равен $-0,073$, следовательно, кривая распределения плосковершинна. Критерий асимметрии равен $-0,241$, что указывает на левостороннюю асимметрию. По величине критериев эксцесса и асимметрии можно сделать допущение о нормальности распределения показателя опросника «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной.

Для проверки гипотезы о нормальности распределения применялся кри-

Таблица 1

**Описательные статистики суммарного показателя опросника
«Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной**

Показатели	Значение
Среднее	69,365
Стандартная ошибка среднего	0,819
Медиана	70
Мода	67
Стандартное отклонение	11,501
Дисперсия	132,264
Асимметрия	-0,241
Стандартная ошибка асимметрии	0,173
Экссесс	-0,073
Стандартная ошибка эксцесса	0,345
Размах	62
Минимум	36
Максимум	98

терий Колмогорова–Смирнова. Коэффициент Z составил 0,815 при $p > 0,1$ ($p = 0,519$), указывает на соответствие эмпирического распределения закону нормального распределения. Полученные результаты совпадают с данными, указанными автором опросника «Методика изучения доверия к себе» при апробации на подростковой выборке [4].

Гендерные различия. Для выявления гендерных различий выборка была разделена по полу. Было выделено 2 группы: первая – 43 мужчины, вторая – 154 женщины. Характеристики гендерных групп представлены в табл. 2.

Возрастные различия. Для выявления возрастных различий выборка была разделена, согласно медианному значению,

по возрасту – 33 года. Было выделено 2 группы: первая группа – 99 респондентов в возрасте от 20 до 33 лет и вторая группа более зрелого возраста – от 34 до 53 лет. Характеристики возрастных групп представлены в табл. 2.

Результаты оценки гендерных и возрастных различий по опроснику «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной представлены в табл. 3.

Анализ показал, что группы, разделенные по гендерному признаку, не различаются по суммарному показателю опросника «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной. Обращает на себя внимание наличие тенденции к появлению различий между двумя совокупностями разделенных по

Таблица 2

**Характеристики возрастных и гендерных групп по показателю опросника
«Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной**

Показатель	Группы	N	Среднее	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка среднего
Доверие к себе	>= 33,00	99	70,80	10,67	1,07
	< 33,00	98	67,86	12,18	1,23
	м	43	69,74	10,96	1,67
	ж	154	69,22	11,69	,94

Таблица 3

**Оценка гендерных и возрастных различий по опроснику
«Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной**

Группы	Критерий равенства дисперсий Ливиня		t-критерий равенства средних				
	F	Значимость	t	Степени свободы	p	Разность средних	Стандартная ошибка разности
По возрасту	1,23	,27	1,80	195	,07	2,94	1,63
По полу	,28	,59	,26	195	,79	,52	1,99

возрасту, что объясняется возрастными периодами. Так, первую группу можно охарактеризовать как стремящуюся к профессиональному становлению. В этот период деятельность протекает в условиях роста ситуаций неопределенности из-за отсутствия достаточного профессионального опыта [7]. Поэтому профессиональное становление характеризуется обращением к доверию к себе как обеспечивающему разрешение ситуации неопределенности. Вторая группа характеризуется высокой работоспособностью и продуктивностью, наличием авторитетности, что указывает на накопление достаточного профессионального опыта, чтобы не только самим его использовать, но и передавать другим [7], что проявля-

ется в снижении количества ситуаций неопределенности, а, следовательно, к снижению необходимости обращения к доверию к себе.

Для изучения конструктивной валидности теста использовался метод перекрестной валидации, путем расчета коэффициентов корреляции между показателями опросника «Методика изучения доверия к себе» и показателями МИС [10]. Наличие связей между параметрами определялось с помощью коэффициентов ранговой корреляции Спирмена.

С целью проверки возможности опосредования доверия профессионала себе посредством апробируемого опросника следующим шагом было разделение всей генеральной совокупности на четыре не-

зависимых группы, согласно возрастной периодизации, предложенной В.Ф. Моргуном [9]. Специфика анализируемых групп описывалась на основе ведущей деятельности — этапов профессионализации специалистов. Характеристика групп приведена в табл. 4.

В первую группу вошли люди 20–23 лет, социально-психологический статус, которых можно описать как: молодой специалист, студент, работник с небольшим стажем. Для данной группы характерно поиск своего места в обществе. Личностное и профессиональное самоопределение.

Вторая группа 24–29 лет — специалисты со стажем работы 5–7 лет. Для данной категории работников свойственна мотивационная ориентация на конкретные профессиональные цели, на профессиональный рост и специализацию в выбранной профессии, они характеризуются сформированностью представлений о своем будущем.

Специалистам в возрасте от 30 до 40 лет (группа 3) свойственна высокая работоспособность и продуктивность.

Данная возрастная группа включает в основном людей, обладающих богатым жизненным и профессиональным опытом.

Четвертая группа специалистов — 40–53 года — вершина жизненного пути личности. Этот период характеризуется профессиональным мастерством, достижением определенного положения в обществе, стремлением передать свой жизненный и профессиональный опыт.

Полученные данные, приведенные в табл. 5, свидетельствуют, что показатели доверия к себе во всех четырех группах значимо положительно коррелируют с показателем по шкале МИС «Самоуверенность», при этом теснота связей усиливается с ростом профессионализации и сохраняется на всех последующих этапах профессионального пути. Данные результаты показывают, что в процессе профессионализации усиливается ощущение силы профессионального Я, у доверяющего себе доминирует мотив успеха, он ощущает свою компетентность и способность решать жизненные проблемы. Препятствия на пути к достижению

Таблица 4

Описательная характеристика возрастных групп по показателю опросника «Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной

Группы	N	Среднее	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка	95% доверительный интервал для среднего	
					Нижняя граница	Верхняя граница
1	34	66,82	12,49	2,14	62,46	71,18
2	57	68,74	11,88	1,57	65,58	71,89
3	59	72,08	10,46	1,36	69,36	74,81
4	47	68,42	11,27	1,64	65,11	71,73
Итого	197	69,33	11,51	,82	67,71	70,95

**Результаты корреляционного анализа показателя опросника
«Методика изучения доверия к себе» Н.Б. Астаниной и шкал МИС**

Шкалы МИС	Корреляции по Спирману. Доверие к себе			
	1-я группа (20–23 года)	2-я группа (24–29 лет)	3-я группа (30–39 лет)	4-я группа (40–53 года)
Открытость	0.55	0.154	0.285	0.169
Самоуверенность	0.402*	0.477*	0.385**	0.456**
Саморуководство	0.275	0.321*	0.303*	0.186
Зеркальное Я	-0.05	0.269	0.362*	0.006
Самоценность	0.474*	0.232	0.128	0.030
Самопринятие	-0.136	0.175	0.197	0.204
Самопривязанность	0.253	0.140	0.184	0.254
Конфликтность	-0.278	-0.382**	-0.87	-0.154
Самообвинение	-0.345*	-0.489**	-0.063	-0.443**

Примечание: «**» — корреляция значима на уровне 0.01 (2-сторонняя); «*» — корреляция значима на уровне 0.05 (2-сторонняя).

цели воспринимаются как преодолимые. Таким образом, можно предположить, что в процессе профессионализации доверие к себе проявляется в самоотношении к себе как к компетентному специалисту.

В группах 2 и 3 доверие к себе положительно коррелирует с показателем по шкале МИС «Саморуководство». Так, наличие достоверной связи между показателями позволяет предположить, что доверяющие себе профессионалы имеют представление об источниках собственной активности, результатах, достижениях и развитии профессионального Я. Наличие подобной взаимосвязи логично объясняется тем, что именно в этих группах наиболее ярко проявляется

стремление к профессиональной самореализации, выражающееся в работоспособности и продуктивности; важным является накопление жизненного и профессионального опыта, всего того, что позволяет ощущать себя компетентным специалистом.

Шкалы «Самоуверенность» и «Саморуководство» являются компонентами фактора самоуважение в процедуре факторизации матриц интеркорреляций значений шкал МИС [2], что позволяет нам говорить о том, что доверие профессионала к себе во многом определяется отношением личности к самой себе как профессионалу. Так, в условиях моделируемого эксперимента показано, что люди, склонные доверять себе, работают

более эффективно в ситуации неопределенности, в частности, в условиях выигрыша/проигрыша [3].

В 1-й, 2-й и 4-й группах показатель доверия к себе имеет отрицательные корреляции со шкалой «Самообвинение». Наличие данной связи может свидетельствовать о том, что доверие к себе как личностный феномен берет на себя функцию защиты Я и способствует устранению барьеров на пути к достижению цели. Наличие самообвинения как личностного свойства часто свидетельствует о внутренней неустойчивости [2]. Наличие отрицательной связи между доверием к себе и самообвинением показывает, что личность, доверяющая себе, характеризуется устойчивостью к неопределенности, в том числе и в профессиональной сфере, усиление отрицательной взаимосвязи с ростом профессионализации подтверждает высказанное предположение.

Полученные данные различаются от результатов на подростковой и юношеской выборке, где доверие к себе значимо положительно коррелирует с показателем «Саморуководство», «Самоценность» и отрицательно коррелирует с показателем «Самообвинение» и «Внутренняя конфликтность» [4]. Анализируя связи, автор указывает на возрастные особенности респондентов и связывает полученные результаты с проявлением юношеского возраста, характеризующегося формированием мировоззрения, самостоятельности

суждений, повышением требования к моральному облику человека, формированием самооценки, стремлением к саморуководству [5].

Таким образом, в соответствии с задачей исследования нами был апробирован на взрослой выборке опросник «Методика изучения доверия к себе». Получены показатели содержательной валидности, ретестовой надежности, внутренней согласованности, позволяющие говорить о том, что данный метод успешно может быть применен на взрослой выборке при исследовании доверия к себе как самоотношения.

Выводы

- Результаты проведенного теоретического и эмпирического исследования позволяют рекомендовать опросник «Методика изучения доверия себе» Н.Б. Астаниной к использованию в исследовательской практике на взрослой выборке как удовлетворяющий основным требованиям к конструированию диагностического инструмента.

- Результаты анализа связей показателей опросника «Методика изучения доверия себе» и опросника МИС позволяют рассматривать доверие профессионала к себе как самоотношение.

С целью дальнейшей апробации опросника в настоящее время проводится проверка опросника на различных профессиональных группах.

Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда грант № 15-06-10508.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Акимова А.Ю.* Доверие к технике в представлении машинистов локомотивов // Вестник ННГУ. 2012. №1—1. С. 376—382.
2. *Аладьин А.А.* Психодиагностика и психокоррекция в воспитательном процессе: методическое пособие / А.А. Аладьин, Л.А. Пергаменщик, И.А. Фурманов, С.В. Отчик. Мн.: БелНИИО, 1992. 152 с.
3. *Аллахвердов М.В.* Имплицитная теория доверия как основа принятия решений // Ананьевские чтения—2010. Современные прикладные направления и проблемы психологии: Материалы научной конференции. СПб, 2010. С. 14—16.
4. *Астанина Н.Б.* Создание и апробация нового личностного опросника «Методика изучения доверия к себе» [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2010. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2010/3/Astanina.phtml> (дата обращения: 12.11.2015).
5. *Ермолаева М.В.* Психология развития: метод. пособие для студ. заочной и дистанционной форм обучения. 2-е изд. М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2003. 376 с.
6. *Ильин Е.П.* Психология доверия. СПб.: Питер, 2013. 288 с
7. *Климов, Е. А.* Психология профессионального самоопределения. М.: Издательский центр «Академия», 2004. 304 с.
8. *Купрейченко А.Б.* Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 562 с.
9. *Моргун В.Ф.* Проблема периодизации развития личности в психологии: учеб. пособие / В.Ф. Моргун, Н.Ю. Ткачева. М.: Изд-во Московского университета, 1981. 84 с.
10. *Пантилеев С.Р.* Методика исследования самоотношения. М.: Смысл, 1993. 29 с.
11. *Поршнев Б.Ф.* Социальная психология и история / Б.Ф. Поршнев. М.: Наука, 1979. 131 с.
12. *Пухарева Т.С.* Значение доверия в деловых отношениях // Социокультурные проблемы современного человека: материалы III международной научно-практической конференции (22—26 апреля 2008 г.) / под ред. О.А. Шамшиковой, Н.Я. Большуновой. Новосибирск: Изд. НГПУ, 2009. С. 155—158.
13. *Роджерс К.Р.* Взгляд на психотерапию. Становление человека. М.: Издательская группа «Прогресс»; «Универс», 1994. 480 с.
14. *Рутковский Б.А.* Понятие доверия в марксистской этике: автореф. дис. ... канд. философ. наук / Б.А. Рутковский; Ин-т философии. Киев: Ин-т философии, 1967. 21 с.
15. *Селигмен А.* Проблема доверия / Пер. с англ. И. Мюрберг, Л. Соболевой. М.: Идея Пресс, 2002. 61 с.
16. *Скрипкина Т.П.* Философско-психологическая концепция доверия как социально-психологического явления // Доверие в социально-психологическом взаимодействии: Коллективная монография / Под ред. Т.П. Скрипкиной. — Ростов н/Д., 2006. С. 15 — 39.
17. *Уколова Ю.С.* Категории «вера» и «доверие» — семантика различий // Наука. Релігія. Суспільство. 2008. № 2. С. 192—200.
18. *Фатхи О.Г.* Доверие как фактор повышения адаптационных возможностей в экстремальных ситуациях: Дис. ... канд. психол. наук: 19.00.05: Ростов-н/Д, 2003. 218 с.

19. *Франк С.Л.* Смысл жизни. Брюссель: Изд-во «Жизнь с Богом», 1976. 170 с.
20. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: ООО Изд-во АСТ, 2004. 730 с.
21. *Шо Р.Б.* Ключи к доверию в организации: Результативность, порядочность, проявление заботы. М.: Дело, 2000. 63 с.
22. *Штомпка П.* Доверие – основа общества. М.: Логос, 2012 С. 273–281.
23. *Bretherton I.* The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth // *Developmental Psychology*. 1992. Vol. 28. P. 759–777. doi:10.1037/0012-1649.28.5.759
24. *Luhmann N.* Trust and Power. Wiley: Chichester, UK, 1979. 228 p.
25. *Rotter J.B.* Interpersonal trust, trustworthiness, and gullibility // *American Psychologist*. 1980. Vol. 35. P. 1–7. doi:10.1037/0003-066X.35.1.1

Approbation of Personality Questionnaire by N.B. Astanina “A Technique for Exploring Trust in Oneself”

O.V. RUNETS*,
Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia,
orunez@gmail.com

This paper reviews the concept of one of the basic personality traits, ‘trust in oneself’, and describes a tool for measuring it – a questionnaire “A Technique for Exploring Trust in Oneself” developed by N.B. Astanina. The questionnaire was tested on a sample of adults. Analysis of validity and reliability showed satisfactory outcomes proving that the questionnaire can be applied in research.

Keywords: trust in oneself, self-attitude, self-worth, validity, reliability.

Financing

The research was conducted with the assistance of the Russian Foundation for Humanities (grant № 15-06-10508).

REFERENCES

1. Akimova A.Ju. Doverie k tehnike v predstavlenii mashinistov lokomotivov [Trust in technology, as perceived by locomotive engineers] // Vestnik NNGU [HERALD Nizhny Novgorod University]. 2012. № 1–1. pp. 376–382.
2. Alad'in A.A. Psihodiagnostika i psihokorrekcija v vospitatel'nom processe: metodicheskoe posobie [Psychological diagnostics and therapy in the educational process: Manual] / A.A. Alad'in, L.A. Pergamenshchik, I.A. Furmanov, S.V. Otchik — Mn.: BelNIIO [Minsk], 1992. 152 p.
3. Allahverdov M.V. Implicitnaja teorija doverija kak osnova prinjatija reshenij [Implicit theories of trust as a basis for decision-making] // Anan'evskie chteniya — 2010. Sovremennye prikladnye napravlenija i problemy psihologii: Materialy nauchnoj konferencii [Anan'evskij chteniya — 2010. Modern application areas and problems of psychology: Proceedings of the conference]. Saint-Petersburg, 2010. pp. 14–16.
4. Astanina N.B. Sozdanie i aprobacija novogo lichnostnogo oprosnika «Metodika izuchenija doverija k sebe» [Creation and testing of a new personality questionnaire ‘Methods of studying self-trust’] [Elektronnyi resurs] // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie psyedu.ru. [Psychological Science and Education] 2010. № 3. URL: <http://psyedu.ru/journal/2010/3/Astanina.phtml> (Accessed: 12.11.2015)

For citation:

Runets O.V. Approbation of Personality Questionnaire by N.B. Astanina “A Technique for Exploring Trust in Oneself”. *Sotsial'naja psichologija i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2015. Vol 6, no. 4, pp. 170–182. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.2015060413

* Runets Oksana V. — PhD student, Laboratory of Work and Organizational Psychology, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, orunez@gmail.com

5. *Ermolaeva M.V.* Psihologija razvitija: Metodicheskoe posobie dlja studentov začnoj i distancionnoj form obuchenija.[Developmental Psychology: a textbook for students of correspondence and distance learning]— 2-e izd. Moscow: Moskovskij psihologosocial'nyj institut; Voronezh: Izd-vo NPO «MODJeK», 2003. 376 p.
6. *Il'in E.P.* Psihologija doverija[The psychology of trust]. — Saint-Petersburg.: Piter, 2013. 288 p.
7. *Klimov E. A.* Psihologija professional'nogo samoopredelenija[Psychology of professional self-determination] / E. A. Klimov. Moscow.: Akademija, 2004. 304 p.
8. *Kuprejchenko A.B.* Psihologija doverija i nedoverija[Psychology of trust and distrust]. Moscow.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2008. 562 p.
9. *Morgun V.F.* Problema periodizacii razvitija lichnosti v psihologii : uchebnoe posobie[The problem of periodization of the development of personality in psychology: Textbook] / V.F. Morgun, N.Ju. Tkacheva. — Moscow.: Izd-vo Moskovskogo universiteta, 1981. 84 p.
10. *Pantileev S. R.* Metodika issledovanija samootnoshenija[Methods of self-study] / S.R. Pantileev. Moscow: Smysl, 1993. 29 p.
11. *Porshnev B.F.* Social'naja psihologija i istorija [Social Psychology and History] / B.F. Porshnev. Moscow: Nauka, 1979. 131 p.
12. *Puhareva T.S.* Znachenie doverija v delovyh otnoshenijah // *Sociokul'turnye problemy sovremennogo cheloveka: materialy III mezhdunarodnoj nauchno-praktičeskoj konferencii (22—26 aprēlja 2008 g.) / pod red. O.A. Šamshikovej, N.Ja. Bol'shunovej.* Novosibirsk: Izd. NGPU, 2009. pp. 155—158.
13. *Rodzhers K.R.* Vzgljad na psihoterapiju. Stanovlenie cheloveka[A look at psychotherapy. Becoming Human] / K.R. Rodzhers — Moscow.: Izdatel'skaja grupa «Progress», «Univers», 1994. 480 p. (In Russ.)
14. *Rutkovskij B.A.* Ponjatie doverija v marksistskoj jetike: avtoref. dis. kand. filos. nauk [The concept of trust in the Marxist Ethics: Ph. D. (Philosophy) Thesis] / B.A. Rutkovskij; in-t filosofii — Kiev: in-t filosofii, 1967. 21 p.
15. *Seligmen A.* Problema doverija [The problem of trust] / A. Seligmen per. s ang. I. Mjurgberg, L. Sobolevoj. — Moscow.: Ideja Press, 2002. 61p. (In Russ.)
16. *Skripkina T.P.* Filozofsko-psihologičeskaja koncepcija doverija kak social'no-psihologičeskogo javlenija // *Doverie v social'no-psihologičeskom vzaimodejstvii: Kollektivnaja monografija / Pod red. T.P. Skripkinoj.* Rostov n/D., 2006. pp. 15—39.
17. *Ukolova Ju.S.* Kategorii «vera» i «doverie» — semantika razlichij [Categories of 'faith' and 'trust' — semantic differences] / Ju.S. Ukolova // *Nauka. Religija. Suspil'stvo.* 2008. no 2. pp. 192—200.
18. *Fathi O.G.* Doverie kak faktor povyšhenija adaptacionnyh vozmožnostej v jekstremal'nyh situacijah: Dis. ... kand. psihol. nauk [Trust as a factor in increasing adaptation capacity in extreme situations: Ph. D. (Psychology) Diss.]: 19.00.05 : Rostov-on-Don, 2003. 218 p.
19. *Frank S. L.* Smysl zhizni[Meaning of life] / S.L. Frank.— Brjussel': Izd-vo «Zhizn' s Bogom», 1976. 170 p. (In Russ.)
20. *Fukujama F.* Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k procvetaniju [Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity] / F. Fukujama. Moscow: OOO Izd-vo AST, 2004. 730 p. (In Russ.)

21. *Sho R.B.* Kljuchi k doveriju v organizaciji: Rezul'tativnost', porjadochnost', projavlenie zaboty. [Keys to trust in the organization: efficiency, honesty, caring] / R.B. Sho. Moscow.: Delo, 2000. 63 p. (In Russ.)
22. *Shtompka P.* Doverie – osnova obshhestva [Trust – the foundation of society] // P. Shtompka. Moscow: Logos, 2012. pp. 273–281. (In Russ.)
23. *Bretherton I.* The origins of attachment theory: John Bowlby and Mary Ainsworth // *Developmental Psychology*. 1992. Vol. 28. pp. 759–775. doi:10.1037/0012-1649.28.5.759
24. *Luhmann N.* Trust and Power. Wiley: Chichester, UK, 1979. 228 p.
25. *Rotter J.B.* Interpersonal trust, trustworthiness, and gullibility // *American Psychologist*. 1980. Vol. 35. pp. 1–7. doi:10.1037/0003-066X.35.1.1