

*ПСИХОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ
БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА
ЛИЧНОСТНЫЕ ФАКТОРЫ
ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
СУБЪЕКТА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ*

**Социальные
и гуманитарные науки
на Дальнем Востоке**

**The Humanities
and Social Studies
in the Far East**

*PSYCHOLOGY OF SAFETY
OF THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT
PSYCHOLOGICAL SAFETY OF LABOUR
PERSONAL FACTORS OF PSYCHOLOGICAL SAFETY
OF THE SUBJECT OF ACTIVITY*

№ 3 (47) 2015

Министерство
образования и науки России

Российский Союз ректоров

Совет ректоров вузов
Дальневосточного федерального округа

Министерство
транспорта России

ФГБОУ ВПО

«Дальневосточный
государственный университет
путей сообщения»

**СОЦИАЛЬНЫЕ
И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ
НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ**

Научно-теоретический журнал
издается с января 2004 года
выходит один раз в три месяца

№ 3 (47) 2015

Хабаровск, 2015

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР

Ю.М. Сердюков, д-р филос. наук, проф.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Отдел философии

Ю.М. Сердюков, д-р филос. наук, проф. (редактор отдела);
А.П. Забияко, д-р филос. наук, проф.; **Кальво-Мартинез Томас Мариано**, PhD (Испания);
Р.Л. Лившиц, д-р филос. наук, проф.; **Б.В. Марков**, д-р филос. наук, проф.;
И.Б. Микиртумов, д-р филос. наук, доц.; **С.В. Пишун**, д-р филос. наук, проф.

Отдел филологии

З.Г. Прошина, д-р филол. наук, проф. (редактор отдела);
У.М. Бахтикиреева, д-р филол. наук, проф.; **М.Г. Лебедько**, д-р филол. наук, проф.
Нобуюки Хонна, PhD (Япония); **Е.А. Первушина**, д-р филол. наук, проф.
Раймонд Хики, PhD (Германия); **Р.Р. Чайковский**, д-р филол. наук, проф.

Отдел психологии

К.И. Воробьева, д-р психол. наук, проф. (редактор отдела);
Л.Г. Дикая д-р психол. наук, проф.; **А.Н. Занковский**, д-р психол. наук, проф.;
Н.А. Кравцова, д-р психол. наук, проф.; **Лора Роджерс**, PhD (США);
Мартин Кашорке, PhD (Германия); **Т.Х. Невструева**, д-р психол. наук, проф.

Отдел «Проблемы Дальнего Востока»

Е.Н. Спасский, д-р полит. наук, проф. (зам. главного редактора, редактор отдела);
М.А. Ковальчук, д-р ист. наук, проф.; **Л.П. Лазарева**, д-р пед. наук, проф.;
Н.Е. Мерецкий, д-р юр. наук, проф.; **В.В. Романова**, д-р ист. наук, проф.;
О.А. Рудецкий, канд. филос. наук, доц. (ответственный секретарь);
А.М. Шкуркин, д-р филос. наук, проф.

РЕДАКТОР ВЫПУСКА

К.И. Воробьева, д-р психол. наук, проф.

СОТРУДНИКИ РЕДАКЦИИ

Ю.В. Пономарчук, канд. физ.-мат. наук (web-мастер);
Е.В. Листопадова (технический секретарь); **Е.Ю. Мальнева**, канд. филол. наук (переводчик)

*Журнал включен в «Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий,
в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации
на соискание ученой степени доктора и кандидата наук»
Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ*

*Печатается по решению Совета ректоров вузов Дальневосточного Федерального округа
№ СР/ДФО-54а от 9 октября 2002 г.*

УЧРЕДИТЕЛЬ

ФГБОУ ВПО «Дальневосточный государственный университет путей сообщения»
(680021, г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 47).
Свидетельство о регистрации средства массовой информации: ПИ № 77-16283 от 29 августа 2003 г.
Адрес редакции: 680021, г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 47, оф. 262,
Тел./факс: (4212) 40-71-93, E-mail: journal@festu.khv.ru

Web-site: www.eastjournal.ru

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|-------------------|---|
| ПРЕДИСЛОВИЕ | 6 |
|-------------------|---|

| | |
|-------------|---|
| СТАТЬИ..... | 7 |
|-------------|---|

ПСИХОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ

| | |
|--|----|
| <i>Регуш Л.А.</i> Возможности предупреждения кризисных ситуаций в образовательной среде | 7 |
| <i>Лазарева Л.П.</i> Активность – компонент психологического арсенала безопасности жизнетворчества педагога | 11 |
| <i>Максимова И.Е.</i> Психологическая безопасность образовательной среды | 15 |
| <i>Лактионова А.И.</i> Влияние образовательной среды на развитие социальной адаптации и жизнеспособности старшеклассников | 21 |
| <i>Лежнина Л.В.</i> Результат современного профессионального обучения: компетентность, компетенции или готовность к деятельности | 30 |
| <i>Майорова И.А., Гапонова С.А.</i> Возможности создания психологически безопасной системы обучения школьников | 35 |

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ТРУДА

| | |
|--|----|
| <i>Дикая Л.Г.</i> Профессиональное выгорание и безопасность труда в социально-ориентированных профессиях | 41 |
| <i>Лодде О.А.</i> Психологическое содержание профессиональной деятельности специалистов по сопровождению программных продуктов | 51 |
| <i>Ревенко Н.Э.</i> Психофизиологическое сопровождение профессиональной деятельности операторов (на примере авиадиспетчеров) | 55 |
| <i>Баканов А.С., Зеленова М.Е., Алдашева А.А.</i> Когнитивный стиль как фактор надежности работы в системе электронного документооборота | 59 |
| <i>Деметьева Е.В.</i> Психологическая готовность к применению и использованию огнестрельного оружия как фактор психологической безопасности сотрудника органов наркоконтроля | 65 |
| <i>Амелина М.А., Невструева Т.Х.</i> Психологическая компетентность и личностные качества следователя в контексте проблемы психологической безопасности | 70 |
| <i>Махнач А.В.</i> Безопасность деятельности замещающего родителя: теоретические и прикладные аспекты профессиографического анализа | 75 |
| <i>Лукьянова Е.Л., Иванова Т.В.</i> Специфика представлений чрезвычайной ситуации курсантами Санкт-Петербургского университета ГПС МЧС России | 81 |

ЛИЧНОСТНЫЕ ФАКТОРЫ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СУБЪЕКТА ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ

| | |
|---|-----|
| <i>Алдашева А.А., Рунец О.В.</i> Доверие профессионала себе как маркер психологической безопасности фельдшера скорой помощи | 87 |
| <i>Курапова И.А.</i> Макиавеллизм в юношеском возрасте: особенности личности с позиции психологической безопасности | 96 |
| <i>Шалаева С.Л.</i> Межпоколенное измерение национальной безопасности современного российского общества | 102 |

КОГНИТИВНЫЙ СТИЛЬ КАК ФАКТОР НАДЕЖНОСТИ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА

А.С. Баканов

М.Е. Зеленова

А.А. Алдашева

Баканов Арсений Сергеевич – кандидат технических наук, научный сотрудник лаборатории инженерной психологии и эргономики Института психологии РАН (г. Москва).

Контактный адрес: arsb2000@pochta.ru

Зеленова Марина Евгеньевна – кандидат психологических наук, научный сотрудник лаборатории инженерной психологии и эргономики Института психологии РАН (г. Москва).

Контактный адрес: mzelenova@mail.ru

Алдашева Айгуль Абдулхаевна – доктор психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории психологии труда Института психологии РАН (г. Москва).

Контактный адрес: aigulmama@mail.ru

Статья посвящена описанию экспериментального исследования эффективности работы с электронными документами в зависимости от вида представления и условий предъявления документов, а также индивидуально-личностных особенностей субъектов деятельности. Показана связь когнитивных стилей с успешностью деятельности субъектов труда в системах документооборота.

Ключевые слова: системы документооборота, принятие решений, индивидуально-личностные особенности, когнитивные стили, информационная среда, эффективность деятельности.

Экономическое развитие современного общества сопровождается непрерывным повышением роли «человеческого фактора» в обеспечении эффективности, производительности и безопасности трудовой деятельности [16]. Выявление психологических составляющих, оказывающих влияние на качество, результативность, надежность работы профессионалов в самых разных сферах деятельности по-прежнему относится к числу наиболее значимых проблем психологии труда. Согласно данным многочисленных исследований (В.А. Бодров, Л.Г. Дикая, Ю.К. Стрелков и др.), успешность работы специалистов зависит не только от уровня их профессиональной и технической подготовки, сформированности профессиональных навыков и компетенций, наличия опыта работы и т. д., но во многом детерминирована индивидуально-личностными характеристиками участников трудового процесса [6, 11, 20].

В современной науке общепризнанным является тот факт, что особенности внутренней структуры самосознания, индивидуальный стиль деятельности, особенности личностной и профессиональной идентичности оказывают регулирующее влияние

на разные аспекты поведения человека, играют важную роль в постановке и достижении целей, организации взаимодействия и межличностного общения, влияют на успешность реализации производственных заданий [1, 7, 12].

Изучению индивидуально-типических особенностей процесса саморегуляции активности и поведения человека в контексте осознанной регуляции деятельности посвящены работы, проводимые в русле дифференциального подхода. Авторами данного направления рассмотрены индивидуальные стили саморегуляции, показана их специфика в разных видах труда, определены «эффективные» и «неэффективные» профили (В.И. Моросанова) субъекта трудовой деятельности, позволяющие прогнозировать продуктивность и надежность при выполнении поставленных задач, выявлены их конфигурации, характерные для специалистов разных профессий [18].

В последние годы при изучении проблем психологии труда, включая исследования психической регуляции и саморегуляции состояний и поведения человека, ученые все чаще опираются на положения метасистемного подхода, рассматривающего при анализе любого системного объекта два класса взаимодействий – внутрисистемные и внешнеси-

* Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ 15-07-01861-а.

стемные. При этом считается, что именно метарегулятивная активность субъекта выступает интегрирующим качеством профессиональной деятельности, объединяет разные системные уровни – социально-психологический, профессиональный, личностный, психофизиологический, определяет распределение внутренних ресурсов и их использование в зависимости от наличия и ситуации [10].

Проблема подбора грамотных и надежных кадров особенно актуальна в профессиях, относящихся к экстремальным или высокотехнологичным видам труда, когда ошибка на рабочем месте может повлечь за собой большие человеческие жертвы и значительный экономический ущерб. Тем не менее в последние годы, запрос на подбор надежных специалистов возрастает именно в профессиях, где трудовая деятельность осуществляется в привычной, вполне комфортной обстановке и на первый взгляд не связана с катастрофическими последствиями или существенными экономическими потерями [8, 19, 23].

В последние годы все большую актуальность данная проблема приобретает в связи с автоматизацией и использованием электронных технологий в различных отраслях промышленности, включая такие сферы экономики, как делопроизводство и деятельность в системе документационного обеспечения управления.

Значительное увеличение информационных потоков, развитие и внедрение электронных средств в делопроизводство повлияли на переход к безбумажному документообороту в различных органах исполнительной власти РФ. Изменение характера работы с документацией вызвало определенные трудности, связанные с обеспечением эффективности и надежности деятельности в процессе межведомственного взаимодействия. В крупные управленческие организации ежедневно поступают сотни документов. Ошибки, возникающие при сортировке и попадание документов в непрофильные подразделения нередко приводят к нарушению сроков и задержкам в реализации важных правительственных указов и проектов. Для сбора, распределения, архивирования и т. д. документов в таких организациях используются системы электронного документооборота [5]. При этом, как показывает практика, существует не только необходимость совершенствования подобного рода автоматизированных систем, но и необходимость осуществлять подбор кадров, способных наиболее эффективно работать на их основе. Специалисты данного профиля должны не только хорошо знать бумажное делопроизводство, уметь анализировать и перераспределять поступающие документы, но иметь навыки пользования компьютерными программами, разбираться в технических средствах, помогающих грамотно решать поставленные зада-

чи, обладать определенными способностями и личностными качествами [2].

Процедура и методы исследования. В экспериментальном исследовании, выполненном при поддержке гранта РФФИ 15-07-01861-а, моделировалась работа ведомственных специалистов, принимающих решение о характере документа и необходимости его отправки в ту или иную государственную структуру [4]. Был разработан специализированный программный комплекс, воспроизводящий основные принципы работы системы электронного документооборота в ходе поступления и перераспределения текстовых документов. В его состав вошел программный модуль, реализующий функции системы поддержки принятия решений. С помощью данного модуля осуществлялась предварительная обработка текста на основе проведения контент-анализа с использованием специально разработанного словаря (тезауруса), позволяющая выделить опорные (ключевые) слова. Для данного экспериментального исследования был подготовлен набор текстов, аналогичных тем с которыми работают в госучреждениях в системах документооборота. Тексты подвергались предварительной обработке, в результате которой визуализировалась структура документа, предъявляемого на экране, посредством выделения опорных слов цветом [3]. Испытуемые последовательно просматривали тексты как прошедшие предварительную обработку системой поддержки принятия решений, так и без обработки. Последовательность предъявления текстов (с выделением опорных слов и без их выделения) на мониторе компьютера менялась, чтобы нивелировать привыкание испытуемого. После прочтения текста испытуемый принимал решение. Экспериментатор наблюдал и фиксировал (в том числе и в формате *.mpeg) траекторию движения взора испытуемого, как в процессе чтения текста, так и в процессе принятия решения. Регистрация движения взора осуществлялась с использованием специализированного оборудования SMI (<http://www.smivision.com>). На этапе принятия решения испытуемым предъявлялись (также на мониторе компьютера) вопросы двух типов. К вопросам первого типа относились вопросы по поводу адресата, которому данный документ должен быть направлен для исполнения. Вопросы второго типа предполагали выявление альтернативных получателей данного документа.

Участники исследования знакомились с документами, просматривая текст на компьютере, и затем принимали решение о сортировке, т. е. определении департамента или подразделения организации, куда конкретный документ должен был быть направлен для дальнейшей работы. В рамках проводимого эксперимента исследовалась успешность решения задач по сортировке документов как

опытными специалистами, так и «новичками», т. е. людьми без опыта работы. Эксперимент состоял из двух серий. В первой серии сортировка осуществлялась без помощи системы поддержки принятия решений, во второй серии использовалась система визуальной поддержки. В заключительной части исследования с участниками проводилось структурированное интервью, после чего они проходили психологическое тестирование, направленное на выявление индивидуально-стилевых особенностей испытуемых. В исследовании приняли участие сотрудники ведомств, студенты, аспиранты, преподаватели вузов в возрасте от 21 до 50 лет. Всего обследовано 60 человек.

При оценке индивидуально-личностных характеристик в проведенном исследовании основное внимание было направлено на выявление когнитивно-стилевых особенностей индивидов. По мнению ряда ученых, именно когнитивные стили в значительной степени определяют индивидуальные способы переработки информации, участвуют в процессе осуществления выбора и принятия решений в трудовой деятельности, регулируют аффективные и поведенческие аспекты поведения и активности человека в целом [14, 21, 22]. Рядом авторов показана важная роль когнитивно-стилевых особенностей субъекта труда в реализации деятельности, предполагающей самостоятельность и ответственность при принятии решений, особенно в ситуациях с высокой степенью неопределенности. При этом подчеркивается роль когнитивных стилей в качестве системообразующих (интегрирующих, узловых) факторов в процессе осуществления выбора [15].

В представленном исследовании изучались три когнитивных стиля [21]:

– стиль «полезависимость/полнезависимость», традиционно рассматриваемый как способ индивида решать перцептивные задачи, наличие у него «способности преодолевать сложноорганизованный контекст» (Г. Уиткин);

– стиль «импульсивность/рефлексивность», характеризующий индивидуальные различия в скорости и качестве принимаемых решений в ситуациях неопределенности со множеством альтернатив;

– стиль «узкий/широкий диапазон эквивалентности», отражающий преимущественную ориентацию индивида на черты сходства или различия классифицируемых объектов, их явные и скрытые признаки.

Все три стиля, по имеющимся в литературе данным (исследования Т.Н. Брусенцовой, В.А. Колга и др.), оказывают влияние на работу с текстами, позволяя индивидам получать некоторые преимущества при выполнении учебных заданий, например,

при реструктурировании и реорганизации текстов [9, 17].

Для диагностики когнитивно-стилевых особенностей применялись следующие методики.

1. Методика «Включенные фигуры» Г. Уиткина (оценка полезависимости – полнезависимости, индивидуальный вариант).

2. Методика «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера и В. Колги (оценка узости-широты диапазона эквивалентности).

3. Методика «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана (оценка импульсивности – рефлексивности как когнитивного темпа принятия решения).

Успешность выполнения задания определялась с помощью специально разработанных показателей:

- 1) время чтения текста без опорных слов;
- 2) время чтения текста с опорными словами;
- 3) коэффициент использования опорных слов;
- 4) время ответа на вопросы типа 1 и типа 2;
- 6) коэффициент правильности ответа на вопросы;
- 7) коэффициент уверенности принятия решения.

Статистическая обработка данных проводилась на основе использования стандартного пакета программ SPSS. Применялись методы сравнительного (t-критерий Стьюдента) и корреляционного анализа (коэффициент корреляции Спирмена).

Общая гипотеза исследования заключалась в предположении о существовании взаимосвязи между когнитивными стилями и успешностью выполнения деятельности по работе с электронными документами. Схематически данные взаимозависимости представлены на рисунке.

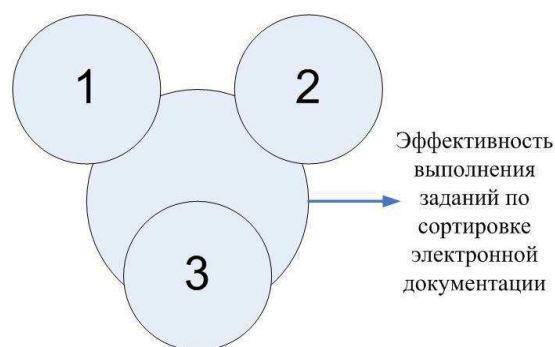


Рисунок. Схема, отражающая предполагаемые взаимосвязи показателей когнитивных стилей с критериями эффективности деятельности по сортировке электронной документации: 1 – полезависимость/полнезависимость (тест Уиткина); 2 – импульсивность/рефлексивность (тест Кагана); 3 – узкий/широкий диапазон эквивалентности (тест Гарднера-Колги)

Результаты исследования. Результаты сравнительного анализа средних показателей успешности выполнения задания между первой и второй сериями эксперимента представлены в табл. 1.

Таблица 1

Сравнение критериев успешности деятельности между первой и второй сериями эксперимента

| Показатели | Критерий парных выборок | | | | | | |
|--|-------------------------|-----------------|----------------------|--|-----------------|-------|------------|
| | Парные разности | | | 95 % доверительный интервал разности средних | | | |
| Критерии успешности деятельности: | Среднее | Стд. отклонение | Стд. ошибка среднего | Нижняя граница | Верхняя граница | t | Значимость |
| Время чтения текста | 8761,56 | 7016,03 | 2338,68 | 3368,56 | 14154,55 | 3,75 | 0,01 |
| Время ответа на вопросы типа 1 | 1175,17 | 1961,32 | 653,77 | -332,44 | 2682,77 | 1,80 | 0,11 |
| Коэффициент правильности ответа 1 | 0,08 | 0,19 | 0,06 | -0,06 | 0,23 | 1,32 | 0,23 |
| Коэффициент уверенности принятия решения 1 | 0,04 | 0,09 | 0,03 | -0,03 | 0,11 | 1,46 | 0,18 |
| Время ответа на вопросы типа 2 | -486,70 | 1647,04 | 549,01 | -1752,73 | 779,33 | -0,89 | 0,09 |
| Коэффициент правильности ответа 2 | 0,02 | 0,08 | 0,03 | -0,04 | 0,08 | 0,69 | 0,51 |
| Коэффициент уверенности принятия решения 2 | 0,03 | 0,21 | 0,07 | -0,13 | 0,20 | 0,47 | 0,15 |

Как следует из табл. 1, существуют статистически значимые различия в скорости чтения текста. При визуализации документа с помощью выделения цветом опорных слов испытуемые быстрее просматривают текст и быстрее принимают решение относительно его категоризации, т. е., быстрее выполняют работу по сортировке документов ($P < 0,01$). В случае работы в режиме использования модуля поддержки просматривается тенденция к сокращению времени, необходимого испытуемым, чтобы ответить на вопросы, предъявляемые на мониторе (показатель успешности «время ответа на вопросы»). В то же время в ситуации работы с «подсказкой» наблюдается рост «коэффициента уверенности принятия решения». То есть введение опорных слов способствует увеличению скорости выполне-

ния задания испытуемым, отражаясь на степени субъективной уверенности исполнителя в результатах своего труда.

Статистическая обработка данных позволила установить, что рост «коэффициента правильности ответов» тесно связан с наличием опыта работы в сфере делопроизводства и имеет тенденцию к повышению во второй серии эксперимента прежде всего у «новичков», т. е. индивидов, которым практически не приходилось сталкиваться с подобными рода заданиями ($P < 0,05$).

Результаты корреляционного анализа показателей, отражающие взаимосвязь когнитивных стилей с критериями успешности деятельности, представлены в табл. 2.

Таблица 2

Корреляционные значения критериев успешности деятельности и показателей когнитивных стилей (коэффициент Спирмена)

| Показатели когнитивных стилей | Показатели успешности деятельности | | | | | | |
|--|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| 1. Полезависимость/ полнезависимость (тест Уиткина) | | | | | | | |
| Время ответа (серия 1) | -0,32 | 0,1 | -0,17 | -0,76 | 0,03 | 0,43 | -0,29 |
| Время ответа (серия 2) | -0,25 | -0,12 | 0,22 | -0,13 | 0,05 | -0,25 | -0,08 |
| Количество ошибок (серия 1) | 0,38 | 0,08 | -0,38 | -0,01 | 0,12 | -0,03 | 0,18 |
| Количество ошибок (серия 2) | 0,13 | 0,20 | -0,46 | 0,25 | -0,31 | 0,09 | 0,71 |
| 2. Импульсивность/рефлексивность (тест Кагана) | | | | | | | |
| Время ответа (серия 1) | -0,15 | 0,1 | -0,18 | -0,39 | 0,25 | 0,34 | 0,05 |
| Время ответа (серия 2) | -0,27 | 0,42 | 0,13 | -0,39 | 0,10 | 0,17 | -0,09 |
| Количество ошибок (серия 1) | -0,34 | -0,38 | 0,46 | 0,06 | -0,10 | -0,70 | -0,45 |
| Количество ошибок (серия 2) | -0,36 | -0,89 | -0,24 | -0,23 | 0,22 | -0,10 | -0,18 |
| 3. Узкий /широкий диапазон эквивалентности (тест Гарднера-Колги) | | | | | | | |
| Время (серия 1) | -0,49 | 0,13 | -0,06 | -0,69 | -0,26 | 0,57 | -0,04 |
| Время (серия 2) | -0,19 | -0,08 | 0,59 | -0,41 | 0,52 | 0,13 | -0,48 |

Окончание табл. 2

| Показатели когнитивных стилей | Показатели успешности деятельности | | | | | | |
|---|------------------------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Количество групп (серия 1) | -0,53 | -0,12 | -0,09 | -0,65 | -0,54 | 0,52 | -0,16 |
| Количество групп (серия 2) | -0,26 | -0,2 | 0,43 | -0,68 | 0,34 | 0,22 | -0,73 |
| Число единичных групп (серия 1) | -0,54 | -0,04 | -0,1 | -0,55 | -0,34 | 0,51 | -0,01 |
| Число единичных групп (серия 2) | -0,20 | -0,11 | 0,61 | -0,40 | 0,35 | -0,04 | -0,68 |
| Максимальное число объектов в группе, МЧО (серия 1) | -0,42 | -0,49 | 0,68 | 0,21 | 0,10 | -0,15 | -0,22 |
| Максимальное число объектов в группе, МЧО (серия 2) | -0,18 | -0,37 | 0,24 | 0,01 | 0,52 | 0,48 | -0,19 |

Примечание. Показатели успешности деятельности: 1 – время чтения текста; 2 – время ответа на вопросы типа 1; 3 – коэффициент правильности ответа 1; 4 – коэффициент уверенности принятия решения 1; 5 – время ответа на вопросы типа 2; 6 – коэффициент правильности ответа 2; 7 – коэффициент уверенности принятия решения 2.

Анализ матрицы интеркорреляций показывает, что во второй серии исследования «полезависимые» индивиды во время работы с текстом в большей степени используют опорные слова, по сравнению с «полнезависимыми» участниками исследования. Можно также сделать вывод о том, что степень «полнезависимости/полезависимости» тесно связана с «коэффициентом уверенности принятия решения» – у «полезависимых» индивидов степень уверенности в правильности выполненного ими задания повышается при введении подсказки.

Из табл. 2 следует, что более «импульсивные» участники исследования, совершающие большое число ошибок при выполнении теста Гарднера-Колги (стиль «импульсивность/рефлексивность») имеют и значимо более низкие «коэффициенты правильности ответов» во время работы без опоры на выделенные слова. Введение опорных слов во второй серии отражается лишь на скорости сортировки документов «импульсивными» испытуемыми – темп их работы ускоряется, в итоге наблюдается совсем незначительная тенденция к снижению качества выполнения заданий.

Что касается когнитивного стиля «узкий/широкий диапазон эквивалентности», то статистически установлено, что чем больше широта диапазона эквивалентности («синтетичность»), тем выше коэффициент правильности ответов и выше степень уверенности в их правильности. То есть «синтетики» лучше, по сравнению с «аналитиками», выполняют задания по сортировке документации. При введении опорных слов во второй серии эксперимента у «синтетиков» отмечается увеличение количества правильных ответов и наблюдается рост «коэффициента уверенности принятия решения». Обнаруженные нами факты хорошо согласуются с данными, полученными другими исследователями. Ранее, в работах, проводимых Т.П. Зинченко, М.А. Холодной и др. исследователями, было показано, что при сортировке объектов «аналитики»

(полнос узости диапазона эквивалентности) значительно чаще опираются на явные формальные признаки объектов, тогда как «синтетики» (полнос широты диапазона эквивалентности) учитывают и дополнительные, и скрытые взаимозависимости между объектами [13, 21].

Подводя итоги проведенного экспериментального исследования, можно сделать следующие *выводы*.

1. Обнаружены статистически значимые корреляционные взаимозависимости между показателями когнитивно-стилевых особенностей и характером выполнения участниками эксперимента заданий по сортировке электронной документации. Показано, что успешность выполнения деятельности в наибольшей степени связана с таким когнитивным стилем, как «широкий/узкий диапазон эквивалентности». Установлено, что «синтетики» (полнос широты диапазона эквивалентности) лучше справляются с заданиями по классификации текстовых документов по сравнению с «аналитиками» (полнос узости диапазона эквивалентности), у них выше самооценка результатов своей деятельности.

2. Использование программного модуля, выполняющего функции поддержки принятия решений при работе с документами (визуализация структуры и выделение опорных слов) помогает более эффективно решать задачи, связанные с их сортировкой. При этом рост показателей эффективности деятельности, включая такой индикатор, как степень субъективной уверенности в правильности принятого решения, в большей степени выражен у лиц, не имеющих опыта работы («новички»). То есть использование данного специализированного экспериментального комплекса, моделирующего основные принципы работы системы электронного документооборота при обработке и распределении текстовых документов, отражается на степени надежности выполнения заданий участниками исследования.

По результатам эксперимента предполагается, что разработанный программный комплекс может иметь широкое применение на практике. Его необходимо использовать как в процесс обучения будущих делопроизводителей, так и в программах курсов переподготовки и повышения квалификации специалистов, работающих в сфере управления и делопроизводства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алдашева, А.А.* Индивидуальные стратегии экологического поведения / А.А. Алдашева // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2014. – № 3(43). – С. 31–36.
2. Интеллектуальная информационная среда обитания и субъективное восприятие качества жизни / Т.В. Атанасова [и др.] // Методы исследования психологических структур и их динамики : труды ИП РАН. – М., 2010. – С. 164–171.
3. *Баканов А.С.* Формирование структуры профессиональных знаний в процессе взаимодействия человека с интеллектуальной системой / А.С. Баканов // Человеческий фактор: проблемы психологии и эргономики. – 2011. – № 3-1. – С. 65–66.
4. *Баканов, А.С.* Когнитивные стили и эффективность работы с документацией / А.С. Баканов, М.Е.Зеленова, А.А. Алдашева // Сборник научных трудов SWorld. Вып. 2. Т. 15. – Одесса : КУПРИЕНКО СВ, 2014. – С. 74–79.
5. *Баканова, Н.Б.* Использование программно-технических комплексов для повышения эффективности контроля в системах документооборота / Н.Б. Баканова // Электросвязь. – 2007. – № 6. – С. 51–53.
6. *Бодров, В.А.* К проблеме функциональной надежности субъекта труда / В.А. Бодров // ЧФ. Проблемы психологии и эргономики. – 2011. – № 3. – С. 4–8.
7. *Бодров, В.А.* Психология профессиональной пригодности / В.А. Бодров. – М. : ПЕР СЭ, 2001. – 511 с.
8. *Бодров, В.А.* Психология и надежность: человек в системах управления техникой / В.А. Бодров, В.Я. Орлов. – М. : Институт психологии РАН, 1998. – 288 с.
9. *Брусенцова, Т.Н.* Исследование когнитивных стилей учащихся в автоматизированной системе обучения / Т.Н. Брусенцова // Вопросы психологии. – 1984. – № 4. – С. 70–76.
10. *Дикая, Л.Г.* Социально-психологические и личностные аспекты саморегуляции функционального состояния человека / Л.Г. Дикая // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 4 ; под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. – М. : Институт психологии РАН, 2012. – С. 163–181.
11. *Дикая, Л.Г.* Психическая саморегуляция функционального состояния человека (системно-деятельностный подход) / Л.Г. Дикая. – М. : Институт психологии РАН, 2003. – 318 с.
12. *Зеленова, М.Е.* Индивидуальный стиль саморегуляции как внутренний ресурс стрессоустойчивости субъектов трудовой деятельности / М.Е. Зеленова // Социальная психология и общество. – 2013. – № 1. – С. 69–82.
13. *Зинченко, Т.П.* Когнитивная и прикладная психология / Т.П. Зинченко. – М. : МОДЭК, 2000. – 608 с.
14. *Ильин, Е.П.* Психология индивидуальных различий / Е.П. Ильин. – СПб. : ПИТЕР, 2004. – 701 с.
15. *Карпов, А.В.* Процессы принятия решения в структуре управленческой деятельности / А.В. Карпов // Психологический журнал. – 2000. – Т. 1. – № 1. – С. 48–57.
16. *Козлов, В.В.* Учение о «человеческом факторе»: история создания и практика применения / В.В. Козлов // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Вып. 2 ; под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. – М. : Институт психологии РАН, 2011. – С. 128–153.
17. *Колга, В.А.* Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости : дис. ... канд. психол. наук / В.А. Колга. – Ленинград, 1976. – 164 с.
18. *Моросанова, В.И.* Дифференциальный подход к психической саморегуляции: исследование действий профессионала / В.И. Моросанова // Психологический журнал. – 2012. – Т. 33. – № 3. – С. 98–111.
19. *Бодров, В.А.* Практикум по дифференциальной психодиагностике профессиональной пригодности / В.А. Бодров ; под ред. В.А. Бодрова. – М. : ПЕР СЭ, 2003.
20. *Стрелков, Ю.К.* Инженерная и профессиональная психология / Ю.К. Стрелков. – М. : Академия, 2003. – 360 с.
21. *Холодная, М.А.* Когнитивные стили: О природе индивидуального ума / М.А. Холодная. – 2-е изд. – СПб. : Питер, 2004. – 384 с.
22. *Шкуратова, И.П.* Когнитивный стиль и общение / И.П. Шкуратова. – Ростов н/Д : Изд-во РПУ, 1994. – 156 с.
23. *Шульц, Д.* Психология и работа / Д. Шульц, С. Шульц. – СПб. : Питер, 2003. – 560 с.