



**СИСТЕМОГЕНЕЗ  
УЧЕБНОЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**ЧАСТЬ I**

**Российский гуманитарный научный фонд  
Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского  
Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова  
Российское психологическое общество  
Херсонский государственный университет  
Гродненский государственный университет имени Я. Купалы**

## **СИСТЕМОГЕНЕЗ**

### **УЧЕБНОЙ И ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

#### **Часть I**

##### **I. Методология системогенетического подхода**

##### **II. Конструктивные и деструктивные тенденции профессионального становления и реализации личности**

#### *Материалы*

#### *VII Международной научно-практической конференции*

*20 - 22 октября 2015 года*

**Ярославль  
2015**

УДК 159.9.; 159.9.019  
ББК 88.361 я 431; 88.4я431  
С 409

*Издание материалов  
VII Международной научно-практической конференции  
«Системогенез учебной и профессиональной деятельности»  
осуществлено при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда; проект № 15-06-14024*

**Системогенез учебной и профессиональной деятельности. Часть I. Методология системогенетического подхода. Конструктивные и деструктивные тенденции профессионального становления и реализации личности : материалы VII Международной научно-практической конференции, 20-22 октября 2015 г., г. Ярославль / под ред. проф. Ю.П. Поваренкова. - Ярославль : Издательство ООО «Агентство Литера», 2015. - 328 с.**

ISBN 978-5-9906570-9-0

**Состав организационного и программного комитета:**

Председатель  
программного комитета

В.Д. Шадриков

Председатель  
организационного комитета

Ю.П. Поваренков

***Программный комитет:***

Н.П. Ансимова, Е.Е. Блинова, М.М. Далгатова, К.В. Карпинский, А.В. Карпов,  
М.М. Кашапов, В.В. Козлов, В.А. Мазиллов, Н.В. Нижегородцева,  
Ю.П. Поваренков, Г.А. Суворова

***Оргкомитет:***

О.Г. Александрова, Н.П. Воронин, Л.М. Даукша, Е.В. Карпова, М.М. Кашапов,  
В.А. Мазиллов, Н.В. Нижегородцева, М.В. Новиков, Ю.Н. Слепко,  
А.М. Ходырев, А.Э. Цымбалюк

***Ответственный редактор***

Ю.П. Поваренков

© ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского», 2015.  
© Авторы статей, 2015.  
© Издательство ООО «Агентство Литера», 2015.

**К ВОПРОСУ О ПОСТРОЕНИИ ПРОФЕССИОГРАММЫ  
СПЕЦИАЛИСТА «ЗАМЕЩАЮЩИЙ РОДИТЕЛЬ» С ПОЗИЦИЙ СИСТЕМНОГО ПОДХОДА**

**Алдашева А.А.**

д.пс.н., ведущий научный сотрудник ИП РАН (Россия, Москва)

**Зеленова М.Е.**

к.пс.н., научный сотрудник ИП РАН (Россия, Москва)

**Рунец О.В.**

аспирант ИП РАН (Россия, Москва)

В статье профессия «замещающий родитель» рассматривается с позиций системного подхода. С целью построения профессиограммы проанализированы теоретические и эмпирические работы, затрагивающие вопросы приемного родительства. Выделены основные индикаторы компетентности кандидатов в замещающие родители, учет которых необходим в практике отбора и профессиональной подготовки приемных семей.

The article profession 'substitute parent' is considered from the standpoint of a systemic approach. In order to build profессиogram analyzed theoretical and empirical research that addresses issues of foster families. The basic indicators of the competence of candidates for foster parents, the account that is required in the practice of selection and training of foster families.

**Ключевые слова**

Приемная семья, дети-сироты, профессия «замещающий родитель», мотивация, психологическая и педагогическая компетентность, системный подход, профессиограмма, личностные особенности.

Foster family, foster child, the profession 'substitute parent', motivation, psychological and pedagogical competence, systematic approach profессиogram, personality traits.

В течение последних десятилетий убеждение в том, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей должны воспитываться в семье, стало основой государственных социальных программ, направленных на решение проблемы сиротства. Помещение сирот в профессиональные приемные семьи, где родители имеют необходимые навыки и опыт ухода за детьми (в т.ч. детьми-инвалидами), получая фиксированную плату за свою заботу, предполагает разрешение многих проблем, связанных с воспитанием детей-сирот в России. В настоящее время государство материально и информационно поддерживает создание приемных семей, проводятся конференции по проблемам сиротства, привлекаются не государственные общественные организации, способствующие развитию института приемной семьи. На практике можно констатировать появление новой социомической профессии «замещающий родитель», что предполагает вычленение определенных критериев и требований к профессионалам данного профиля, а также необходимость учреждения системы подготовки будущих приемных родителей как квалифицированных специалистов [1].

Создание приемной семьи и успешность ее дальнейшего существования как открытой многокомпонентной системы, находящейся в состоянии подвижного равновесия, является сложным и многоуровневым процессом. Устойчивость приемной семьи и ее целостность как системного образования закладывается уже на этапе отбора кандидатов в замещающие родители, определяется множеством факторов и напрямую зависит от успешности адаптационного периода. Как известно, прохождение адаптационного периода, формирование и укрепление внутрисистемных связей, позволяет любой системе приобрести новые качества и способность к позитивному поступательному развитию в будущем. В ситуации, когда адаптационные трудности преодолеть не удастся, система утрачивает свою целостность. Она либо распадается, либо начинает функционировать на более низком уровне, приобретая все большее число деструктивных признаков.

I. Основные вопросы приемного родительства (отбор кандидатов, воспитание и развитие ребенка в замещающей семье, сопровождение приемных семей и т.д.) рассмотрены в работах многих ученых. Анализ исследований, посвященных созданию и функционированию приемных семей показал многообразие авторских подходов (социально-психологический, мультимодальный, экзистенциально-гуманистический, ресурсный и др.) к изучению данной проблемы [3; 4; 6]. При этом наблюдается разнонаправленность позиций и выделение преимущественно конкретных компонентов и подструктур при ее решении, что в значительной степени затрудняет понимание специфики деятельности приемного родителя. Отсутствует профессиограмма профессии «замещающий родитель», в которой представлен перечень требований и условий труда приемного родителя, а также

базирующаяся на этих требованиях ее составная часть - психограмма, позволяющая получить портрет успешного профессионала с позиции и в терминах психологии.

II. Обобщение имеющихся в литературе результатов эмпирических исследований позволило выделить некоторые социально-демографические и психологические характеристики людей, готовых взять на воспитание ребенка-сироту. Как правило, приемными родителями желают стать зрелые люди в возрасте 30-45 лет, имеющие высшее или среднее специальное образование. Что касается семейного статуса, то по данным одних исследователей среди кандидатов преобладают семейные пары, более половины, которых имеют родных детей, согласно другим, кандидаты - это в основном одинокие женщины (вдовы или разведенные), имеющие своих детей и родительскую семью, где в истории нередки случаи многодетности. В целом, опираясь на данные исследований, можно сказать, что успешность приемного родительства определяется, такими социально-демографическими факторами как: наличие в семье собственных взрослых детей; наличие собственного родительского опыта; ориентация родителей на выбор детей младшего возраста (неуспешные родители значимо чаще выбирают подростков) [2; 4; 6]. Что касается психологических составляющих, то анализ показал, что при отборе кандидатов и формировании замещающих семей необходимо учитывать следующие большие группы переменных: мотивы приема ребенка в семью и ценностные ориентации замещающих родителей; характеристики приемной семьи как малой социальной группы (особенности внутрисемейных взаимоотношений и взаимодействия с ближайшим окружением и социумом); личностные характеристики приемных родителей. При этом выделение и диагностика отдельных психологических признаков на практике характеризуется большим многообразием конкретных методик и приемов, используемых разными авторами [4; 5; 6]. В целом, успешные и неуспешные приемные родители отличаются некоторыми личностными особенностями, отношением к ошибкам детей, характером переживания собственного опыта детско-родительских отношений, предпочтением методов воспитания, способами разрешения проблемных ситуаций.

III. В ходе исследований получен ряд фактов, являющихся важными индикаторами возможного появления нежелательных последствий в формируемых семьях. Данные факты требуют дополнительного осмысления и учета при построении профессиограммы, а также при разработке обучающих курсов и учебных программ. Установлено, что у кандидатов в замещающие родители по сравнению с обычными семьями: значимо ниже уровень удовлетворенности разными сферами жизни; ниже рефлексивность (особенно в сфере профессиональной деятельности); опрос экспертов показал, что обследованные кандидаты в замещающие родители нуждаются в разнонаправленной психологической помощи (например, в связи с выходом из кризисной жизненной ситуации, необходимостью повышения родительских компетенций и т.д.); статистически зафиксирован преимущественный отказ приемных родителей от детей подросткового возраста [1; 2].

В целом, итоги рассмотрения литературы и данные собственных исследований позволяют утверждать, что решение проблем замещающего родительства на данном этапе невозможно без разработки единого стандарта для отбора и профессиональной подготовки специалистов-профессионалов этого вида социомической профессии «замещающий родитель». Работа над стандартом включает в себя построение профессиограммы специалиста данного профиля и должна быть произведена с опорой на основные положения и принципы системного подхода. Важное значение имеют вопросы диагностики и поддержания профессионального здоровья замещающих родителей. При обучении пристальное внимание следует уделять не только формированию необходимых родительских компетенций (педагогических умений и навыков, психологических знаний, лежащих в основе помогающего поведения и др.), но и работе с различными аспектами Я-концепции, формированию осознанной профессиональной идентичности («образа Я профессионала»), культуры профессионального самопознания и саморазвития. Осознанная профессиональная позиция поможет приемным родителям лучше справляться с возникающими педагогическими и жизненными ситуациями.

#### **Библиографический список.**

1. Алдашева А. А. Опыт психологической подготовки к деятельности замещающих родителей / А. А. Алдашева, В. Е. Иноземцева // Методы психологического обеспечения профессиональной деятельности и технологии развития ментальных ресурсов человека / Отв. ред. Л. Г. Дикая, А. Л. Журавлев, М. А. Холодная. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014. С. 194-212.
2. Котова Т. Е. Социально-психологические и личностные характеристики готовности к замещающему родительству. Автореф. дис...канд. психол. наук. Ярославль: ЯрГУ им. П.Г. Демидова. - 27 с.

3. Куфтяк Е. В. Приемная семья: особенности подбора и адаптации: методическое пособие для специалистов служб сопровождения семьи / Е. В. Куфтяк, И. В. Тихонова. - 2-е изд., доп. - Кострома: КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008. - 91 с.
4. Махнач А. В. Психологическая диагностика кандидатов в замещающие родители: практическое руководство / А. В. Махнач, А. М. Прихожан, Н. Н. Толстых. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. - 218 с.
5. Николаева Е. И. Особенности личностных характеристик детей и родителей в эффективных и неэффективных приемных семьях / Е. И. Николаева, О. Г. Япарова // Вопросы психологии. 2007, №.6. С. 37-43.
6. Ослон Н. В. Жизнеустройство детей-сирот: профессиональная замещающая семья: монография / В.Н. Ослон. - М.: Генезис, 2006. - 368 с.

Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (грант 15-06-10508 а)

УДК 159.9

## **ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРИ ВЫБОРЕ АБИТУРИЕНТАМИ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ**

**Алексеева Е.В.**

к.пс.н., доцент кафедры психологии развития и образования  
РГПУ (Россия, Санкт-Петербург)

В статье представлен анализ условий для компетентного выбора педагогической специальности и проблем, связанных с недостаточной психологической готовностью абитуриентов к профессиональной педагогической деятельности.

The article presents the analysis of the conditions for the competent choice of the teaching profession and the problems associated with a lack of psychological readiness of students for professional practice as a teacher

### **Ключевые слова**

Выбор профессии, педагогическое образование, мотивация, психологическая готовность к профессиональной деятельности.

Profession choice, teacher education, motivation, psychological readiness for professional activity.

Не секрет, что престиж педагогической профессии давно оставляет желать лучшего. Этому способствует и трудность деятельности, и проблемность современных школьников, и относительно невысокая (по сравнению с бизнесом) заработная плата, а в последнее время, как это ни грустно, и отношение государственных органов к профессиональному педагогическому образованию. Поэтому, подавая документы в педагогический ВУЗ, абитуриенты далеко не всегда отождествляют выбор конкретного учебного заведения с выбором будущей профессии.

Одним из первичных оснований профессионального выбора является его мотивация. Чаще всего, причинами, побудившими абитуриентов сделать выбор в пользу обучения в педагогическом вузе, являются:

- интерес к определенной предметной области и меньший конкурс, чем в классический университет;
- престижность конкретного вуза в городе и в стране, его государственный статус;
- доступность поступления на некоторые факультеты и специальности (направления) обучения;
- удобство расположения по отношению к месту жительства или наличие подходящей компании для предстоящей учебы;
- и, наконец, далеко не в первую очередь, направленность на педагогическую деятельность.

Мы предложили студентам 1-х курсов нескольких факультетов, обучающихся по направлению (специальности) «Педагогическое образование» написать своеобразное профориентационное сочинение. Только треть студентов в качестве будущей профессии называют профессию педагога, непедagogическую профессию, но связанную с той же областью науки, искусства или производства, что и получаемая специальность - 15%, другую (конкретную) профессию, не имеющую ничего общего с профилем обучения - 6,7%, и ответ «не знаю, не определился» дали около 45% опрошенных.

Наиболее частыми причинами подобной «неопределенности», по мнению студентов являются: