

ОРГАНИЗАЦИЯ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА И СРЕДОВЫЕ УСЛОВИЯ В ВОСПРИЯТИИ БЕЗОПАСНОСТИ ПРОСТРАНСТВА УЧЕБНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ*

С. В. Гуцыкова, Институт психологии РАН, Москва,
e-mail: gutsykova@rambler.ru

Статья посвящена проблеме влияния на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности студентов параметров, которые характеризуют организацию учебного процесса и средовые условия. Показано, что в группах студентов с разными индивидуальными особенностями восприятия вариативность приоритетных параметров организации учебного процесса и средовых условий, влияющих на безопасность пространства деятельности, крайне незначительна, а наибольшая специфика характерна для эргономических параметров средовых условий, связанных с освоением обучающимися практических профессиональных навыков. Вне зависимости от индивидуальных различий восприятия в указанных категориях выделяются универсальные параметры, наиболее значимые в плане их влияния на безопасность пространства учебно-профессиональной деятельности.

Ключевые слова: психологическая безопасность, социально-психологическое пространство, учебно-профессиональная деятельность, восприятие, учебный процесс, средовые условия, индивидуально-психологические особенности.

EDUCATIONAL PROCESS ORGANISATION AND ENVIRONMENTAL CONDITIONS IN PERCEPTION OF SAFETY OF STUDENTS' EDUCATIONAL AND PROFESSIONAL ACTIVITY

S. V. Gutsykova, Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences,
Moscow, e-mail: gutsykova@rambler.ru

The article deals with the impact of parameters, characterising the educational process organisation and environmental conditions, on the safety of the socio-psychological space of students' educational and professional activity. The author shows that the variability of priority parameters of the educational process and environmental conditions affecting the safety of activities is negligible in groups of students with different individual characteristics of perception, and the highest specificity is more typical of ergonomic parameters of environmental conditions associated with the development of students' practical skills. Regardless of individual differences in perception, the author allocates universal parameters that are the most significant in terms of their impact on the safety of the space of educational and professional activities.

Key words: psychological safety, socio-psychological space, educational and professional activity, perception, educational process, environmental conditions, individual psychological characteristics.

Вопросам влияния особенностей организации учебного процесса на обеспечение психологической безопасности обучающихся уделяется повышенное внимание в работах, посвященных комплексному сопровождению безопасности образовательной среды. Пси-

* Работа выполнена по Государственному заданию ФАНО РФ № 0159-2015-0008

психологическая безопасность образовательной среды определяется как состояние среды, свободное «от проявлений психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников» [1, с. 12]. В последнее время в целях разработки практически ориентированных моделей обеспечения психологической безопасности обучающихся все большее внимание исследователей привлекает конструкт безопасности социально-психологического пространства деятельности.

Перечень характеристик, которые могут быть привлечены для описания безопасности социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности, достаточно разнороден и включает: психологически безопасный климат, безопасность руководства, ценности безопасности, уровень позитивных отношений в ближайшем окружении, доверие [3; 6; 7; 8; 10]. Очевидный акцент исследователей при этом лежит в плоскости межличностных отношений субъекта и его социальных связей. Наряду с этим справедливо отмечается необходимость реализации комплексного подхода к проблеме обеспечения безопасности в целях преодоления ограничений, свойственных попыткам изолированного ее изучения с акцентом на предметно-пространственных, организационно-управленческих или социально-психологических аспектах проблемы [2].

Безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности как интегрированный феномен отражает влияние множества составляющих, к которым следует отнести: возможности профессионально-личностной самореализации, уровень профессиональной компетентности и психического здоровья, владение культурой безопасности, направленность субъектов общения, эмоциональное благополучие [1; 9; 11; 12; 14; 15; 16]. Восприятие безопасности социально-психологического пространства деятельности не может быть безотносительным и по отношению к факто-

рам средовых условий, включающих организацию деятельности, ее эргономические характеристики, условия жизнедеятельности в целом [13]. Их значимость обоснованно подчеркивается исследователями, однако, на настоящий момент времени отсутствуют убедительные свидетельства того, какую роль играют эти факторы в восприятии безопасности пространства деятельности для лиц с разными индивидуальными особенностями восприятия и оценки.

Данное исследование посвящено изучению специфики оценок влияния параметров, характеризующих организацию учебного процесса и средовые условия, на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности студентов с различными индивидуальными особенностями восприятия.

Гипотеза исследования: приоритетные параметры, характеризующие влияние организации учебного процесса и средовые условия на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности респондентов, являются сходными вне зависимости от индивидуальных особенностей их восприятия и оценки.

Характеристика выборки. Выборка исследования представлена 99 студентами технологического вуза, средний возраст которых составил 19,25 лет ($SD = 1,93$). 71,7% выборки — лица женского пола; 28,3% — лица мужского пола. Учитывая специфику организации учебного процесса респондентов, их деятельность может быть охарактеризована как учебно-профессиональная деятельность.

Методическая организация исследования. Для изучения представлений о факторах, влияющих на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности, использовалась авторская анкета «Топография социально-психологического пространства безопасности учебно-профессиональной деятельности (ТСПБ)» [4; 5]. Респонденты осуществляли оценку представленных в анкете параметров, принадлежащих к разным категориям,

по 7-балльной шкале. Реализации цели настоящего исследования отвечают категории «организация учебного процесса» и «средовые условия», представленные в анкете. Категория «средовые условия» включала дополнительный подраздел «эргономические параметры выполняемых в лаборатории работ».

Для диагностики индивидуально-психологических особенностей респондентов использовались стандартизованные тестовые методики: 16 PF Кетелла Р., форма С (Капустина А. Н., Мургулец Л. В., Чумакова Н. Г.); EPQ (Айзенк Г.); Самочувствие — Активность — Настроение (САН); методика диагностики доминирующего состояния ДС-8 (Куликов Л. В.).

Результаты и их интерпретация.

Выборка исследования была разделена с помощью кластерного анализа (k-mean) на четыре группы респондентов с различными индивидуальными особенностями оценки параметров анкеты ТСППБ: «низкосензитивную» (17,2% выборки), «среднесензитивную» (38,4% выборки), «умеренно высокосензитивную» (31,3% выборки) и «высокосензитивную» (13,1% выборки) группы. По возрасту и гендерному составу группы воспроизводят выборку исследования, но различаются по восприятию безопасности пространства деятельности. Респонденты указанных групп демонстрируют соответственно низкие, средние, умеренно высокие и высокие оценки степени влияния параметров анкеты на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности. Это наглядно проявляется и в различиях оценок влияния параметров, представленных в категориях «организация учебного процесса» и «средовые условия» (табл. 1а и 1б).

Достоверные различия групп ($p < 0,001$) в оценках влияния «эргономических параметров выполняемых в лаборатории работ» установлены для таких параметров, как техническая оснащенность работ, сложность оборудования и рабочих инструментов, их исправность и надежность, уровень автоматизированного контроля текущего состояния технологических процессов.

Таблица 1а

Статистика теста Краскела-Уоллиса для параметров категории «организация учебного процесса» в группах

Параметры	Статистика теста (df = 3)	
	χ^2	p
Уровень учебной нагрузки	35,960	0,000
Сложность учебной работы	27,257	0,000
Сложность итогового контроля успеваемости	15,793	0,001
Сложность текущего контроля успеваемости	30,593	0,000
Четкость и непротиворечивость учебных требований	26,959	0,000
Определенность учебных/профессиональных обязанностей	22,142	0,000
Разнообразие учебной работы	29,203	0,000

Таблица 1б

Статистика теста Краскела-Уоллиса для параметров категории «средовые условия» в группах

Параметры	Статистика теста (df = 3)	
	χ^2	p
Удобство учебных/лабораторных аудиторий	28,161	0,000
Удобство учебного графика	28,161	0,000
Обеспеченность жильем/общезитием	8,358	0,039
Обеспеченность медицинской помощью и обслуживанием	16,697	0,001
Удобство транспортного сообщения до места учебы	13,946	0,003
Возможность планировать досуг	28,451	0,000
Возможность рационально распределять время учебы/отдыха	10,807	0,013
Уровень социальной защищенности и гарантии	20,406	0,000

Выделенные в исследовании группы с разными особенностями восприятия и оценки различаются по индивидуально-психологическим характеристикам, диагностированным с помощью стандартизованных тестовых методик. Эти различия включают личностные качества респондентов и особенности их эмоционального состояния (табл. 2).

Таблица 2

Статистика теста Краскела-Уоллиса
для шкал тестовых методик

Шкалы	Статистика теста (df = 3)	
	χ^2	p
Е («Доминантность — конформность»)	9,292	0,026
F («Беспечность — озабоченность»)	11,042	0,011
Экстраверсия	13,463	0,004
Тип темперамента	9,045	0,029
Самочувствие	8,057	0,045
Тонус высокий — низкий	8,738	0,033
Раскованность — напряженность	10,415	0,015

Представители «среднесензитивной» группы характеризуются наиболее высокими значениями по шкалам Е («Доминантность — конформность») ($M = 6,237$; $SD = 2,421$) и F («Беспечность — озабоченность») ($M = 6,500$; $SD = 2,544$) методики 16 PF, тогда как наименьшие значения по этим шкалам наблюдаются в «высокосензитивной» группе — соответственно $M = 4,083$; $SD = 1,564$ и $M = 3,917$; $SD = 2,712$. Как видим по рис., лица «высокосензитивной» группы являются наименее экстравертированными среди обследованных ($M = 9,000$; $SD = 0,985$), тогда как наиболее высокие значения по шкале «экстраверсия» методики EPQ свойственны представителям «среднесензитивной» группы ($M = 13,917$; $SD = 3,211$) (см. рис.).

На рисунке цифрами обозначены группы: 1 — «низкосензитивная», 2 — «среднесензитивная», 3 — «умеренно высокосензитивная», 4 — «высокосензитивная».

Выявлено, что составы групп по наличию в них респондентов с разными типами темперамента неоднородны: достоверные различия наблюдаются в составах «низкосензитивной» и «высокосензитивной» ($p = 0,019$), «среднесензитивной» и «высокосензитивной» групп ($p = 0,029$). Наиболее высокие значения по шкалам «тонус высокий — низкий» ($M = 34,083$; $SE = 2,843$) и «раскованность — напряженность» ($M = 32,917$; $SE = 1,676$) методики ДС-8 наблюдаются у представителей «высокосензитивной» группы. Это свидетельствует о том, что их эмоциональный статус характеризуется повышенной вероятностью расходования энергии в ответ на возникающие трудности и отсутствием стремления изменять что-либо в собственном поведении.

Для анализа характера и специфики различий оценок группы попарно сравнивались между собой по параметрам категорий «организация учебного процесса» и «средовые условия». В качестве примера приведем результаты сравнения «низкосензитивной» и «умеренно высокосензитивной» групп в категории «организация учебного процесса» (табл. 3).

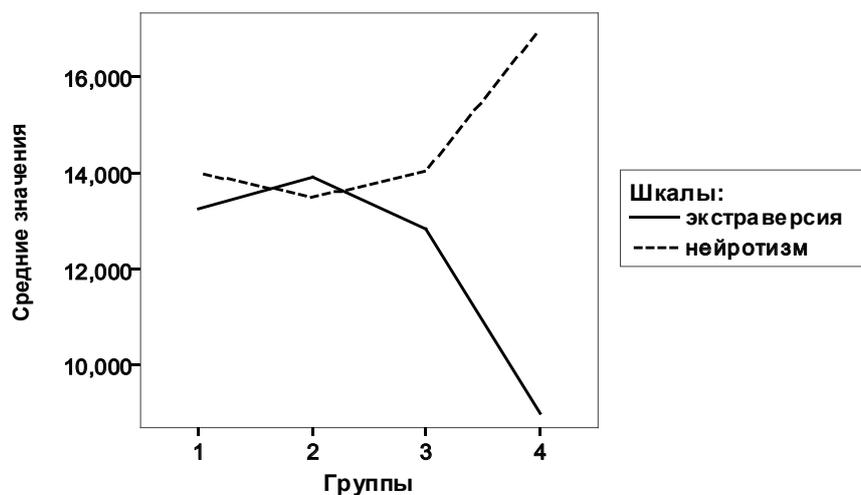


Рис. Выраженность средних значений по шкалам «экстраверсия» и «нейротизм» методики Г. Айзенка (EPQ) в группах

Статистика теста Манна–Уитни для влияния параметров «организации учебного процесса» в «низкосензитивной» и «умеренно высокосензитивной» группах

Параметры	Группы				Статистика теста		
	Низкосензитивная		Умеренно высокосензитивная				
	М	SD	М	SD	U	W	p
Уровень учебной нагрузки	3,000	1,620	5,194	1,558	88,500	241,500	0,000
Сложность учебной работы	2,706	1,611	4,833	1,683	91,500	244,500	0,000
Сложность итогового контроля успеваемости	3,529	2,004	4,968	1,768	154,500	307,500	0,017
Сложность текущего контроля успеваемости	3,000	1,414	5,290	1,395	65,500	218,500	0,000
Четкость учебных требований	2,765	1,147	4,484	1,288	82,000	235,000	0,000
Разнообразие учебной работы	2,353	1,656	4,548	1,670	95,000	248,000	0,000

Было установлено, что, несмотря на множественные различия в оценках параметров, принадлежащих к категории «организация учебного процесса», в пределах групп вне зависимости от уровня их оценок отчетливо выделяются параметры, которые оказывают наибольшее влияние на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности респондентов, и в этом смысле являются особенно значимыми для представителей разных групп. Это параметры, которые характеризуют уровень учебной нагрузки и сложность итогового и текущего контроля успеваемости. Данный факт подтверждает гипотезу исследования в отношении параметров категории «организация учебного процесса». Несмотря на статистические различия в оценках, наблюдающиеся в группах, вариативность субъективных приоритетов респондентов в области организации учебного процесса, наиболее значимых в плане влияния на безопасность пространства деятельности, можно характеризовать как незначительную.

Сходная картина наблюдается и в отношении параметров категории «средовые условия»: приоритетные параметры влияния из этой категории обнаруживают сходство в разных группах. Это такие параметры, как «обеспеченность жильем/общежитием» и «возможность рационально распределять время

учебы/отдыха», что подтверждает гипотезу в отношении неспецифичных параметров категории «средовые условия».

Наибольшее количество статистически достоверных различий между группами установлено для «эргономических параметров выполняемых в лаборатории работ», а вариативность выделяемых приоритетов влияния из данной подкатегории в группах существенно выше, нежели в отношении отмеченных ранее параметров категорий «организация учебного процесса» и «средовые условия».

В целом, анализ показывает, что параметры, характеризующие «организацию учебного процесса» и «средовые условия», отличаются более высокой согласованностью ранговых последовательностей по степени их влияния на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности респондентов разных групп, нежели параметры иных категорий анкеты. В большей степени из обсуждаемых категорий содержательная специфика и разнообразие оценок лиц разных групп проявляется в отношении влияния «эргономических параметров выполняемых в лаборатории работ», связанных с освоением респондентами практических профессиональных навыков.

Заключение и выводы.

В результате исследования было установлено, что в группах лиц с различными

индивидуальными особенностями оценки параметров, влияющих на безопасность социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности, выделяемые респондентами приоритеты влияния, относящиеся к категориям «организация учебного процесса» и «средовые условия», характеризуются высокой согласованностью ранговых последовательностей для входящих в них параметров.

Возможное объяснение выявленного феномена может лежать в плоскости большой общности представлений у лиц разных групп о значимости обеспечения базовых общечеловеческих потребностей для восприятия и оценки безопасности социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности. Значительная часть параметров категорий «организация учебного процесса» и «средовые условия» отражает особенности жизнедеятельности в целом и является универсальными, общезначимыми. Это подтверждает идею об общности социально-психологических пространств разных субъектов.

Вне зависимости от того, насколько безопасным или угрожающим воспринимается

пространство деятельности представителями разных групп, в категориях «организация учебного процесса» и «средовые условия» отчетливо выделяются параметры, оказывающие наиболее существенное влияние на безопасность пространства деятельности. Это уровень учебной нагрузки, сложность итогового и текущего контроля успеваемости, обеспеченность жильем/общежитием, возможность рационально распределять время учебы/отдыха. Данный факт свидетельствует о том, что для восприятия безопасности пространства деятельности важны такие составляющие, которые носят универсальный характер. Ни создание психологического климата, ни специфика межличностных взаимодействий не способны в полной мере нивелировать неадекватные средовые условия или организацию деятельности. Как следствие, для создания безопасного пространства учебно-профессиональной деятельности, соответствующего максимальной субъективной защищенности ее участников, должно и обоснованное внимание, наряду с другими аспектами, уделяться обеспечению соответствующих общечеловеческим потребностям средовых условий и их оптимизации.

Список литературы

1. Баева И. А., Семикин В. В. Безопасность образовательной среды, психологическая культура и психическое здоровье школьников // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2005. № 12. С. 7–19.
2. Гаязова Л. А. Обеспечение комплексной безопасности образовательной среды и ее психологическое сопровождение // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2011. № 142. С. 27–33.
3. Гуцыкова С. В. Концептуализация представлений о безопасности социально-психологического пространства профессиональной деятельности // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики / под ред. А. А. Обознова, А. Л. Журавлева. Сер.: Труды Института психологии РАН. М.: «Изд-во Институт психологии РАН», 2014. Вып. 6. С. 125–139.
4. Гуцыкова С. В. Возрастные особенности представлений студентов о рисках профессии и безопасности социально-психологического пространства учебно-профессиональной деятельности // Научное мнение. 2014. № 9. Психолого-педагогические и юридические науки. С. 19–27.
5. Гуцыкова С. В. Специфика представлений об опасностях профессиональной деятельности лиц с разной оценкой параметров безопасности социально-психологического пространства деятельности // European Social Science Journal (Европейский журнал социальных наук). 2014. № 9. Т. 1. С. 273–282.
6. Гуцыкова С. В. Организационные составляющие обеспечения безопасности деятельности // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2015 / под общ. ред. С. С. Чернова. Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2015. № 43. С. 56–61.
7. Журавлев А. Л., Купрейченко А. Б. Социально-психологическое пространство личности. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012.

8. *Clarke S.* Safety leadership: A meta-analytic review of transformational and transactional leadership styles as antecedents of safety behaviours // *Journal of occupational and organizational Psychology*. 2013. Vol. 86 (1). P. 22–49.
9. *Conchie S. M., Donald I. J., Taylor P. J.* Trust: Missing Piece(s) in the Safety Puzzle // *Risk analysis*. 2006. Vol. 26 (5). P. 1097–1104.
10. *Gallagher C., Underhill E.* Managing work health and safety: recent developments and future directions // *Asia Pacific Journal of Human Resources*. 2012. V. 50 (2). P. 227–244.
11. *Gutsykova S. V.* Psychological climate as an indicator of safety socio-psychological space of activity // *Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. Proceedings of the 5th International symposium (September 15, 2014)*. «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education. Koenig L. (Ed.). Vienna, 2014. P. 115–121.
12. *Mearns K., Whitaker S. M., Flin R.* Benchmarking safety climate in hazardous environments: a longitudinal, interorganizational approach // *Risk analysis*. 2011. Vol. 21 (4). P. 771–786.
13. *Singh B., Wijk K., Lindberg P.* A comparison of managers' and safety delegates' perceptions of work environment priorities in the manufacturing industry // *Human Factors and Ergonomics in Manufacturing and Service Industries*. 2012. Vol. 22. P. 235–247.
14. *Schneider B., Salvaggio A. N., Subirats M.* Climate Strength: A new directions for climate research // *Journal of Applied Psychology*. 2002. V. 87. P. 220–229.
15. *Van de Veer E., De Lange M. A., Van der Haar E., Karremans J. C.* Feelings of Safety: Ironic Consequences of Police Patrolling // *Journal of Applied Social Psychology*. 2012. V. 42 (12). P. 3114–3125.
16. *Zohar D.* A group-level model of safety climate: Testing the effect of group climate on micro-accidents in manufacturing jobs // *Journal of Applied Psychology*. 2000. V. 85. P. 587–596.

References

1. *Baeva I. A., Semikin V. V.* Bezopasnost' obrazovatel'noy sredy, psikhologicheskaya kul'tura i psikhicheskoe zdorov'ye shkol'nikov // *Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena*. 2005. № 12. S. 7–19.
2. *Gayazova L. A.* Obespechenie kompleksnoy bezopasnosti obrazovatel'noy sredy i eyo psikhologicheskoe soprovozhdenie // *Izvestiya RGPU im. A. I. Gertsena*. 2011. № 142. S. 27–33.
3. *Gutsykova S. V.* Kontseptualizatsiya predstavleniy o bezopasnosti sotsial'no-psikhologicheskogo prostranstva professional'noy deyatel'nosti // *Aktual'nye problemy psikhologii truda, inzhenernoy psikhologii i ergonomiki / pod red. A. A. Oboznova, A. L. Zhuravleva*. Ser.: *Trudy Instituta psikhologii RAN*. M.: «Izd-vo Institut psikhologii RAN», 2014. Vyp. 6. S. 125–139.
4. *Gutsykova S. V.* Vozrastnye osobennosti predstavleniy studentov o riskakh professii i bezopasnosti sotsial'no-psikhologicheskogo prostranstva uchebno-professional'noy deyatel'nosti // *Nauchnoe mnenie*. 2014. № 9. Psikhologo-pedagogicheskie i yuridicheskie nauki. S. 19–27.
5. *Gutsykova S. V.* Spetsifika predstavleniy ob opasnostyakh professional'noy deyatel'nosti lits s raznoy otsenkoy parametrov bezopasnosti sotsial'no-psikhologicheskogo prostranstva deyatel'nosti // *European Social Science Journal (Evropeyskiy zhurnal sotsial'nykh nauk)*. 2014. № 9. T. 1. S. 273–282.
6. *Gutsykova S. V.* Organizatsionnye sostavlyayushchie obespecheniya bezopasnosti deyatel'nosti // *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya*. 2015 / pod obshch. red. S. S. Chernova. Novosibirsk: Izdatel'stvo TsRNS, 2015. № 43. S. 56–61.
7. *Zhuravlev A. L., Kupreychenko A. B.* Sotsial'no-psikhologicheskoe prostranstvo lichnosti. M.: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2012.
8. *Clarke S.* Safety leadership: A meta-analytic review of transformational and transactional leadership styles as antecedents of safety behaviours // *Journal of occupational and organizational Psychology*. 2013. Vol. 86 (1). P. 22–49.
9. *Conchie S. M., Donald I. J., Taylor P. J.* Trust: Missing Piece(s) in the Safety Puzzle // *Risk analysis*. 2006. Vol. 26 (5). P. 1097–1104.
10. *Gallagher C., Underhill E.* Managing work health and safety: recent developments and future directions // *Asia Pacific Journal of Human Resources*. 2012. V. 50 (2). P. 227–244.

11. *Gutsykova S. V.* Psychological climate as an indicator of safety socio-psychological space of activity // Humanities and Social Sciences in Europe: Achievements and Perspectives. Proceedings of the 5th International symposium (September 15, 2014). «East West» Association for Advanced Studies and Higher Education. Koenig L. (Ed.). Vienna, 2014. P. 115–121.
12. *Mearns K., Whitaker S. M., Flin R.* Benchmarking safety climate in hazardous environments: a longitudinal, interorganizational approach // Risk analysis. 2011. Vol. 21 (4). P. 771–786.
13. *Singh B., Wijk K., Lindberg P.* A comparison of managers' and safety delegates' perceptions of work environment priorities in the manufacturing industry // Human Factors and Ergonomics in Manufacturing and Service Industries. 2012. Vol. 22. P. 235–247.
14. *Schneider B., Salvaggio A. N., Subirats M.* Climate Strength: A new directions for climate research // Journal of Applied Psychology. 2002. V. 87. P. 220–229.
15. *Van de Veer E., De Lange M. A, Van der Haar E., Karremans J. C.* Feelings of Safety: Ironic Consequences of Police Patrolling // Journal of Applied Social Psychology. 2012. V. 42 (12). P. 3114–3125.
16. *Zohar D.* A group-level model of safety climate: Testing the effect of group climate on micro-accidents in manufacturing jobs // Journal of Applied Psychology. 2000. V. 85. P. 587–596.