

Когнитивно-стилевые детерминанты успешности профессиональной деятельности¹

А.С. БАКАНОВ,

*кандидат технических наук, научный сотрудник
Института психологии РАН*

М.Е. ЗЕЛЕНОВА,

*кандидат психологических наук, научный сотрудник
Института психологии РАН*

В статье представлены результаты экспериментального исследования эффективности работы с электронными документами в зависимости от когнитивно-стилевых особенностей субъектов трудовой деятельности и характера предъявления текста на экране компьютера. Выявлены взаимосвязи критериев успешности деятельности с такими когнитивными стилями, как «полезависимость/полнезависимость», «узкий/широкий диапазон эквивалентности», «импульсивность/рефлексивность». В исследовании применялся специально разработанный программный модуль, позволяющий имитировать работу сотрудников ведомств. Диагностика когнитивных стилей осуществлялась с использованием методик «Включенные фигуры» Г. Уиткина, «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера и В. Колги, «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана.

Ключевые слова: *индивидуально-личностные особенности, когнитивные стили, принятие решений, регуляция деятельности, эффективность деятельности, системы электронного документооборота.*

Внедрение новейших научных достижений в экономику, усложнение и автоматизация технологических процессов, использование информационных моделей и робототехники существенно меняет характер труда и влечет за собой усиление роли «человеческого фактора» в обеспечении результативности и безопасности трудовой деятельности. Социальная и экономическая значимость последствий нарушения трудового процесса (точности, своевременности,

безошибочности и т.д.) в системах управления постоянно увеличивается. Анализ последствий масштабных техногенных катастроф показывает, что эффективность деятельности и снижение риска возникновения аварий зависит не только от организации производства, но во многом определяется особенностями менталитета отдельных людей. Потребность в изучении закономерностей поведения и деятельности человека в системах управления техникой и человечес-

¹ Государственное задание ФАНО РФ № 0159-2015-0005.

кими ресурсами, разработка практических рекомендаций по оптимизации различных составляющих этого процесса за последние годы приводит к тому, что прогнозирование профессиональной пригодности субъектов трудовой деятельности, выявление психологических факторов, оказывающих влияние на качество и надежность работы разных категорий специалистов, остаются в числе наиболее значимых проблем социальной психологии труда [1; 7 и др.].

В настоящее время накоплен большой эмпирический материал, позволяющий утверждать, что успешность работы профессионалов зависит не только от уровня их подготовленности, профессиональных компетенций, опыта работы и т. д., но во многом определяется личностными особенностями участников трудового процесса. В исследованиях В.А. Бодрова, Л.Г. Дикой, М.А. Котика, О.А. Конопкина и многих других показано, что индивидуально-стилевые характеристики, способы принятия решений, структура самосознания и уровень профессиональной мотивации оказывают регулирующее влияние на все аспекты поведения человека, играют важную роль в достижении целей и успешности выполнения производственных заданий [10; 15; 25; 26 и др.].

Согласно положениям теории ресурсного подхода, индивидуально-личностные особенности наряду с физиологическими, соматическими, социально-демографическими и другими составляющими выступают в качестве одного из важных факторов, влияющих на успешность индивида во всех сферах его жизнедеятельности, включая профессиональную. Внутренние ресурсы рассматриваются как энергетический, информа-

ционный, поведенческий потенциал, обеспечивающий реализацию трудовых задач и достижение заданных показателей. При этом подчеркивается, что результативность деятельности зависит не только от количества имеющихся ресурсов, но и от эффективности их применения [6; 8]. Компонентный и структурный состав психологических ресурсов субъекта труда остается до конца не раскрытым. В наибольшей степени эмпирически изучены внутренние и внешние переменные, способствующие психологической устойчивости человека в экстремальных ситуациях, а также физиологические, когнитивные и поведенческие возможности индивида, используемые для адаптации к трудным жизненным ситуациям [2; 9; 19 и др.].

Представители метасистемного подхода предлагают анализировать психическую регуляцию деятельности и поведение человека с учетом двух уровней взаимодействия — внешнесистемного и внутрисистемного. При этом считается, что именно метарегулятивная активность самого субъекта, выступая в качестве интегрирующего звена, позволяет объединить разные системные уровни (физиологический, личностный, социально-психологический, профессиональный и т.д.) и обеспечить распределение внутренних ресурсов и их использование применительно к конкретной ситуации [16; 23; 35 и др.].

Проблема выявления индивидуально-типических особенностей процесса саморегуляции активности и поведения человека в процессе осознанной регуляции деятельности рассматривается в работах, проводимых в русле дифференциального подхода. Авторами данного направления определены и проанализиро-

ваны индивидуальные стили саморегуляции, показаны их особенности применительно к разным видам труда, описаны «эффективные» и «неэффективные» профили субъекта трудовой деятельности, на основе конфигурации которых можно прогнозировать продуктивность и надежность при выполнении профессиональных заданий специалистами разных профессий [28].

В работах В.Ф. Венды, А.И. Галактионова, Н.Д. Заваловой, В.А. Пономаренко и многих других широко освещены вопросы влияния информационных факторов на деятельность человека и его состояние в трудовом процессе [13; 14; 17 и др.]. Важное место отводится проблеме информационного стресса, особенностям принятия решений в условиях информационной перегрузки и дефицита времени, выявлению психологических механизмов взаимодействия человека с интеллектуальной информационной средой обитания [6; 18; 32 и др.]. В исследованиях О.И. Ларичева и А.Б. Петровского отмечается, что в ходе взаимодействия с интеллектуальной информационной средой специалисту приходится учитывать большое число различных факторов, а также решать задачи многокритериального выбора. Это приводит к нагрузке на человеческую систему переработки информации, вынуждая индивида использовать разные, порой весьма оригинальные эвристики для решения поставленных задач [27; 29]. Возможности человека по приему и переработке информации с позиций когнитивной психологии описываются с помощью различных функциональных моделей структуры памяти пользователя, механизмов процесса мышления и других познавательных процессов [12; 20].

Постановка проблемы и программа исследования

Значительное увеличение информационных потоков, развитие и внедрение электронных технологий в делопроизводство повлияли на переход к безбумажному документообороту во многих органах исполнительной власти РФ. Изменение характера работы с документацией вызвало определенные трудности, связанные с обеспечением эффективности и надежности деятельности в процессе межведомственного взаимодействия. В крупные управленческие организации ежедневно поступают сотни документов. Ошибки, возникающие при сортировке и попадании документов в непрофильные подразделения, нередко приводят к нарушению сроков и серьезным задержкам в реализации важных правительственных указов и проектов. Для сбора, распределения, архивирования и т.д. документов в таких организациях используются системы электронного документооборота [5]. Практика показывает, что существует не только необходимость совершенствования подобного рода автоматизированных систем, но и необходимость осуществлять подбор кадров, способных наиболее эффективно работать на их основе. Специалисты данного профиля должны не только хорошо представлять общую структуру и специфику работы отдельных ведомственных подразделений, уметь анализировать и распределять входящие документы, но и располагать навыками пользования компьютерными программами и современными техническими средствами, помогающими решать поставленные задачи, обладать определенными способностями и индивидуально-личностными качествами [4; 30 и др.].

Целью представленной работы явилось изучение взаимосвязей между когнитивно-стилевыми особенностями субъектов трудовой деятельности и эффективностью выполнения заданий при работе с электронной документацией. Предполагаемые взаимозависимости схематически представлены на рисунке.

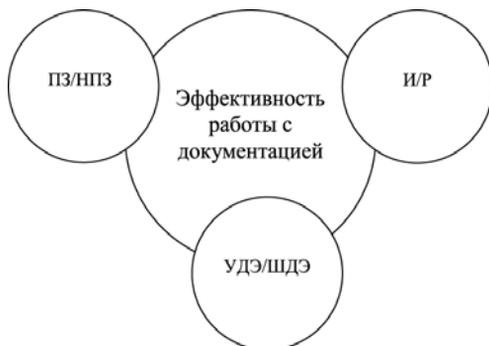


Рис. Схематическое изображение взаимосвязей показателей когнитивных стилей с критериями эффективности работы с электронной документацией:

ПЗ/НПЗ — полезависимость/полезависимость; И/Р — импульсивность/рефлексивность; УДЭ/ШДЭ — узкий/широкий диапазон эквивалентности

По мнению ряда ученых, именно когнитивные стили в значительной степени определяют индивидуальные способы переработки информации, участвуют в процессе выбора и принятия решений в трудовой деятельности, регулируют аффективные и поведенческие аспекты активности человека [21; 31; 33 и др.]. Показана важная роль когнитивно-стилевых особенностей субъекта труда в реализации деятельности, предполагающей самостоятельность и ответственность при принятии решений, особенно в ситуациях с высокой степенью неопределенности. При этом подчеркивается роль

когнитивных стилей в качестве системообразующих (интегрирующих, узловых) факторов в процессе осуществления выбора [22]. В работах М.А. Холодной, И.П. Шкуратовой и других исследователей было также показано, что при выполнении заданий по сортировке объектов «аналитики» (стиль «узкий/широкий диапазон эквивалентности» — полюс узости диапазона эквивалентности) значительно чаще опираются на явные формальные признаки объектов, тогда как «синтетика» (полюс широты диапазона эквивалентности) учитывают и дополнительные, неявные взаимозависимости между объектами [33; 34]. Согласно результатам исследований, проведенных Т.Н. Брусенцовой, В.А. Колга и другими учеными, когнитивные стили оказывают влияние на качество работы с текстами, что позволяет некоторым индивидам получать определенные преимущества при выполнении заданий, например, когда нужно переструктурировать (реорганизовать) определенный текст [11; 24 и др.].

Процедура и методы исследования.

В представленном исследовании моделировалась деятельность сотрудников ведомств, в задачу которых включено ознакомление с содержанием входящих документов, их анализ и оценка с целью определения государственных структур, в которые конкретный документ должен быть передан для дальнейшей работы [4].

Экспериментальное исследование включало три этапа (табл. 1).

На первом этапе эксперимента использовался специально разработанный программный комплекс, воспроизводящий основные принципы работы системы электронного документооборота в

Схема экспериментального исследования

Этапы исследования	Цели и характер деятельности испытуемого
I этап	Работа с текстовыми документами на экспериментальной установке, имитирующей традиционную деятельность сотрудников ведомств в системе электронного документооборота по сортировке документации, и принятие решений по их отправке
II этап	Работа с текстовыми документами на экспериментальной установке после введения специального программного модуля поддержки (сортировка электронных документов с опорой на выделенные слова и принятие решений по их отправке)
III этап	Психологическое тестирование участников исследования с целью диагностики когнитивно-стилевых особенностей

ходе поступления и перераспределения текстовых документов. Для предъявления испытуемым был подготовлен набор текстов, аналогичных тем, с которыми работают в госучреждениях в системах документооборота.

На втором этапе работа с документацией осуществлялась с добавлением программного модуля, реализующего функции системы поддержки принятия решений. Данный модуль позволял осуществлять предварительную обработку текстов методом контент-анализа на базе использования специально разработанного словаря (тезауруса). При этом в тексте, с которым работал испытуемый, опорные слова на экране компьютера выделялись цветом. То есть применение модуля позволяло визуализировать посредством выделения ключевых слов цветом структуру документа, с которым имел дело испытуемый [3].

В ходе первого и второго этапов исследования испытуемый просматривал тексты документов, после прочтения которых принимал решение об их предназначении. Экспериментатор наблюдал и фиксировал (в том числе и в формате *.mpeg) траекторию движения взгляда ис-

пытуемого, как в процессе чтения текста, так и в процессе принятия решения. Регистрация движения взгляда осуществлялась с использованием специализированного оборудования SMI. После каждого принятого решения по конкретному документу участникам эксперимента предъявлялись (также на мониторе компьютера) вопросы двух типов. К вопросам первого типа относились вопросы по поводу адресата, которому данный документ должен быть направлен для исполнения. Вопросы второго типа предполагали выявление альтернативных получателей данного документа.

На III этапе исследования с участниками проводилась беседа, в ходе которой уточнялись причины принятия решений в каждом конкретном случае, а также проводилось психологическое тестирование, направленное на выявление индивидуально-стилевых особенностей испытуемых.

В исследовании изучались следующие когнитивные стили:

– стиль «полезависимость/ полнезависимость», традиционно рассматриваемый как способ индивида решать перцептивные задачи, наличие «способности

преодолевать сложноорганизованный контекст» (согласно Г. Уиткину) [34];

– стиль «узкий /широкий диапазон эквивалентности», отражающий преимущественную ориентацию индивида на черты сходства или различия классифицируемых объектов, их явные или скрытые признаки;

– стиль «импульсивность/рефлексивность», характеризующий индивидуальные различия в скорости и правильности принимаемых решений в ситуациях неопределенности и наличия множества альтернатив.

Для диагностики когнитивно-стилевых особенностей применялись следующие *методики*: 1) методика «Включенные фигуры» Г. Уиткина (оценка поле-зависимости/поленезависимости, индивидуальный вариант); 2) методика «Свободная сортировка объектов» Р. Гарднера и В. Колги (оценка узости/широты диапазона эквивалентности); 3) методика «Сравнение похожих рисунков» Дж. Кагана (оценка импульсивности/рефлексивности как когнитивного темпа принятия решения) [24; 33].

Для оценки успешности деятельности использовались следующие показатели: 1) время чтения текста; 2) коэффициент использования опорных слов; 3) время ответа на вопросы; 4) коэффициент правильности ответа; 5) коэффициент уверенности принятия решения.

В исследовании приняли участие сотрудники ведомств, студенты, аспиранты, преподаватели вузов. Всего обследовано 60 человек, средний возраст – 27 лет.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием стандартного пакета программ SPSS. При оценке достоверности различий применялись Т-критерий Стьюдента, U-критерий Ман-

на–Уитни. Для оценки взаимосвязей между переменными использовался коэффициент корреляции Спирмена.

Результаты исследования и их обсуждение

В табл. 2 представлены результаты сравнительного анализа средних показателей, характеризующих успешность выполнения заданий испытуемыми на первом и втором этапах эксперимента. Сопоставлялись показатели эффективности работы испытуемых, полученные при сортировке документов в обычном режиме работы, с показателями успешности, зафиксированными по итогам работы в режиме подключения программного модуля, позволяющего визуализировать структуру документа и обозначить ключевые слова цветом.

Как видно из табл. 2, статистически значимые различия касаются, прежде всего, скорости чтения предъявляемых текстов. Выявлено, что в ситуации визуализации структуры документа с помощью выделения цветом опорных слов испытуемые быстрее просматривают документ и принимают решение относительно департамента его предназначения. То есть, мы выяснили, что сортировка документации в данном случае осуществляется значимо более быстрыми темпами. Анализ результатов показывает также, что при работе испытуемых в режиме использования модуля поддержки наблюдается тенденция к сокращению времени, необходимого для ответа на вопросы, предъявляемые на мониторе (показатель успешности «время ответа на вопросы»). Кроме того, в ситуации работы с «подсказкой» отмеча-

Таблица 2

Сравнение успешности работы испытуемых с документами на I и II этапах исследования

Показатели	Критерий парных выборов						
	Парные разности			95% доверительный интервал разности средних			
Критерии эффективности работы с документами:	Среднее	Стандартное отклонение	Стандартная ошибка среднего	Нижняя граница	Верхняя граница	t	Значимость
Время чтения текста	8761,56	7016,03	2338,68	3368,56	14154,55	3,75	0,01
Время ответа на вопросы типа 1	1175,17	1961,32	653,77	-332,44	2682,77	1,80	0,11
Коэффициент правильности ответа 1	0,08	0,19	0,06	-0,06	0,23	1,32	0,23
Коэффициент уверенности принятия решения 1	0,04	0,09	0,03	-0,03	0,11	1,46	0,18
Время ответа на вопросы типа 2	-486,70	1647,04	549,01	-1752,73	779,33	-0,89	0,09
Коэффициент правильности ответа 2	0,02	0,08	0,03	-0,04	0,08	0,69	0,51
Коэффициент уверенности принятия решения 2	0,03	0,21	0,07	-0,13	0,20	0,47	0,15

ется рост «коэффициента уверенности принятия решения».

Таким образом, опираясь на результаты сравнительного анализа, можно сделать вывод о том, что визуализация структуры документа и выделение опорных слов цветом отражается на скорости выполнения заданий по сортировке документов в сторону увеличения темпа работы испытуемых. Показано также, что введение на втором этапе программного модуля приводит к повышению степени субъективной уверенности исполнителей в результатах своей деятельности.

Результаты корреляционного анализа критериев успешности деятельности с социально-демографическими характеристиками обследованных представлены в табл. 3.

Анализ таблицы интеркорреляций позволяет говорить о следующих взаимосвязи-

симостях. Показано, что чем больше опыт работы в сфере делопроизводства, тем меньше время, в течение которого испытуемые просматривают текст документа, предъявленного на экране компьютера, и меньше время, затрачиваемое на принятие решения относительно выбора структуры, которым данный документ следует перенаправить для дальнейшей работы. Напротив, «коэффициент правильности ответов» находится в прямо пропорциональной зависимости с показателем «опыт работы». То есть испытуемые, имеющие опыт работы с документацией, чаще решают задачи правильно («отправляют» документы нужным адресатам в соответствующие ведомства). Следует также отметить, что статистическая обработка данных не только позволила выявить взаимосвязь «коэффициента правильности ответов» с наличием опыта работы в сфере делопроизводства —

**Корреляционные взаимосвязи критериев эффективности деятельности
с характеристиками социально-демографического статуса**

Показатели	Пол	Возраст	Образование	Опыт
<i>Этап I. Чтение текста без опорных слов</i>				
Время чтения текста	0,61	0,54	0,21	-0,72
Время ответа на вопросы типа 1	0,17	0,27	-0,03	-0,41
Коэффициент правильности ответа 1	-0,04	-0,41	0,28	0,68
Коэффициент уверенности принятия решения 1	0,43	-0,05	-0,01	0,06
Время ответа на вопросы типа 2	0,35	-0,16	0,31	0,10
Коэффициент правильности ответа 2	-0,41	0,15	-0,07	-0,37
Коэффициент уверенности ответа 2	0,05	0,15	-0,37	-0,22
<i>Этап II. Чтение текста с опорными словами</i>				
Время чтения текста	0,26	0,37	-0,03	-0,52
Время ответа на вопросы типа 1	0,17	0,22	0,07	-0,52
Коэффициент правильности ответа 1	-0,61	-0,44	-0,41	0,41
Коэффициент уверенности принятия решения 1	0,48	0,26	0,04	-0,46
Время ответа на вопросы типа 2	-0,43	-0,32	-0,08	0,72
Коэффициент правильности ответа 2	-0,10	0,20	0,40	0,17
Коэффициент уверенности ответа 2	0,78	0,68	0,48	-0,68

этот факт вполне ожидаем и закономерен, но также установить, что при подключении модуля, выделяющего опорные слова на втором этапе эксперимента, правильность ответов испытуемых увеличивается. Введение модуля поддержки помогает, прежде всего, «новичкам», т.е. индивидам, которые ранее не сталкивались с заданиями по классификации документов. Выявлено также, что скорость выполнения заданий выше у женщин, однако мужчины чаще дают правильные ответы.

Результаты корреляционного анализа критериев успешности деятельности с показателями когнитивных стилей представлены в табл. 4.

Как видно из табл. 4, показатели когнитивных стилей имеют множественные взаимосвязи с критериями успешности деятельности. Следует также отметить, что наибольшее число значимых взаимосвязей наблюдается между успешностью деятельности по сортировке

документов и когнитивным стилем «узкий/широкий диапазон эквивалентности» (УДЭ/ШДЭ).

Анализ коэффициентов интеркорреляций данного стиля с характером выполнения заданий показывает, что чем больше широта диапазона эквивалентности («синтетичность»), тем выше такие критерии эффективности деятельности, как «коэффициент правильности ответов» и «коэффициент уверенности принятия решения». То есть «синтетики» по сравнению с «аналитиками» на всех этапах обследования лучше справляются с заданиями по сортировке документации, у них выше степень уверенности в правильности своих действий. Тем не менее, после выделения опорных слов на втором этапе эксперимента отмечается усиление взаимосвязей между показателями когнитивного стиля «узкий/широкий диапазон эквивалентности» и коэффициентами правильности ответов и уверенности принятия решения. Анализ

Таблица 4

Корреляционные взаимосвязи критериев эффективности деятельности с показателями когнитивных стилей (коэффициент Спирмена)

Показатели когнитивных стилей	Критерии эффективности деятельности						
	1	2	3	4	5	6	7
<i>Полезависимость/ полнезависимость (тест Уиткина)</i>							
Время ответа (этап I)	-0,32	0,1	-0,17	-0,76	0,03	0,43	-0,29
Количество ошибок (этап I)	0,38	0,08	-0,38	-0,01	0,12	-0,03	0,18
Время ответа (этап II)	-0,25	-0,12	0,22	-0,13	0,05	-0,25	-0,08
Количество ошибок (этап II)	0,13	0,20	-0,46	0,25	-0,31	0,09	0,71
<i>Импульсивность/рефлексивность (тест Кагана)</i>							
Время ответа (этап I)	-0,15	0,1	-0,18	-0,39	0,25	0,34	0,05
Количество ошибок (этап I)	-0,34	-0,38	0,46	0,06	-0,10	-0,70	-0,45
Время ответа (этап II)	-0,27	0,42	0,13	-0,39	0,10	0,17	-0,09
Количество ошибок (этап II)	-0,36	-0,89	-0,24	-0,23	0,22	-0,10	-0,18
<i>Узкий /широкий диапазон эквивалентности (тест Гарднера-Колги)</i>							
Время сортировки (этап I)	-0,49	0,13	-0,06	-0,69	-0,26	0,57	-0,04
Количество групп (этап I)	-0,53	-0,12	-0,09	-0,65	-0,54	0,52	-0,16
Число единичных групп (этап I)	-0,54	-0,04	-0,1	-0,55	-0,34	0,51	-0,01
Максимальное число объектов в группе (этап I)	-0,42	-0,49	0,68	0,21	0,10	-0,15	-0,22
Время сортировки (этап II)	-0,19	-0,08	0,59	-0,41	0,52	0,13	-0,48
Количество групп (этап II)	-0,26	-0,2	0,43	-0,68	0,34	0,22	-0,73
Число единичных групп (этап II)	-0,20	-0,11	0,61	-0,40	0,35	-0,04	-0,68
Максимальное число объектов в группе (этап II)	-0,18	-0,37	0,24	0,01	0,52	0,48	-0,19

Примечание. Критерии эффективности деятельности: **1** — время чтения текста; **2** — время ответа на вопросы типа 1; **3** — коэффициент правильности ответа 1; **4** — коэффициент уверенности принятия решения 1; **5** — время ответа на вопросы типа 2; **6** — коэффициент правильности ответа 2; **7** — коэффициент уверенности принятия решения 2.

полной матрицы интеркорреляций выявил наличие значимых взаимосвязей между показателями стиля «узкий/широкий диапазон эквивалентности» (такими как «время сортировки» и «максимальное число объектов в группе») и «коэффициентом использования опорных слов» испытуемыми. Данный факт позволяет говорить о том, что в процессе работы «синтетика» (полюс широты диапазона эквивалентности) активно используют подсказку, которая способствует повышению успешности их деятельности.

Относительно взаимосвязей когнитивного стиля «полезависимость/полнезависимость» (ПЗ/ПНЗ) выявлено, что чем больше полнезависимость (показатели «время ответа» и «количество ошибок»), тем больше показатель «правильности ответа». Установлено также, что на втором этапе исследования «полезависимые» индивиды во время работы с текстом в большей степени используют опорные слова, по сравнению с «полнезависимыми» участниками исследования. Показано, что степень «полнезависимости

/полезависимости» тесно связана с «коэффициентом уверенности принятия решения», при этом у «полезависимых» индивидов степень уверенности в правильности выполненного ими задания повышается при введении опорных слов.

Что касается когнитивного стиля «импульсивность/ рефлексивность» (И/Р), то на основе данных, представленных в табл. 4, можно утверждать, что участники эксперимента, совершающие большое число ошибок при выполнении теста Гарднера-Колги (более «импульсивные»), имеют и значимо более низкие «коэффициенты правильности ответов» во время работы без опоры на выделенные слова. Введение модуля и использование опорных слов во второй серии эксперимента отражается лишь на работе более «импульсивных» испытуемых. Выявлено, что, с одной стороны, темп выполнения заданий по сортировке документов у более «импульсивных» участников ускоряется, с другой стороны, просматривается некоторая тенденция к снижению качества выполнения заданий.

Заключение

Обработка и анализ материалов экспериментального исследования позволили обнаружить статистически достоверные корреляционные взаимозависимости когнитивных стилей с эффективностью выполнения заданий по работе с электронной документацией. Показано, что успешность деятельности по сортировке документов наиболее тесно связана с такими когнитивными стилями, как «широкий/узкий диапазон эквивалентности» и «полезависимость/полenezависимость».

Наиболее качественно с заданиями по классификации документов и определению необходимых получателей (ведомств-исполнителей) справляются индивиды, имеющие широкий диапазон эквивалентности («синтетика»), по сравнению с индивидами, обладающими стилевыми свойствами, характеризующими узкий диапазон эквивалентности («аналитиками»). Установлено также, что «полenezависимые» индивиды демонстрируют лучшие результаты деятельности по отношению к «полезависимым». Однако в условиях использования системы поддержки принятия решений скорость работы «полезависимых» испытуемых повышается.

В целом по итогам исследования можно констатировать, что использование специализированного экспериментального комплекса, моделирующего основные принципы работы системы электронного документооборота при обработке и распределении текстовых документов, отражается на степени надежности выполнения заданий участниками исследования. Визуализация структуры текста и выделение опорных слов помогают более эффективно решать задачи, связанные с классификацией документов. Показано, что рост показателей эффективности деятельности, включая такой индикатор, как степень субъективной уверенности в правильности принятого решения, в большей степени отмечается у «новичков», не имеющих опыта работы. Разработанный программный комплекс может иметь определенное практическое применение. Его можно использовать при обучении начинающих специалистов в области делопроизводства, а также на курсах переподготовки и повышения квалификации ведомственных работников.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абрамова В.Н.* Потребности практической психологии в развитии социальной психологии труда // Социальная психология труда: Теория и практика. Том 1 / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во Институт психологии РАН, 2010. С. 26–43.
2. *Алдашева А.А.* Индивидуальные стратегии экологического поведения // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. 2014. №3 (43). С. 31–36.
3. *Баканов А.С.* Метод извлечения экспертных знаний в процессе работы с юридической текстовой информацией // Прикладная юридическая психология. 2013. № 4. С. 122–126.
4. *Баканов А.С., Зеленова М.Е., Алдашева А.А.* Когнитивные стили и эффективность работы с документацией // Сборник научных трудов SWorld. Вып. 2. Том 15. Одесса: КУПРИЕНКО СВ, 2014. С. 74–79.
5. *Баканова Н.Б.* Использование программно-технических комплексов для повышения эффективности контроля в системах документооборота // Электросвязь. 2007. № 6. С. 51–53.
6. *Бодров В.А.* Информационный стресс: учеб. пособие для вузов. М.: ПЕР СЭ, 2000. 352 с.
7. *Бодров В.А.* Психология профессиональной пригодности. М.: ПЕР СЭ, 2001. 511 с.
8. *Бодров В.А.* Психологический стресс: развитие и преодоление. М.: ПЕР СЭ, 2006. 528 с.
9. *Бодров В.А.* Профессиональное утомление: фундаментальные и прикладные проблемы. М.: Изд-во Институт психологии РАН, 2009. 500 с.
10. *Бодров В.А., Орлов В.Я.* Психология и надежность: человек в системах управления техникой. М.: Изд-во Институт психологии РАН, 1998. 288 с.
11. *Брусенцова Т.Н.* Исследование когнитивных стилей учащихся в автоматизированной системе обучения // Вопросы психологии. 1984. № 4. С. 70–76.
12. *Величковский Б.М.* Когнитивная наука: Основы психологии познания: в 2 т. Т. 1. М.: Смысл, 2006. 448 с.
13. *Венда В.Ф.* Инженерная психология и синтез систем отображения информации. М.: Машиностроение, 1975. 400 с.
14. *Галактионов А.И.* Основы инженерно-психологического проектирования АСУ ГП. М.: Энергия, 1978. 208 с.
15. *Дикая Л.Г.* Психическая саморегуляция функционального состояния человека (системно-деятельностный подход). М.: Изд-во Институт психологии РАН, 2003. 318 с.
16. *Дикая Л.Г.* Социально-психологические и личностные аспекты саморегуляции функционального состояния человека // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 4 / Под ред. В. А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М.: Издательство Институт психологии РАН, 2012. С. 163–181.
17. *Завалова Н.Д., Ломов Б.Ф., Пономаренко В.А.* Образ в системе психической регуляции деятельности. М.: Наука, 1986. 178 с.
18. *Зараковский Г.М., Магазанник В.Д.* Психологические критерии сложности процесса принятия решения человеком-оператором // Методология инженерной психологии, психологии труда и управления / Отв. ред. Б.М. Ломов, В.Ф. Венда. М.: Наука, 1981. С. 63–78.

19. Зеленова М.Е. Индивидуальный стиль саморегуляции как внутренний ресурс стрессоустойчивости субъектов трудовой деятельности // Социальная психология и общество. 2013. № 1. С. 69–82.
20. Зинченко Т.П. Когнитивная и прикладная психология. М.: МОДЭК, 2000. 608 с.
21. Ильин Е.П. Психология индивидуальных различий. СПб.: ПИТЕР, 2004. 701 с.
22. Карпов А.В. Процессы принятия решения в структуре управленческой деятельности // Психологический журнал. 2000. Т. 1. № 1. С. 48–57.
23. Карпов А.В. Метасистемная организация уровней структур психики. М.: Изд-во Института психологии РАН, 2004. 504 с.
24. Колга В.А. Дифференциально-психологическое исследование когнитивного стиля и обучаемости. Дисс. ... канд. психол. наук. Л., 1976. 164 с.
25. Конопкин О.А. Психологические механизмы регуляции деятельности. М.: Наука, 1980. 256 с.
26. Котик М.А. Саморегуляция и надежность человека-оператора. — Таллин: Валгус, 1974. 167 с.
27. Ларичев О.И., Петровский А.Б. Системы поддержки принятия решений. Современное состояние и перспективы развития // Итоги науки и техники. Серия Техническая кибернетика / Под ред. Емельянова С.В. М.: ВИНТИ, 1987. Т. 21. С. 131–164.
28. Моросанова В.И. Дифференциальный подход к психической саморегуляции: исследование действий профессионала // Психологический журнал. 2012. Т. 33. № 3. С. 98–111.
29. Петровский А.Б. Многокритериальное принятие решений по противоречивым данным: подход теории мультимножеств // Информационные технологии и вычислительные системы. 2004. № 2. С. 56–66.
30. Савченко Т.Н., Головина Г.М., Баканов А.С. Учет функциональной структуры деятельности руководителя при проектировании системы поддержки принятия управленческих решений // Психология человека в современном мире / Отв. ред. А.Л. Журавлев, М.И. Воловикова, Л.Г. Дикая, Ю.И. Александров. М.: Изд-во Института психологии РАН, 2009. С. 256–260.
31. Семичева Н.В. Квадриполярность когнитивно-стилевой детерминации принятия решений // Вестник Университета. Государственный Университет Управления. М.: ГУУ. 2009. № 24. С. 209–211.
32. Стрелков Ю.К. Инженерная и профессиональная психология. М.: Издательский центр «Академия», 2003. 360 с.
33. Холодная М.А. Когнитивные стили: О природе индивидуального ума. 2-ое изд. СПб.: Питер, 2004. 384 С.
34. Шкуратова И.П. Когнитивный стиль и общение. Ростов-н/Д.: Изд-во РПУ, 1994. 156 с.
35. Ясько Б.А. «Личность — деятельность — профессиональная среда» и метасистемный подход // Социальная психология труда: Теория и практика. Том 1 / Отв. ред. Л.Г. Дикая, А.Л. Журавлев. М.: Изд-во Института психологии РАН, 2010. С. 101–118.

Cognitive Styles as Determinants of Success in Professional Activity

A.S. BAKANOV,

*PhD in Technical Sciences, research fellow at the Institute of Psychology
of the Russian Academy of Sciences*

M.E. ZELENKOVA,

*PhD in Psychology, research fellow of the Institute of Psychology
of the Russian Academy of Science*

The paper presents outcomes of a research on the efficiency of working with electronic documents in individuals depending on the specifics of their cognitive styles and on the ways in which text is displayed on a computer screen. A correlation was found between the criteria of success in activity and such cognitive styles as 'field dependence/ field independence', 'narrow/wide range of equivalence', impulsivity/reflectivity. The research employed a specially developed program module that imitated work of office staff. Cognitive styles were measured with the Embedded Figures Test (Witkin), the Free Sorting Test (Gardner, Kolga) and the Matching Familiar Figures Test (Kagan).

Keywords: *individual characteristics, cognitive styles, making decisions, activity regulation, efficiency of activity, electronic document circulation systems.*

REFERENCES

1. Abramova V.N. Potrebnosti prakticheskoi psihologii v razvitii social'noi psihologii truda // Social'naya psihologiya truda: Teoriya i praktika. Tom 1 / Otv. red. L.G. Dikaya, A.L. Zhuravlev. Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 2010. pp. 26–43.
2. Aldasheva A.A. Individual'nye strategii ekologicheskogo povedeniya // Social'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. 2014. no. 3 (43). pp. 31–36.
3. Bakanov A.S. Metod izvlecheniya ekspertnyh znaniy v processe raboty s yuridicheskoi tekstovoi informaciei // Prikladnaya yuridicheskaya psihologiya. 2013. no 4. pp. 122–126.
4. Bakanov A.S., Zelenova M.E., Aldasheva A.A. Kognitivnye stili i effektivnost' raboty s dokumentaciei // Sbornik nauchnyh trudov SWorld. Vyp. 2. Tom 15. Odessa: KUPRI-ENKO SV, 2014. pp. 74–79.
5. Bakanova N.B. Ispol'zovanie programmno-tehnicheskikh kompleksov dlya povysheniya effektivnosti kontrolya v sistemah dokumentooborota // Elektrosvyaz. 2007. no 6, pp. 51–53.
6. Bodrov V.A. Informacionnyi stress: ucheb. posobie dlya vuzov. Moscow: PER SE, 2000. 352 p.
7. Bodrov V.A. Psihologiya professional'noi prigodnosti. Moscow: PER SE, 2001. 511 p.
8. Bodrov V.A. Psihologicheskii stress: razvitie i preodolenie. Moscow: PER SE, 2006. 528 p.
9. Bodrov V.A. Professional'noe utomlenie: fundamental'nye i prikladnye problemy. Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 2009. 500 p.

10. *Bodrov V.A., Orlov V.Ya.* Psihologiya i nadezhnost': chelovek v sistemah upravleniya tehnikoi. Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 1998. 288 p.
11. *Brusencova T.N.* Issledovanie kognitivnyh stilei uchashihsya v avtomatizirovannoi sisteme obucheniya // Voprosy psihologii. 1984. no 4. pp. 70–76.
12. *Velichkovskii B.M.* Kognitivnaya nauka: Osnovy psihologii poznaniya. V 2-h tt. T. 1. Moscow: Smysl, 2006. 448 p.
13. *Venda V.F.* Inzhenernaya psihologiya i sintez sistem otobrazheniya informacii. Moscow: Mashinostroenie, 1975. 400 p.
14. *Galaktionov A.I.* Osnovy inzhenerno-psihologicheskogo proektirovaniya ASU GP. Moscow: Energiya, 1978. 208 p.
15. *Dikaya L.G.* Psihicheskaya samoregulyaciya funkcional'nogo sostoyaniya cheloveka (sistemno-deyatel'nostnyi podhod). Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 2003. 318 p.
16. *Dikaya L.G.* Social'no-psihologicheskie i lichnostnye aspekty samoregulyacii funkcional'nogo sostoyaniya cheloveka // Aktual'nye problemy psihologii truda, inzhenernoi psihologii i ergonomiki. Vypusk 4 / Pod red. V.A. Bodrova, A.L. Zhuravleva. Moscow: Izdatel'stvo Institut psihologii RAN, 2012. pp. 163–181.
17. *Zavalova N.D., Lomov B.F., Ponomarenko V.A.* Obraz v sisteme psihicheskoi regulyacii deyatel'nosti. Moscow: Nauka, 1986. 178 p.
18. *Zarakovskii G.M., Magazannik V.D.* Psihologicheskie kriterii slozhnosti processa prinyatiya resheniya chelovekom-operatorom // Metodologiya inzhenernoi psihologii, psihologii truda i upravleniya / Otv. red. B.M. Lomov, V.F. Venda. Moscow: Nauka, 1981. pp. 63–78.
19. *Zelenova M.E.* Individual'nyi stil' samoregulyacii kak vnutrennii resurs stressoustoichivosti sub'ektov trudovoi deyatel'nosti // Social'naya psihologiya i obshestvo. 2013. no. 1. pp. 69–82.
20. *Zinchenko T.P.* Kognitivnaya i prikladnaya psihologiya. Moscow: MODEK, 2000. 608 p.
21. *Il'in E.P.* Psihologiya individual'nyh razlichii. Saint Petersburg: PITER, 2004. 701 p.
22. *Karpov A.V.* Processy prinyatiya resheniya v strukture upravlencheskoi deyatel'nosti // Psihologicheskii zhurnal. 2000. T. 1. no. 1. pp. 48–57.
23. *Karpov A.V.* Metasistemnaya organizaciya urovnevnyh struktur psihiki. Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 2004. 504 p.
24. *Kolga V.A.* Differencial'no-psihologicheskoe issledovanie kognitivnogo stilya i obuchaemosti. Diss...kand. psihol. nauk. Leningrad, 1976. 164 p.
25. *Konopkin O.A.* Psihologicheskie mehanizmy regulyacii deyatel'nosti. Moscow: Nauka, 1980. 256 p.
26. *Kotik M.A.* Samoregulyaciya i nadezhnost' cheloveka-operatora. – Tallin: Valgus, 1974. 167 p.
27. *Larichev O.I., Petrovskii A.B.* Sistemy podderzhki prinyatiya reshenii. Sovremennoe sostoyanie i perspektivy razvitiya // Itogi nauki i tehniki. Seriya Tehnicheskaya kibernetika / Pod red Emel'yanova S. V. Moscow: VINITI, 1987. T. 21. pp. 131–164.
28. *Morosanova V.I.* Differencial'nyi podhod k psihicheskoi samoregulyacii: issledovanie deistvii professionala // Psihologicheskii zhurnal. 2012. T. 33. no. 3. pp. 98–111.

29. *Petrovskii A.B.* Mnogokriterial'noe prinyatie reshenii po protivorechivym dannym: podhod teorii mul'timnozhestv // Informacionnye tehnologii i vychislitel'nye sistemy. 2004. no. 2. pp. 56–66.
30. *Savchenko T.N., Golovina G.M., Bakanov A.S.* Uchet funkcional'noi struktury deyatel'nosti rukovoditelya pri proektirovanii sistemy podderzhki prinyatiya upravlencheskikh reshenii // Psihologiya cheloveka v sovremennom mire / Otv. red. A.L. Zhuravlev, M.I. Volovikova, L.G. Dikaya, Yu.I. Aleksandrov. Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 2009. pp. 256–260.
31. *Semicheva N.V.* Kvadripolyarnost' kognitivno-stilevoi determinacii prinyatiya reshenii // Vestnik Universiteta. Gosudarstvennyi Universitet Upravleniya. Moscow: GUU. 2009. no. 24. pp. 209–211.
32. *Strelkov Yu.K.* Inzhenernaya i professional'naya psihologiya. Moscow: Academia, 2003. 360 p.
33. *Holodnaya M.A.* Kognitivnye stili: O prirode individual'nogo uma. 2-oe izd. Saint Petersburg: Piter, 2004. 384 p.
34. *Shkuratova I.P.* Kognitivnyi stil' i obshenie. Rostov-n/D: Izd-vo RPU, 1994. 156 p.
35. *Yas'ko B.A.* "Lichnost' – deyatel'nost' – professional'naya sreda" i metasistemnyi podhod // Social'naya psihologiya truda: Teoriya i praktika. Tom 1. / Otv. red. L.G. Dikaya, A.L. Zhuravlev. Moscow: Izd-vo Institut psihologii RAN, 2010. pp. 101–118.