

В статье представлены результаты исследования связи направленности на поиск/припоминание информации как мотивационно-регуляционной характеристики личности с особенностями функционирования познавательных процессов на примере восприятия и мышления. Описаны различия решения перцептивных и мыслительных задач у испытуемых с различным типом направленности.

**Ключевые слова:** направленность; восприятие; мышление; перцептивная задача; мыслительная задача; направленность на поиск; направленность на припоминание; фиксированность.

The article presents results of the research on relation of «orientation type» on search/recalling of information, as a motivation/regulation characteristic of a personality with specific functioning of cognitive processes by an example of perception and thinking. Distinctions in solving perceptive and intellectual tasks of subjects with different «orientation type» are described.

**Key words:** orientation type; perception; problem solving; perception task; intellectual task; orientation on search; orientation on recall; fixedness.

**И. Ю. Владимиров, Е. А. Горюшина**

*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*

*E-mail: kein17@mail.ru*

*E-mail: goryushina.katya@mail.ru*

## **Направленность на поиск / припоминание информации как личностный фактор фиксированности на определенной стратегии решения\***

Научная статья

**I. Yu. Vladimirov, E. A. Goryushina**

*P. G. Demidov Yaroslavl State University*

*E-mail: kein17@mail.ru*

*goryushina.katya@mail.ru*

## **Orientation on Information Search / Recall as a Personality Factor of Solution Strategy Adherence**

Scientific article

Структура познавательных процессов намного сложнее, чем считается в когнитивной психологии, где она представлена моделями способностей [1; 2], моделями стилей [3]. Важную роль в познавательной сфере играют регуляционные и метакогнитивные процессы. Данный подход продуктивен и развивается в отечественной и зарубежной психологии [4; 5].

Ранее нами была выявлена и описана такая структура, как направленность на поиск/припоминание информации (далее – НППИ) [6], заключающаяся в определении стратегии построения актуальной модели ситуации. Цель данной работы – установить связь НППИ с особенностями процесса решения перцептивных и мыслительных задач.

Данная цель конкретизируется в ряде задач:

1) рассмотреть особенности фиксированности на определенной стратегии решения перцептивных задач (процессы низкого уровня) у лиц с различным типом НППИ;

2) рассмотреть особенности фиксированности на определенной стратегии решения мыслительных задач (процессы высокого уровня) у лиц с различным типом НППИ;

3) выявить сходные особенности фиксированности на определенном типе решения в данных двух классах задач у лиц с различным типом НППИ.

Исходя из специфики конструкта, мы предполагаем, что лица с различным типом НППИ будут

\* Работа выполнена при финансовой поддержке РФНФ, проект № 12-36-01035а.

отличаться по скорости работы и степени учета предоставляемой информации. Вследствие этого нами составлена следующая схема исследования, представляющая собой квазиэксперимент с использованием метода контрастных групп:

1) проведение методики диагностики «Направленность на поиск / припоминание информации»;

2) выделение «крайних групп» испытуемых по результатам выполнения методики «Направленность на поиск/припоминание информации»;

3) решение испытуемыми, вошедшими в «крайние группы», перцептивных и мыслительных задач.

В качестве таких задач испытуемым были предложены следующие методики: стимульный материал из методики К. У. Эттриха АКТ-70, методика изучения опознавания объектов при затрудненных условиях восприятия, методика решения задач с неопределенными условиями.

Кратко рассмотрим, что представляют вышеназванные методики.

**Методика К. У. Эттриха АКТ-70.** Задача испытуемого состоит в том, чтобы найти и показать в сложной фигуре более простую фигуру, заданную образцом. Отсутствие в опыте схем решения подобных заданий позволяет выяснить возможности испытуемого работать с наличной информацией, учитывать детали.

При обработке результатов были подсчитаны следующие параметры: время выполнения методики; количество правильных ответов; коэффициент, рассчитанный по формуле: время выполнения (в секундах), деленное на количество правильных ответов. Оценка достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни. Также была установлена средняя частота нахождения простой фигуры.

**Методика изучения опознавания объектов при затрудненных условиях восприятия.** Методика состоит в предъявлении на мониторе компьютера рафокусированных изображений, степень четкости которых возрастает с каждым следующим слайдом. Испытуемому необходимо правильно опознать рисунок на какможноболее раннем этапе предъявления. При рафокусировке изображений процесс опознавания разворачивается во времени, что позволяет наблюдать особенности мышления и восприятия испытуемого [7].

При обработке результатов были подсчитаны следующие параметры: номера этапов предъявления, на которых происходило опознание; количество выдвигаемых гипотез; количество деталей, на которые испытуемый опирался при опознавании. Оценка

достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

**Методика решения задач с неопределенными условиями.** Требование таких задач состоит в том, чтобы собрать необходимую информацию и понять последовательность и смысл происходящих событий. Но сделать это можно, только поняв основные условия. Процесс решения задачи заключается в поиске нужных для этого средств (которые изначально отсутствуют) в границах, заданных условиями [8].

Процесс решения задачи испытуемым протоколировался. По протоколам был проведен контент-анализ, в ходе которого были выделены следующие параметры: время решения задач; количество единиц забытой информации; количество привнесений условий в задачу; время появления первого вопроса-гипотезы в ходе решения; количество вопросов при решении каждой задачи; отношение числа вопросов-уточнений к общему количеству вопросов в каждой задаче; время, затрачиваемое на формулировку одного вопроса (рассчитывалось как общее время решения задачи, деленное на количество вопросов); частота смены зон поиска при решении каждой задачи (зона поиска – аспект задачи, о котором запрашивается информация, например мотивы героя, условия ситуации и т. д.). Оценка достоверности по этим параметрам между двумя группами испытуемых проводилась по критерию Манна-Уитни.

В исследовании приняли участие 112 человек. Возраст испытуемых от 17 до 45 лет.

В статье «Методика диагностики направленности на поиск / припоминание информации» мы ставили задачу разработать опросник, который позволит определить предпочтение субъекта ориентироваться на анализ ситуации или на прошлый опыт. С ее помощью методом квартильного критерия были выявлены две группы, отличающиеся по типу используемых моделей при отражении ситуации. Статистически обработав результаты выполнения испытуемыми, вошедшими в эти группы, перцептивных и мыслительных задач, были выявлены некоторые различия между группами с разным типом НППИ, которые мы рассмотрим далее.

### **Динамика построения образа восприятия и специфика решения перцептивных задач**

#### *Различия в скорости работы с информацией*

При обработке методики К. У. Эттриха АКТ-70 мы получили значимые различия по параметрам

времени выполнения задания ( $U = 31$ , при  $p \leq 0,01$ ) и коэффициента выполнения ( $U = 43,5$ , при  $p \leq 0,05$ ): лица, ориентирующиеся на поиск информации, решают тест быстрее.

Для успешного решения данного теста необходимо обращать внимание на наиболее информативные части фигур – углы и свободное пространство. Эти параметры являются достаточно частными, мелкими деталями. Вероятно, испытуемые, направленные на припоминание информации, более склонны замечать нюансы, а испытуемые с направленностью на припоминание работают по принципу сличения, подстановки простых фигур к сложным, так как им удобнее работать, удерживая материал в памяти, что занимает больше времени. Но данные особенности работы не повлияли на значение коэффициента выполнения методики, который рассчитывался по формуле: время, деленное на количество правильных ответов. У ориентирующихся на припоминание он больше, так как у них больше время выполнения, но различий в количестве правильных ответов нет.

Можно сказать, что выделенные группы испытуемых предпочитают различные стратегии работы: одни делают быстро, но с ошибками, а другие медленно, но с меньшим количеством ошибок.

#### Особенности нахождения фигур

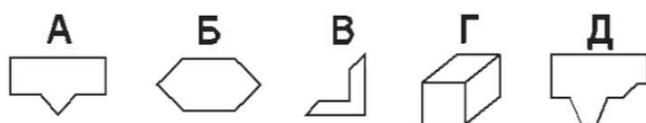


Рис. 1. Простые фигуры из методики К. У. Эттриха АКТ-70

Испытуемые с направленностью на поиск информации чаще правильно находят фигуру типа «Г» (рис. 1). Дело в том, что она единственная из фигур объемная и, чтобы ее распознать, надо не искать ее на рисунке, путем подстановки вариантов, а обращать внимание на соотношения углов, параллельных прямых, что им удается лучше, чем испытуемым, направленным на припоминание информации, так как зашумляющие линии «ломают» образ фигуры и представить ее нельзя.

#### Различия в работе с деталями

Ориентирующиеся на поиск выделяют больше деталей ( $U = 39$ , при  $p \leq 0,05$ ) и гипотез при опознании расфокусированных изображений. Они строят образ исходя из наличной информации, соотнося

ее между собой, дополняют недостающую степень узнавания объекта вероятностной, предварительной информацией. Они предпочитают ошибиться и узнать об этом, то есть получить обратную связь, и в соответствии с ней двигаться дальше. Это соотносится с данными по методике К. У. Эттриха АКТ-70 о меньших затратах времени и больших ошибках.

Ориентирующиеся на припоминание предпочитают искать в своем опыте, на что это изображение похоже.

#### Различия в постановке и работе с гипотезами

На основании большего количества деталей можно выделить большее количество гипотез ( $U = 20,5$ , при  $p \leq 0,05$ ), то есть эти параметры взаимосвязаны.

Ориентирующимся на припоминание для выдвижения гипотез не хватает деталей, так как они менее склонны анализировать изображения, поэтому в случае неудачи они предпочитают переходить на следующий этап, а не дорабатывать гипотезу. Ориентирующиеся на поиск чаще меняют гипотезы на основе анализа элементов изображения.

Таким образом, можно говорить о наличии двух стратегий: в одном случае испытуемые опираются на детали, мелкие нюансы, в другом – работают по принципу сопоставления с эталоном.

Далее рассмотрим особенности протекания мыслительного процесса у лиц с различным типом НППИ. Мышление – более сложный процесс, но при анализе результатов решения задач можно выделить схожие с особенностями протекания восприятия закономерности работы испытуемых.

#### Динамика построения актуальной модели задачи и процесс решения мыслительных задач

##### *Различия в отношении вопросов-уточнений к общему числу вопросов и различия по времени, затрачиваемом на один вопрос*

Ориентирующиеся на поиск информации воспринимают каждую ситуацию, в данном случае задачу, как новую. Чтобы сформировать картину ситуации, они собирают информацию, задавая множество вопросов на уточнение ( $U = 430,5$ , при  $p \leq 0,01$ ). Они выясняют нюансы, а задачи построены таким образом, что для их решения нужно знать именно детали.

Ориентирующиеся на припоминание информации стремятся сразу дать полный ответ, не изучая ситуации. Вследствие этого они дольше думают над вопросом ( $U = 522,5$ , при  $p \leq 0,05$ ), так как нужно

некоторое время на актуализацию заготовок опыта. Вероятно, узнав какой-либо аспект задачи, они самостоятельно приписывают сходные признаки, не задавая вопросов, поэтому вопросов-гипотез у них меньший процент по сравнению с направленными на поиск информации. Также испытуемые с данным типом направленности больше заботятся о правильности формулировки вопроса.

Возможно, испытуемые, направленные на припоминание информации, боятся делать ошибки и поэтому задают вопросы не спонтанно, а предварительно их отбирают, на что также уходит время.

#### *Различия по времени появления первого вопроса-гипотезы в ходе решения*

В группе с направленностью на припоминание информации раньше появляются вопросы-гипотезы (версия решения задачи) в ходе решения, так как они сразу фиксированы на стратегии использования опыта прошлых решений ( $U = 542$ , при  $p \leq 0,05$ ). Часто в течение нескольких минут такие испытуемые перечисляют свои версии, стремясь угадать ответ. А те, кто направлен на поиск информации, сначала собирают необходимый минимум информации, на основе которой будут строить варианты решения.

В целом лица, направленные на припоминание информации, задают большее количество вопросов, так как выдвигают больше гипотез. Для таких испытуемых характерна более частая смена зон поиска. Не выяснив один аспект задачи, они переходят к следующему, поэтому часто повторяют вопросы, забывая уже полученную информацию, делают привнесения от себя, что видно по срезовым опросам испытуемых.

Возможно, из-за забывания информации, частичного привнесения данных, большего количества гипотез, меньшей внимательности к деталям ситуации лица, направленные на припоминание, затрачивают больше времени на решение задач, что соотносится со временем решения перцептивных задач и особенностями поиска деталей при работе с расфокусированными изображениями.

На основании всего вышесказанного можно сформулировать некоторые предположения о механизмах организации познавательной активности у лиц с направленностью на поиск или припоминание информации. Вероятно, различна скорость работы, то есть ориентирующиеся на поиск информации быстрее соотносят имеющиеся признаки между собой, а вследствие этого увеличива-

ется объем перерабатываемой информации. Лица, направленные на припоминание информации, подходят к задаче с какой-либо готовой версией и ищут ее подтверждения, что требует большего времени. Так как они много привносят от себя, то многие важные сведения, если они противоречат их гипотезе, ими игнорируются или забываются.

Независимо от типа направленности испытуемые одинаково успешно справляются с мыслительными и перцептивными задачами. То есть можно говорить о разных стилях работы: быстро, собирая информацию непосредственно в ходе решения, или медленно, используя опыт. Вероятно, оба эти стиля эффективны, причем каждый в каких-то определенных областях деятельности.

Таким образом, лица с направленностью на поиск или припоминание информации отличаются по следующим механизмам организации познавательной активности: скорости, объему перерабатываемой информации, количеству забытых и привнесенных сведений, наличию исходной версии решения, что проявляется в работе познавательных процессов низкого и высокого уровней.

#### **Ссылки**

1. Дружинин В. Н. Психология общих способностей. СПб.: Питер, 1999. 356 с.
2. Шадриков В. Д. Психология деятельности и способности человека: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Логос, 1996. 320 с.
3. Когнитивная психология: учебник для вузов / под ред. В. Н. Дружинина, Д. В. Ушакова. М.: ПЕРСЭ, 2002. 480 с.
4. Моросанова В. И. Саморегуляция и индивидуальность человека. М.: Наука, 2010. 519 с.
5. Карпов А. В., Скитяева И. М. Психология рефлексии: монография. Москва; Ярославль, 2002. 304 с.
6. Владимиров И. Ю., Горюшина Е. А. Методика диагностики направленности на поиск / припоминание информации // Практическое мышление: теоретические проблемы и прикладные аспекты: монография. Ярославль: ЯрГУ, 2007. С. 385–390.
7. Исследование развития познавательной деятельности / под ред. Дж. Брунера и др. М., 1971. 391 с.
8. Спиридонов В. Ф. Психология мышления: Решение задач и проблем: учебное пособие. М.: Генезис, 2006. 319 с.