

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗУЧЕНИЯ ПРОФЕССИИ «ПРИЕМНЫЙ РОДИТЕЛЬ»

А. А. Алдашева, А. В. Махнач

В настоящее время государственные уполномоченные организации, осуществляющие защиту прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеют очевидную социальную потребность в создании научно обоснованной системы сопровождения, поддержки, обучения приемных родителей. Фактически стихийно формируется группа людей, которых можно определить как профессиональную группу и назвать «приемными родителями». При этом характеристики профессии «приемный родитель» не выделены, критерии отбора не разработаны, научного обоснования программ профессиональной подготовки не существует.

Анализ федеральной целевой программы «Дети России» на 2007–2010 гг. показывает, что наиболее сложной проблемой является разработка единого научно обоснованного методологического и методического подхода к системе сопровождения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Эта система должна предусматривать: разработку единого подхода к профессиональному подбору приемного родителя для ребенка, оставшегося без попечения родителей; создание научно обоснованных обучающих программ для приемных родителей как профессионалов; разработку методов принципов системы сопровождения приемной семьи, а также системы взаимодействия и требований ко всем участникам этого процесса (охватывающий период, начиная с момента беременности матери, по каким-либо причинам планирующей отказ от ребенка, и до организации наставничества в первые годы трудовой жизни детей-сирот).

Мысль взять ребенка-сироту на воспитание, согласно проведенным опросам, посещает до 23% семей [22]. Импульсом, подталкивающим людей к решению, может быть отсутствие детей, чужой пример,

одиночество, желание сделать такого ребенка счастливым и т. п. В последние годы число людей, желающих взять сироту на воспитание, растет: в 2008 г. было выявлено 115627 безнадзорных детей, из них устроены в семьи или возвращены родителям – 67,5% (по данным из формы отчетности 103-РИК Федерального государственного статистического наблюдения «Сведения о выявлении и устройстве детей и подростков, оставшихся без попечения родителей за 2008 г.»). Вместе с тем в России в 2007 г. было отменено более 6000 решений о помещении ребенка на воспитание семьей только по причине невыполнения приемными родителями обязанностей по содержанию и воспитанию детей, более 30 – по причине жестокого обращения с детьми. Свыше 2,5 тыс. решений об устройстве ребенка в семью отменено по инициативе усыновителей, опекунов, приемных родителей. Более 80 усыновителей, опекунов, приемных родителей привлечено к уголовной ответственности за совершение преступлений в отношении детей, принятых ими на воспитание в семью.

В настоящее время в России, в силу несовершенства системы учета, вряд ли возможно точно определить количество детей, оставшихся без попечения родителей. По некоторым подсчетам, это число колеблется от 500 до 700 тыс., только в 2007 г. в Москве по причине лишения родительских прав сиротами стали 2256 детей. Как показали исследования, неудовлетворительное социально-психологическое состояние нашего общества имеет целый ряд негативных последствий, в том числе повсеместное распространение алкоголизма и наркомании, что следует рассматривать как основную зону риска, способствующую росту количества социальных сирот [42].

Известно, что семейное устройство детей-сирот создает благоприятные условия для индивидуального и социального развития ребенка. Жизнь в семье положительно влияет на эмоциональное и интеллектуальное развитие, здоровье детей, способствует социальной адаптации и полноценной социализации [25, 39].

В настоящее время отбор кандидатов в приемные родители производится уполномоченными службами в соответствии с требованиями законодательства и основывается на принципе «родитель подбирает себе ребенка», и это влечет за собой многие из рисков, которые могут повлиять на успешность размещения ребенка в приемной семье. В настоящее время появляются публикации, в которых описаны факторы, способствующие успешной адаптации ребенка в приемной семье, предлагаются различные программы подготовки приемных родителей [1, 13, 24 и др.], методы диагностики готовности кандидатов в приемные родители [29]. Подготовка приемных родителей к тем пробле-

мам и рискам, которые неизбежно возникнут при появлении в семье ребенка из сиротского учреждения, и последующее сопровождение приемных семей соответствующими специалистами (психологами, врачами, педагогами, юристами и т. п.) необходимы при всех формах семейного устройства. По данным статистики Минобрнауки России, наиболее распространенными формами семейного устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, являются опека и попечительство (2007 г. – 70%) и приемная семья (2007–15,8%). Если опека и попечительство как форма заботы о ребенке преимущественно основывается на родственных связях, то приемная семья строится на трудовых отношениях между уполномоченными органами и кандидатами в приемные родители, где объектом труда становится ребенок-сирота либо ребенок, оставшийся без попечения родителя. Данный факт позволяет говорить о появлении отдельной профессиональной группы людей, заключивших с уполномоченными службами договор о воспитании ребенка в семье. В договоре между уполномоченными службами и приемным родителем определен круг профессиональных обязанностей, который прописан в нормативных документах (требования, оплата труда, трудовой стаж и т. п.).

Таким образом, можно констатировать, что появилась новая социномическая профессия «приемный родитель», относящаяся к социномическим профессиям «человек – человек» [21].

Приемный родитель – одна из сложнейших профессий. От приемных родителей ожидается ежедневное удовлетворение эмоциональных и поведенческих потребностей детей, транспортировка их в медицинские и консультационные учреждения, присутствие на слушаниях в суде, защита интересов патронизируемых детей в школе, организация встреч с кровными родителями и социальными работниками [14].

Рассматривая требования к приемному родителю, следует остановиться на таких основополагающих, как мы полагаем, критериях их деятельности, как мораль и этика, которые представлены в сознании как устойчивая функциональная система, в виде концептуальной модели, обеспечивающей разного рода связи личностных позиций [2]. Важными для прогнозирования эффективности деятельности приемного родителя являются индивидуальные способы разрешения противоречий личностных позиций, которые аккумулируются в личном опыте. Недаром в большинстве рекомендаций по вопросам отбора приемных родителей большое внимание уделяется жизненному пути кандидата и положительному опыту преодоления проблемных ситуаций. Помимо перечисленных требований, приемному родителю необходимы знания особенностей социального взаимодействия,

умение формировать навыки совместного проживания в семье, в том числе бытовые.

Обоснование профессиональных требований к приемному родителю является трудной задачей, так как в процессе взаимодействия с воспитанниками он должен будет совмещать разнообразные функции, в том числе зрелого родителя, домашнего воспитателя, владеть методами коррекционной работы, быть другом и наставником. Для приемного родителя важным качеством должно быть умение устанавливать партнерские отношения не только с воспитанниками, но и со всеми, кто участвует в поддержке и сопровождении приемных семей.

Перечисленные требования выделены на основе опыта работы с приемными родителями, а также анализа литературных источников. Мы предполагаем, что гипотетически выделенные компоненты компетенции приемных родителей требуют научного обоснования, и в последующем могут служить достоверным критерием оценки их эффективности. Выделенные критерии должны соответствовать определенным условиям (возраст ребенка, предыдущий его опыт, уровень развития и др.), в том числе и обладать относительной устойчивостью к факторам профессиональной деятельности.

Если исходить из посылки, что труд приемных родителей принципиально не отличается от родительской заботы, тогда главным видом деятельности является *процесс воспитания*, направленный на обучение «принципам жизни» [8], а сам процесс обучения – это не только передача социально опыта, накопленных знаний, умений и навыков, но и помощь ребенку в процессе формирования личности, в том числе адресность обращения к его внутреннему миру, понимание и принятие того «позитивного, что потенциально есть в каждом человеке» [31]. В общем виде этот процесс можно определить как поддержку ребенка на пути к освоению социума. Воспитательные отношения возникают, развиваются и «представляют собой сотворчество (освоение и созидание) духовных ценностей в ходе совместной деятельности субъектов – воспитателей и воспитуемых» [10, с. 59]. Способы и приемы воспитания детей-сирот должны соотноситься с широким спектром психологических, педагогических и нередко медицинских проблем детей. Среди этих детей большой процент тех, кто находился или находится в сложной жизненной ситуации, некоторые из них пережили насилие над собой.

Успех приемной семьи во многом определяется внутренней мотивацией приемных родителей и выражается в достижении условий психологического комфорта для развития ребенка, умения решать

возможные проблемы и трудности, обучать воспитанника жизненной стойкости.

Согласно С. Л. Рубинштейну, в труде существенна не только техника труда, но и отношение человека к труду. Именно в нем обычно заключены основные мотивы трудовой деятельности [31]. Опрос участников Школ приемных родителей показал, что основной мотив связан с желанием стать полноценной семьей или с желанием иметь маленького ребенка в семье. Были выделены следующие задачи деятельности: воспитание, обучение, забота, помощь в социальной адаптации, обращение за помощью к специалистам и т. п.

Как рекомендуют многочисленные методические пособия, выпущенные в помощь уполномоченным службам, важно при первой же встрече получить ответ на вопрос, какие мотивы движут людьми, желающими взять ребенка в семью [22, с. 10]. Изучение мотивации будущих приемных родителей показало, что наряду с декларируемыми мотивами присутствуют и недекларируемые, а иногда даже неосознаваемые, которые являются движущей силой желания взять ребенка на воспитание. Исследования, проведенные нами, показали нивелирование роли отца в воспитании ребенка у одиноких женщин, решивших взять ребенка на воспитание. Полные семьи, в которых имеются кровные дети, включают приемного ребенка в *проектируемое будущее*. Внутренняя мотивация находится в сложных взаимосвязях с другими компонентами воспитания, среди которых: *личная ответственность за будущее ребенка; умение взаимодействовать с детьми; умение сопереживать; социальные навыки, жизненный опыт*, порождающие у приемных родителей из полных семей чувство уверенности в самоэффективности.

Труд приемных родителей принципиально не отличается от родительского труда, и главной его задачей является передача накопленных знаний и опыта, которые необходимы «как средство и способ разрешения задач» [31, с. 500], что является важным для будущего детей. Умение развивать не только у себя, но и у приемных детей способность к анализу и синтезу, проектированию своего будущего, введение приемных детей в мир культуры делают возможным в том числе формирование у них отношения не только к собственной позиции, но и к позиции другого [2]. Это особенно важно, так как воспитанники детских домов на протяжении долгих лет испытывают дефицит интимно-личностных отношений с окружающими, приводящий к концентрации на своей персоне [37]. Оказание помощи в развитии *самосознания, этико-мировоззренческой позиции* [31] является одним из условий возможности формирования личностных ресурсов прием-

ных детей, столь необходимых для преодоления сложных жизненных ситуаций.

Таким образом, основываясь на позиции единства сознания и деятельности, мы попытались выделить некоторые личностные свойства приемных родителей, развитие которых позволит эффективно взаимодействовать с приемными детьми, обеспечить воспитательный процесс, направленный на оказание содействия в самоопределении и идентификации приемного ребенка. Перечисленные качества могут стать основанием для определения необходимого приемным родителям минимума психологических знаний и умений, на которые должна быть направлена их профессиональная подготовка.

Компетентностный подход в профессиональной деятельности приемных родителей

Общим для европейской и американской моделей оценки и подбора приемных родителей является отбор кандидатов по формальным требованиям и представленным документам, обучение и развитие компетентности с целью эффективного функционирования в этом виде деятельности. Понятие компетенции широко используется специалистами в области психологии труда, педагогики, акмеологии [16, 23, 30 и др.]. В литературе отмечено многообразие толкования данного понятия. Анализ содержания различных понятий позволили Е. А. Зубареву сделать следующие выводы: компетентность рассматривается в сфере профессионального поведения, характеризуется знаниями, умениями, позволяющими судить о чем-либо, высказывать авторитетное мнение и обладать авторитетностью в определенной области [18]. Традиционная трактовка «профессиональной компетенции» предполагает ее рассмотрение как единства теоретической и практической готовности в целостной структуре личности, характеризующего профессионализм специалиста [34, с. 613]. Во многих исследованиях компетентность определяется как особый тип организации предметно-специфических знаний, позволяющий принимать эффективные решения в соответствующих областях деятельности [38]. По мнению Дж. Равена, компетентность состоит из нескольких рядоположенных компонентов, многие из которых независимы друг от друга, но выступают как интегральное свойство личности [30].

Рассматривая приемных родителей, Н. А. Хрусталькова пишет о необходимости формирования у них двух основных компетентностей: *профессиональной и педагогической*. При наличии этих компетентностей, необходимых для воспитания детей-сирот, приемный родитель получает право заниматься профессионально-замещающей

деятельностью [40]. Обобщенно можно сказать, что компетентность – это умелое действие на основе знаний [41], которому можно обучать и для этого создавать программы подготовки профессиональных приемных родителей.

Как показывают исследования А. М. Прихожан, Н. Н. Толстых, М. В. Дубровиной и др. [17, 27, 28], наряду с негативными последствиями воспитания в закрытых учреждениях, которые изменяют содержание ценностно-смысловой, эмоциональной, когнитивной и поведенческой составляющих личности ребенка, для детей-сирот характерны ситуативность желаний, искажение и сокращение жизненной перспективы, не желание строить планы на будущее; это состояние А. С. Макаренко назвал отсутствием радости завтрашнего дня. В исследованиях, посвященных представлениям о жизненных перспективах, показана общая тенденция использования подростками из детских домов и интернатов созерцательного и аскетического стилей поведения, которые отражают пассивность и низкую мотивацию достижения. Противоречивость представлений подростков о жизни состоит в том, что, с одной стороны, они считают, что человек способен сам направлять ход своей жизни, а с другой – жизнь неуправляема и неконтролируема. Эта амбивалентность приводит к отсутствию реального видения и проектирования собственной жизни [37].

Предвидение, проектирование, согласно собственным убеждениям, ценностями и идеалами соотносятся человеком со своими предпочтениями и ожиданиями общества. Результат деятельности приемных родителей во многом определяется их установками и ожиданиями по поводу своего предстоящего родительства, пониманием своей роли, представлениями о том, каким должен быть ребенок. Поэтому эту деятельность можно рассматривать как направленную на обеспечение развития детей с особыми потребностями, на повышение качества их жизни, предупреждение повторной психологической травматизации и предотвращение жестокого обращения. Безусловное принятие ребенка, осознание ответственности перед обществом и ребенком, нравственная и мировоззренческая позиция являются базовыми психолого-педагогическими знаниям и умениям, обеспечивающими оптимальное принятие решений в стандартных ситуациях и особенно ситуациях неопределенности [5, 7, 19 и др.]. Рост профессиональной компетентности приемных родителей определяется умениями: трезво оценивать ситуацию в семье; понимать изменяющиеся потребности членов семьи, вовремя и адекватно реагировать на эти изменения; разрешать конфликты; управлять трудным поведением детей, поддерживать их; обсуждать сложные ситуации социального

анамнеза приемного ребенка; работать в команде с другими семьями и специалистами службы сопровождения; управлять собственными аффектами; адекватно интерпретировать причины отклоняющегося поведения приемного ребенка [20, с. 84–85].

Наш подход основывается на понимании компетенции как социального представления о профессиональной деятельности, которая задает вектор профессиональной социализации, приобщая человека к основным требованиям, ценностям, профессиональной этике и морали. Поскольку компетентность связана с конкретными социальными представлениями о результатах деятельности человека, постольку мы рассматриваем ее как интегральную характеристику профессиональной деятельности субъекта, соответствующую целям, задачам, полномочиям и ожидаемым результатам, включая этику, ценности и нормы поведения субъекта, закрепленные в представлениях социума. Психологическим содержанием профессиональной компетентности является мотивационно-ценностная направленность личности, определяющая пути профессионального развития.

На основе компетентностного подхода, с одной стороны, представляется возможным широко описать профессиональные знания (предметные, требования к профессии, ценностно-этической ориентации) и построить оценку эффективности профессиональной деятельности как результата профессионального развития «профессионализации» [26]. С другой – компетентностный подход определяет направление социализации и мотивационно-ценностные представления профессионального сообщества, его идентификационные модели, которые работник должен принять (профессиональная идентичность, по Ю. П. Поваренкову) [26]. Универсальность компетентностного подхода состоит в интеграции теоретических и практических знаний профессиональной сферы, которые определяют направление профессиональной подготовки и формируют мировоззренческую позицию, целостную структуру умений и навыков.

Таким образом, мы предполагаем, что основными критериями эффективности приемных родителей являются: осознанное отношение к приему ребенка в семью; умение взаимодействовать с ребенком в процессе жизнедеятельности; навыки создания безопасного воспитательного пространства для ребенка; помощь в самоопределении и идентификации ребенка. Перечисленные критерии эффективности являются основополагающими в процессе подготовки приемных родителей и способствуют формированию мировоззренческих позиций, субъект-субъектных отношений с приемным ребенком, передаче нравственных и этических ценностей, умелому введению ребенка

в социальные отношения, что, несомненно, будет способствовать снижению риска «несложившихся» отношений и возврата детей в государственные учреждения.

Ребенок-сирота как объект профессиональной деятельности приемных родителей

По нашему мнению, давно уже созрела необходимость качественно иного подход к социализации детей-сирот, при котором ребенок активно вовлечен в процесс подготовки и перехода новую семью. В этом процессе «дети-сироты» не является лишь пассивными объектами воздействия со стороны государства и общества, а активно проходят этапы социализации, осваивают правила, традиции и ценности, определяют свои потребности, вырабатывают собственные стратегии на основе жизненных планов как на ближайшее время, так и на перспективу [35]. Органичное сочетание качеств субъекта и объекта воздействия создает условия для эффективной социальной адаптации ребенка-сироты [15].

На основе дискурсного анализа было выявлено, что в настоящее время дети-сироты рассматриваются как объект социальных взаимодействий, являясь также и объектом современной культуры, социальной общности в конкретный исторический период развития общества. Так, по мнению М. С. Астоянц [4], в современном дискурсе сиротства можно выделить 3 типа: *дискурс социальной опасности, социального самооправдания и социальной интеграции*. В дискурсе социальной опасности сирота выступает как объект, которого общество исключает, он чаще всего воспринимается как угроза криминализации общества. Дискурс *социальной опасности* влечет за собой исключение детей-сирот из общества. Дискурс социального самооправдания предполагает поиск виноватых, обвинение неблагополучных семей. Существо этого дискурса означает для общества практически исключение этих семей из сферы воспитания ребенка, ужесточение социального контроля за ними. Дискурс *социального партнерства* (интеграция общества в решении проблем детей-сирот). Этот тип дискурса признает существование проблемы семейного неблагополучия, однако предлагает другой путь ее решения: не усиление социального контроля, а оказание социальной помощи и поддержки не только со стороны государственных структур, но и профессиональных объединений, общественных организаций, СМИ. В соответствии с этим дискурсом «ребенок предстает как активная развивающаяся личность, а решение проблемы социального сиротства видится в интеграции всего общества, в сотрудничестве государствен-

ных структур, общественных организаций, профессиональных объединений, СМИ» [4].

Наш опыт работы показывает, что у многих кандидатов в приемные родители образ приемного ребенка плохо идентифицируется с реальными проблемами детей из учреждения, впервые описанных Дж. Боулби [9]. По данным исследований, у детей-сирот наблюдаются нарушения в эмоциональной и коммуникативной сферах, отмечаются проблемы с формированием привязанности, искажены Я-концепция и другие личностные образования. Подобные расхождения между «идеальным образом» и реальным приемным ребенком являются источником риска отказа от детей, принятых в семью на воспитание. Родители, отказывающиеся от сирот, как правило, находят множество причин для оправдания своего решения, что порождает мифы и устойчивые стереотипы, формирующие в общественном сознании негативное отношение к приемным детям и, как следствие, различного рода предубеждения к семьям, взявшим детей на воспитание. Анализ последствий отказа от ребенка показывает, что подобная «вторичная травма отвержения» влечет за собой трудно компенсируемые последствия.

Обоснование системы сопровождения приемных родителей

Минимизация рисков, которым может быть подвергнут приемный ребенок, возможна на основе системы сопровождения приемных семей. В литературе сопровождение рассматривают как системную интегративную технологию профессиональной социально-психологической помощи семье и личности [6, 12, 16, 33 и др.]. Профессиональное социально-психологическое сопровождение имеет комплексный характер и направлено на решение вопросов, связанных с социальным обеспечением, развитием, коррекцией и реабилитацией приемного ребенка, медицинской помощью, личностным ростом не только ребенка, но и приемных родителей, поиском скрытых ресурсов приемных детей и семьи в целом.

В настоящее время все базовые элементы, которые должны входить в систему сопровождения: социальное, педагогическое, психологическое, контрольно-исполнительное и информационное направления работы, существуют и обеспечены различного вида инфраструктурами. Однако отсутствие единой методологической базы и практики межведомственного взаимодействия препятствует созданию единой технологии сопровождения.

Одним из основных элементов сопровождения является социальное направление работы, обеспечивающее государственную норма-

тивно-правовую защиту и охрану прав ребенка. Основной задачей этого блока является соблюдение прав, обязанностей и поддержание взаимоотношений в структуре «ребенок–семья», которые реализуются государственными органами в таких направлениях, как социальное обеспечение, мониторинг и контроль. В данный блок должна быть включена подсистема, обеспечивающая заботу о состоянии здоровья, психологическом, интеллектуальном развитии детей, а также проведение протекционистской политики в сфере профессиональной подготовки и трудоустройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Педагогическая составляющая системы – это базовый образовательно-воспитательный институт, функционирующий на основе стандартов, обеспечивающих минимальный уровень подготовки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, к самостоятельной жизни. Существенным элементом данного блока должна стать поддержка выпускников детских домов и детей из приемных семей на первых этапах профессионального становления, включая вопросы социальной адаптации к жизни вне учреждения. Такая поддержка требует создание программ специальной профессиональной подготовки педагогов, воспитателей, чиновников, чья деятельность напрямую связана с этой категорией детей и кандидатами в приемные родители. Контрольно-исполнительские функции возложены на органы опеки и попечительства, включая органы милиции, судебные органы, которые обеспечивают защиту прав ребенка, в том числе, в ситуации возможности эксплуатации приемного ребенка или использовании его, как дополнительного источника материального благополучия.

Особое внимание заслуживает психологическая составляющая, поскольку она направлена на воспитания и формирование ребенка: общение и взаимодействие не столько в предметной, сколько в духовно-нравственной сфере. В первую очередь, это формирование позитивного взаимодействия ребенка с членами семьи, кровной или приемной. Фокус такого общения должен быть направлен на связи общества и ребенка, биологической матери и ребенка, ребенка и приемных родителей или опекунов, воспитателей. Достижение психологического комфорта как показателя адаптации приемных детей в новых семьях является одним из важнейших направлений работы психологов.

Равное значение имеет информационный блок, в который входит весь комплекс мероприятий, обеспечивающих знания (начиная от санитарно-гигиенических требований до приемов воспитания). Информация о детях, нуждающихся в семейном устройстве, размеща-

ется на федеральном сайте, дополнительную информацию приемные родители черпают на различных форумах, что способствует расширению знаний и тем для осознания проблем, как приемного ребенка, так и родителя. Основным направлением мероприятий данного блока является формирование общественного мнения о приоритетности права ребенка на воспитание в семье, защите прав детей-сирот.

Все сказанное было бы тривиальным, если бы не существовало требований к внутрисистемному взаимодействию участников процесса сопровождения. Так, например, информация об условиях разных форм устройства детей, установленных требованиях и процедурах представления документов доступна, есть методическая литература, стенды и т. п. Этот вопрос хорошо разработан и находится в ведении одного учреждения, однако, как только дело доходит до выбора ребенка, а приемные родители начинают взаимодействовать со смежными специалистами, система дает сбой, – об этом свидетельствуют материалы форумов. Подобное состояние дел подтверждает отсутствие единого понятийного аппарата в области защиты прав ребенка и взаимодействия между различными учреждениями, научно обоснованной методике сопровождения детей-сирот.

Адаптация ребенка в приемной семье и факторы риска

Исследования показали, что среди факторов, оказывающих влияние на успешность помещения детей в приемные семьи и связанных с индивидуальными особенностями самих детей, существует ряд факторов, которые непосредственно связаны с психологическими особенностями кандидатов в приемные родители. К ним относят: ожидания, жизненный опыт и стиль родительства, опыт помощи родным, опыт заботы о других людях, образование, уровень дохода, брачный статус, этническую принадлежность и культурную идентичность, насилие в семье.

Наиболее часто встречающаяся тема в этих исследованиях – столкновение *ожиданий приемных родителей* с реальными потребностями детей-сирот. Большинство исследователей отмечают, что нереалистичные ожидания от детей у приемных родителей связаны с нестабильностью семьи самой по себе [45, 46, 50, 52, 55 и др.]. В других исследованиях сообщается, что негибкость родителей делает их неспособными адаптировать свои ожидания и изменить существующие в семье правила и нормы, приспособив их к нуждам особого ребенка [46, с. 87]. Серьезным фактором неуспешности устройства детей в семью является отсутствие информации у приемных родителей об особенностях ребенка и тех трудностях взаимодействия с окружающими

людьми, которые у него могут возникнуть. Так, Г. Н. Саламатина описала группы психологических барьеров, которые могут возникнуть во взаимоотношениях между ребенком и приемной семьей [32].

В исследовании Т. Рейли и Л. Платц, которые изучили 249 семей, было показано, что реалистичные родительские ожидания оказывают наибольшее влияние на качество отношений с детьми и позитивно сказываются на семье в целом и супружеских отношениях в частности. Более чем 3/4 родителей (77%) отметили, что «их отношения с детьми являются хорошими или прекрасными», 2/3 родителей (66%) считают, что «общее влияние приемного ребенка в семье на семью было позитивным» [54].

Другим важным фактором, оказывающим влияние на успешность помещения ребенка-сироты в приемную семью, является *стиль родительства*. Многие эксперты отмечают, что гибкость моделей принятия решений в семье снижает риск отказа от ребенка [46, с. 87; 50, с. 11; 55, с. 81]. С. Эрих и П. Ленг в исследовании приемных родителей обратили внимание на тот факт, что в хорошо функционирующих семьях родители умеют конструктивно решать семейные вопросы, эффективно справляются с проблемами, демонстрируют ориентацию на будущее и успешно используют предлагаемую социальную и иную помощь [48]. Также отмечается, что, если отец активно участвует в воспитании приемных детей и способен оказывать поддержку матери в ее роли, размещение сироты будет более успешным. Также важно, чтобы оба родителя были способны общаться между собой адекватно и эмоционально [47].

Р. Макроу, обобщив исследования по стилю родительства, назвал следующие признаки успешного родительства: стабильный брак, большая гибкость, более реалистичные ожидания от приемного ребенка, наличие родительского опыта по воспитанию детей с особыми нуждами, осознание своих обязательств в отношении принимаемого в семью ребенка и способность принимать помощь [52]. Приемные родители, принявшие на себя равные обязательства в адрес приемного ребенка, но испытавшие опыт неудачного усыновления, определили следующие качества приемных родителей, влияющие, по их мнению, на стабильность приемной семьи: эмоциональное дистанцирование от проблем поведения ребенка, способность обращаться за помощью, умение проявлять гибкость и адекватно соотносить свои ожидания в отношении ребенка с его реальными способностями и возможностями [53].

Брачный статус кандидатов в приемные родители – еще один важный предиктор успешности/неуспешности помещения ребенка

в семью. По американским данным, в 2001 г. около трети (32%) усыновлений после нахождения ребенка в патронате были совершены одинокими женщинами (30%) и мужчинами (2%) [43].

Экспертный опрос показал, что существует настороженное отношение к одиноким отцам-одиночкам (правда, они встречаются достаточно редко) и женщинам с неясным брачным статусом («как это – в гражданском браке, зарегистрируйтесь и приходите»), представителям иных этнических групп (кроме титульной нации), рабочих профессий низкой квалификации («что такая может дать»), верующим («возьмет, будет по церквям водить, а потом в монастырь сдаст») [3, с. 47]. На сайте Минобрнауки, посвященном усыновлению, сказано, что общие требования к кандидату в усыновители/опекуны не меняются от того, что он проживает один и что у него уже есть свои или усыновленные дети [36].

В США некоторые исследователи придерживаются точки зрения, согласно которой усыновление матерью-одиночкой является предиктором риска для успешности помещения ребенка в семью [52, с. 96; 55, с. 81].

Социальная поддержка рассматривается многими исследователями как наиболее значимый фактор стабильности нахождения ребенка-сироты в приемной семье. Д. Розенталь показывает, что поддержка расширенной семьи друзьями, так же как и церковной общиной, усиливает ее стабильность [55]. С. Эрих и П. Ленг ссылаются на несколько исследований, в которых показано, что поддержка со стороны окружения является жизненной необходимостью для этапа приема ребенка в семью и их адаптации друг к другу [48, с. 803]. Ими также показано: чем чаще супругу оказывается поддержка супругом, врачом или социальным работником, тем успешнее будет функционирование семьи в адаптационный период [48, с. 812]. Поэтому особенно важно анализировать систему поддержки приемной семьи и искать резервы этой поддержки как внутри семьи, так и в ее окружении. М. Берри сообщает, что прекращение усыновления чаще наблюдается в тех семьях, которые получают незначительную социальную поддержку и имеют слабый контакт с родственниками – на это она обращает особое внимание [46]. Р. Макроу рассматривает систему поддержки семьи, способствующую ее стабильности, как включающую в себя саму семью, друзей, церковную общину, коллег по работе [52].

Наиболее важным фактором, являющимся предиктором неблагополучного усыновления ребенка, является наличие в истории членов семьи любого из видов *насилия*. Р. Макроу считает, что факты насилия в семьях кандидатов в приемные родители напрямую свя-

заны с насилием в адрес усыновленного или патронатного ребенка. В ее исследовании из 40 семей, прекративших воспитание ребенка-сироты, в 15 были заявления о насилии над ребенком, в 13 из них были расторгнуты договоры об усыновлении. Из 24 усыновителей, сообщивших о том, что в их личной истории были случаи насилия (сексуального, физического, со стороны супруга), 9 родителей (37,5%) совершали акты насилия в адрес усыновленных детей. Было отмечено, что эта группа усыновителей с примерами насилия в их собственной жизненной истории не была хорошо исследована специалистами-психологами до принятия решения о разрешении усыновления [52].

Исследования причин отказов от усыновления, помещения ребенка-сироты в семью показывают, что в изучении кандидатов в приемные родители необходимо учитывать следующие факторы:

- ожидания приемных родителей и реальность потребностей детей-сирот;
- стиль воспитания, родительства;
- систему социальной поддержки приемной семьи;
- наличие в истории членов семьи любого из видов насилия.

Исследования показали, что для минимизации рисков отказа от ребенка-сироты необходим учет этих факторов, внимательное изучение предикторов вероятностного неблагоприятного развития процесса помещения ребенка в приемную семью. Интересный вывод был сделан в исследовании М. Берри: семьи, которые раньше рассматривались как имеющие признаки «риска» для целей усыновления ребенка-сироты (матери и отцы-одиночки, имеющие низкий доход и уровень образования), имеют в среднем более высокие показатели стабильности, в сравнении с семьями, не имеющими таких «рисков». Исследователь доказывает важность внимания к сильным сторонам кандидатов в приемные родители – гибкости ожиданий от ребенка, возрасту и опыту родительства, широкой социальной поддержке семьи, умению учитывать нужды ребенка-сироты [46].

Таким образом, анализ исследований показал, что возврат ребенка в учреждение случается, если:

- потребности ребенка или приемного родителя не учитываются в процессе оценки и помещения ребенка в семью;
- специалистами органов опеки и попечительства не оказывается помощь по формированию правильной установки относительно способностей ребенка, его особенностей, тем самым не проводится профессиональная работа, направленная на создание адекватных ожиданий приемных родителей;

- приемные родители не получают точной и/или достаточной информации для понимания потенциала ребенка, его особенностей;
- профессиональная поддержка на этапах перед помещением и после него не оказывается семье и ребенку-сироте.

Одной из важнейших предпосылок эффективного воспитания и становления личности приемных детей является наличие подготовленных специалистов, деятельность которых была бы направлена на организацию сопровождения профессиональных приемных родителей.

Заключение

Таким образом, возникновение новой профессии «приемный родитель» как социономической специальности требует создания научно обоснованных подходов к критериям отбора приемных родителей, а на их основе – выделения основных характеристик и требований к кандидатам, их квалификации, знаниям и опыту. По нашему мнению, принципы воспитательного воздействия приемного родителя должны основываться на субъект-субъектном отношении к приемному ребенку, что приводит к успешной социализации ребенка-сироты в обществе.

Компетентностный подход к профессии «приемный родитель» определяет профессиональную деятельность приемного родителя, который задает вектор профессиональной социализации, приобщая человека к основным требованиям, ценностям профессиональной этики и морали.

Ребенок-сирота как объект профессиональной деятельности приемных родителей является объектом социальных взаимодействий приемной семьи и государства, а также объектом культурно-исторического влияния данного периода развития общества.

Научное обоснование системы сопровождения приемных семей связано с разработкой принципов взаимодействия ее составных элементов по социальному обеспечению, психологической и медицинской помощи, развитию, коррекции и реабилитации приемного ребенка и приемных родителей.

Среди факторов, способствующих успешной адаптации ребенка в приемной семье, необходимо выявлять риски, влияющие на прекращение размещения ребенка в семье. Для минимизации этих рисков отказа от ребенка-сироты необходимо внимательное изучение предикторов неблагоприятного развития процесса помещения ребенка в приемной семье.

Литература

- 1 *Абросимова О. Б.* Программа комплексной подготовки кандидатов в усыновители, опекуны, приемные родители // Семейная психология и семейная терапия. 2008. № 1. С. 78–136.
- 2 *Абульханова К. А.* Сознание как жизненная способность личности // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 1. С. 32–43.
- 3 *Аристова Н. Г.* Усыновление/удочерение: ad disputandum // Актуальные проблемы семей в России / Под ред. Т. А. Гурко. М.: Ин-т социологии РАН. 2006. С. 29–53.
- 4 *Астоянц М. С.* Социальное сиротство: условия, механизмы и динамика эксклюзии (социокультурная интерпретация): Автореф. дис. ... докт. социол. наук. Ростов-н/Д., 2007.
- 5 *Байденко В. И.* Компетентностный подход к проектированию государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования (методологические и методические вопросы). М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2005.
- 6 *Бардиер Г., Ромазан И., Чередникова Т.* Я хочу! Психологическое сопровождение естественного развития маленьких детей. СПб., 1996.
- 7 *Басова В. М., Захарова Ж. А.* Формирование социально-педагогической компетентности у приемных родителей (усыновителей). Кострома, 2003.
- 8 *Бондаревская Е. В., Кульневич С. В.* Педагогика: личность в гуманистических теориях и системах. М.–Ростов-н/Д.: Учитель, 1999.
- 9 *Боулби Дж.* Привязанность. М.: Гардарики, 2003.
- 10 *Брушлинский А. В.* Психология субъекта. СПб.: Алетейя. 2003.
- 11 *Бурмистрова В. А.* Соотношение личностных теорий и компетентностного подхода как психолого-педагогическая предпосылка воспитания личности студента // Л. И. Божович и современная психология личности. М., 2008. <http://psyjournals.ru/articles/d8727.shtml>.
- 12 *Волосников А. В.* Психологическое сопровождение сотрудников спецподразделений по борьбе с терроризмом: Автореф. дис.... канд. психол. наук. М., 1999.
- 13 *Гринберг С. Н., Савельева Е. В., Вараева Н. В., Лобанова М. Ю.* Приемная семья: психологическое сопровождение и тренинги. СПб.: Речь, 2007.
- 14 *Гурко Т. А., Карпушова А. П.* Замещающая опека в США: состояние и проблемы (обзор работ американских специалистов) // Акту-

альные проблемы семей в России / Под ред. Т.А. Гурко. М.: Ин-т социологии РАН, 2006. С. 103–119.

- 15 Дементьева И. Ф. Социальная адаптация детей-сирот: проблемы и перспективы в условиях рынка // Социологические исследования. 1992. № 10. С. 62–70.
- 16 Деркач А. А. Рабочая книга практического психолога: Технология эффективной профессиональной деятельности (пособие для специалистов, работающих с персоналом). М.: Красная площадь, 1996.
- 17 Дубровина М. В. Индивидуальные особенности школьников. М., 1975.
- 18 Зубарев Е. А. Психологическая компетентность специалистов кадровой службы. М., 2008.
- 19 Зимняя И. А. Ключевые компетенции – новая парадигма результата образования // Высшее образование сегодня. 2003. № 5. С. 34–42.
- 20 Инновационные модели семейных форм устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: Сборник / Под ред. Н. П. Ивановой. М.: ГосНИИ семьи и воспитания, 2007.
- 21 Климов Е. А. Введение в психологию труда. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988.
- 22 Красницкая Г. С., Рудов А. Г. Работа с гражданами, желающими принять ребенка. М., 2008.
- 23 Маркова А. К. Психология профессионализма. М.: Знание, 1996.
- 24 Морозова Е. И. Проблемные дети и дети-сироты. Советы воспитателям и опекунам. М.: НЦ ЭНАС, 2005.
- 25 Петрановская Л. К вам в класс пришел приемный ребенок. М.: Адреса милосердия, 2008.
- 26 Поваренков Ю. П. Психологическое содержание профессионального становления человека. М.: УРАО, 2002.
- 27 Прихожан А. М., Толстых Н. Н. Дети без семьи. М.: Педагогика, 1990.
- 28 Прихожан А. М., Толстых Н. Н. Психология сиротства. М.–СПб.: Питер, Национальный фонд защиты детей от жестокого обращения, 2008.
- 29 Психологические аспекты семейного жизнеустройства детей. Екатеринбург, 2007.
- 30 Равен Д. Компетентность в современном обществе. Выявление, развитие и реализация. М., 2002.
- 31 Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 1989.
- 32 Соломатина Г. Н. Психологические барьеры, возникающие в патронатной семье в период адаптации // Вопросы психологии. 2008. № 3. С. 155–160.

- 33 *Слюсарев Ю. В.* Психологическое сопровождение как фактор активизации саморазвития личности: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1992.
- 34 Советский энциклопедический словарь / Под ред. А. М. Прохорова. М.: Сов. энциклопедия, 1984.
- 35 *Соловьева О. В.* Социальная адаптация детей-сирот к рыночным условиям современного российского общества: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Саратов, 2007.
- 36 Усыновление в России. www.usynovite.ru.
- 37 *Федотова Н. И.* Представления о жизненных перспективах детей-сирот (на примере образовательных учреждений различного типа): Автореф. ... дис. канд. психол. наук. М., 2008.
- 38 *Холодная М. А.* Психология интеллекта: парадоксы исследования. М.–Томск: Барс, Изд-во ТГУ, 1996.
- 39 *Холостова Е. И.* Социальная служба. М., 2007.
- 40 *Хрусталькова Н. А.* Формирование педагогической компетентности родителей профессионально-замещающей семьи: Автореф. дис. ... докт. пед. наук. Саранск, 2009.
- 41 *Шишов С. Е., Кальней В. А.* Школа: мониторинг качества образования. М.: Педагогическое общество России, 2000.
- 42 *Юревич А. В., Цапенко И. П.* Социопсихологическое состояние современного российского общества // Вестник Российской Академии Наук. 2007. Т. 77. № 5. С. 387–395.
- 43 Adoption and Foster Care Analysis and Reporting System (AFCARS). Report 8, Preliminary FY2001 Estimates, 6, March 2003. http://www.acf.hhs.gov/programs/cb/stats_research/afcars/tar/report10.htm.
- 44 Adoptive parent preparation project. Phase I: Meeting the mental health and developmental needs of adopted children // B. Evan. Donaldson Adoption Institute. 2008. <http://www.adoptioninstitute.org>.
- 45 *Barth R. P., Miller J. M.* Building Effective Post-Adoption Services: What is the Empirical Foundation? // Family Relations. 2000. V. 49. № 4. P. 447–455.
- 46 *Berry M.* Adoption Disruption // Adoption Policy and Special Needs Children / Ed. by R. J. Avery. Westport, CT: Auburn House. 1997. P. 77–106.
- 47 *Cohen J. S., Westhues A.* Well-functioning families for adoptive and foster children: a handbook for child welfare workers. Toronto: University of Toronto Press, 1990.
- 48 *Erich S., Leung P.* Factors Contributing to Family Functioning of Adoptive Children with Special Needs: A Long Term Outcome Analysis // Children and Youth Services Review. 1998. V. 20. P. 135–150.

- 49 *Festinger T.* Necessary Risk: A Study of Adoptions and Disrupted Adoptive Placements. Washington, D. C.: Child Welfare League of America, 1986.
- 50 *Groze V.* Successful Adoptive Families, A Longitudinal Study of Special Needs Adoption. Westport, CT: Praeger, 1996.
- 51 *Howard J. A., Smith S. L.* The Needs of Adopted Youth: A Study of Illinois Adoption Assistance Families. Illinois: Illinois State University, Center for Adoption Studies, 2001.
- 52 *McRoy R. G.* Special Needs Adoptions: Practice Issues. New York: Garland Publishing Inc., 1999.
- 53 *Partridge S., Hornby H., McDonald T.* Learning from Adoption Disruption: Insights for Practice. Portland, ME: University of Southern Maine, Center for Research and Advanced Study, 1986.
- 54 *Reilly T., Platz L.* Characteristics and Challenges of Families Who Adopt Children with Special Needs: An Empirical Study // Children and Youth Services Review. 2003. V. 25. № 10. P. 781–803.
- 55 *Rosenthal J. A.* Outcomes of Adoption of Children with Special Needs // The Future of Children. 1993. V. 3. № 1. P. 77–88.
- 56 *Schmidt D. M., Rosenthal J. A., Bombeck B.* Parents' Views of Adoption Disruption // Children and Youth Services Review. 1988. V. 10. P. 119–130.