

УДК 159.9

Зуев Константин Борисович

младший научный сотрудник Института психологии РАН

konstantin.zyev@gmail.com

Konstantin Borisovich Zuev

Junior Researcher Institute of psychology, the Russian academy of sciences

konstantin.zyev@gmail.com

ИССЛЕДОВАНИЯ СЕМЬИ В ПСИХОЛОГИИ ПОД ВЛИЯНИЕМ РАЗЛИЧНЫХ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

FAMILY RESEARCHES IN PSYCHOLOGY UNDER THE INFLUENCE OF THE VARIOUS HUMANITIES

***Аннотация:** В статье представлен обзор современных исследований, которые отражают основные тенденции изучения семьи в психологии. Чаще всего семья рассматривается, как среда, формирования чего-либо, социализации и пр. В статье рассматривается влияние педагогики, права и социологии на психологию семьи. Показано, что влияние педагогики проявляется в оценочных суждениях относительно трансформаций института семьи; влияние социологии – в рассмотрении семьи с точки зрения реализуемых ей функций (деторождение, воспитание, социализация и т.д.). В качестве специфически психологического взгляда на семью предложено рассмотрение семьи, как системы взаимоотношений (кровных и свояческих), носящих вертикальный и горизонтальный характер.*

***Ключевые слова:** психология семьи, социология семьи, психология отношений, функции семьи*

***Annotation:** This paper presents an overview of current research, which reflect the main trends in the study of family psychology. Most often, the family is considered as a medium, the formation of something, socialization, etc. This article examines the impact of pedagogy, law and sociology to psychology family. Shown that the influence of pedagogy appears in value judgments concerning transformations of the family, the impact of sociology - in consideration of the family in terms of its ongoing functions (fertility, education, socialization, etc.). As a specific psychological view of the family suggested consideration of the family as a system of relationships (blood and svoyacheskih) wearing vertical and horizontal nature.*

***Keywords:** psychology of the family, family sociology, psychology of relations, functions of the family*

Введение

Несмотря на значительный интерес к семейной проблематике в разных отраслях гуманитарного знания, сама семья крайне редко становится предметом исследования. В результате чего возникает размытость научных понятий, вплоть до принципиальных разногласий в определении самого термина «семья». Можно констатировать необходимость акцентирования на собственно

психологической составляющей при изучении семьи. О необходимости выделения предмета исследования, применительно к психологии в целом писал еще П.Я. Гальперин [3]. Его рассуждения остаются актуальными и для отдельных отраслей, в том числе для психологии семьи.

Психология семьи и педагогика

Основная задача педагогики – разработка наиболее эффективных методов достижения стандарта, например развитие многообразия способов обучения в школе по образовательной программе. В психологии понятие «стандарта» или «нормы» намного сложнее, и критерии нормы могут быть в том числе индивидуальными, субъективными [8], а не только заданными обществом. Соответственно, влияние педагогики заключается в попытке навязать какую-либо форму семьи в качестве стандарта или нормы. При этом не существует четко сформулированного критерия, что является нормой, а что нет. Например, в некоторых случаях незарегистрированные браки рассматриваются в качестве допустимой формы семейной жизни, а развод – нет. Не вдаваясь в детальный анализ, хотелось бы остановиться на основном негативном влиянии, которое оказывает такой взгляд на психологию семьи. Педагогизированное рассмотрение семьи приводит к оценочным суждениям в психологических исследованиях. Большинство исследователей, как в психологии, так и в социологии согласны, что с институтом семьи происходят какие-то изменения [5, 6] Но представление о «правильности» или «не правильности» той или иной формы семейной жизни, которое пытаются навязать некоторые авторы, не приводит к пониманию причин возникновения изменений, более того сужает ракурс рассмотрения. Представляется, что давать оценки социальным процессам задача политиков, религиозных и общественных деятелей. Ученые же, по возможности, должны *изучать* данные процессы, т.е. пытаться выделять некоторые существенные характеристики.

Наиболее ярко данная тенденция проявляется в исследованиях неполных семей. Авторы, прицельно исследующие неполную семью чаще всего изначально постулируют, что неполная семья – это плохо, и пытаются выявить «проблемы» детей из неполных семей. Например в статье М.А. Одинцовой [13] неполная семья рассматривается как среда в которой формируется виктимное поведение. А подростки из неполных семей обладают качественно другой картиной мира.

Психология семьи и право

Первое, на что необходимо обратить внимание – фактическое отождествление понятий «брак» и «семья» в психологических исследованиях. Хотя совершенно очевидно, что возможно существование брака без семьи («фиктивный брак») и целого ряда взаимоотношений между людьми, которые претендуют на право называться «семьей», но при этом не регистрируются как брак. Это в первую очередь незарегистрированные браки, иногда ошибочно называемые «гражданскими» (о разнице этих понятий см.[1]), гомосексуальное сожительство, «гостевые браки» и т.д. Некоторыми исследователями даже сознательное проживание в одиночестве рассматривается как самостоятельный тип семьи (см. обзор Иванченко [9]). Такая же ситуация и с разводом. Характерным

примером является учебник О.А. Карабановой в котором глава «Развод» находится в разделе «Ненормативные кризисы семьи», но при этом сам развод определяется как юридическое расторжение брака [10]. Впрочем, в самых современных статьях распространена такая же точка зрения. Вернемся к уже упомянувшейся статье М.А. Одинцовой [13]. В ней в качестве подтверждения непрочности института *семьи* (курсив мой – К.З.) приводится статистика официально зарегистрированных браков и разводов.

При этом бы хотелось отметить две вещи: во-первых, юридическое расторжение брака родителей не имеет никакого значения для психологического развития ребенка, что подробно раскрыто в книге Г. Фигдора «Дети разведенных родителей: между травмой и надеждой» [18], следовательно представляется странным в психологической литературе рассматривать развод в таком ключе. Во-вторых, динамика разводов не имеет тенденции к стабильному росту, как это часто декларируется исследователями.

Так же отметим, что именно юридическим пониманием термина «семья» объясняется видимое противоречие между высокой и стабильной во времени ценности семьи для россиян [7] и значительным числом разводов в нашей стране. В понятие «семья» при опросе респонденты могут вкладывать намного более широкое значение, чем просто «зарегистрированный брак».

Еще одно косвенное влияние юриспруденции, носящее скорее позитивный характер, – это психологические исследования, которые проводятся во время судебного бракоразводного процесса. Классические работы Г. Фигдора – одни из немногих, в которых проводится детальный психологический анализ переживаний ребенка во время и после разрыва отношений родителей [18, 19] начинались именно из судебной практики.

В России пока данное влияние проявляется в редких публикациях по результатам проведения крупных исследований [16, 20], в которых представлены обобщенные данные судебно-психиатрических экспертиз, выполненных в Государственном научном центре социальной и судебной психиатрии имени В.П. Сербского во время бракоразводного процесса в суде.

Психология семьи и социология

Первое, что необходимо отметить – активное развитие социологии семьи в нашей стране, как в советское время, так и в последние 20 лет. Развитие зафиксировано, в том числе институционально: в Институте социологии РАН существует сектор социологии семьи, возглавляемый Т.А. Гурко, автором многочисленных статей и книг (см. например [5]). Журнал «Социологические исследования» содержит регулярную рубрику «Социология семьи», в которой публикуется 3-4 статьи в номер. Для сравнения в Институте психологии РАН не существует структуры, которая бы занималась исследованиями семьи, да и сами исследования носят эпизодический характер. В качестве примера можно привести работы Ю.В. Ковалевой [11] и А.И. Лактионовой в соавторстве с А.В. Махначем [12]. Но и в этих работах семья выступает лишь объектом исследования, предметом являются совместная регуляция и жизнеспособность соответственно.

Основное влияние социологии заключается в том, что семья рассматривается в

первую очередь с функциональной точки зрения. Л.Б. Шнейдер в учебнике «Основы семейной психологии» определяет семью в основном через социологические понятия и со ссылками на социологическую литературу [22]. В качестве основных функций семьи выделяют социально значимые: ведение хозяйства и прокреативное поведение. В то время как в современном обществе реализация этих функций, как женщинами, так и мужчинами возможна без создания семьи в классическом понимании.

Сами же социологи фактически подталкивают психологов к специфическому изучению семьи. С.И. Голод пишет «существует семь адаптационных ниш: духовная, психологическая, сексуальная, информационная, родственная, культурная и бытовая. Эти ниши имеют иерархизированную структуру, сдвиги в ней не в последнюю очередь предопределяются фазой развития индивидуальной семьи» [4]. Речь идет про адаптацию супругов друг к другу, так как супружество, по мнению автора, строится на основе свободного выбора, но данную точку зрения, как нам кажется, можно рассматривать в более широком контексте: как поиск оснований семьи вообще. Данная цитата так же важна тем, что подчеркивает важность рассмотрения семьи с разных точек зрения.

Семья как система взаимоотношений

Рассмотрим два возможных подхода к анализу семьи в психологии.

Первый подход – субъектный, который включает в себя две части. Первая – рассмотрение реализации человеком субъектных функций в семье; вторая – рассмотрение семьи как группового (коллективного) субъекта [15, 17]. К данному подходу есть ряд вопросов, которые необходимо проработать на методологическом уровне. Критерий семьи как субъекта так же является уровневый? Если да, то о каких уровнях развития семьи идет речь? Как соотносятся индивидуальные субъекты из которых состоит семья с групповым? И как соотносятся личностные характеристики членов семьи с характеристиками семьи, как группового субъекта?

Несмотря на поставленные вопросы, данный ракурс рассмотрения представляется перспективным, так как в рамках субъектного подхода можно попробовать дать непротиворечивое и специфическое определение семьи. А.В. Брушлинский определял субъекта, как «человек, люди на высшем (индивидуализировано для каждого) уровне деятельности, общения, целостности, автономности» [14]. Можно рассматривать семью, как высшую форму развития человеческих отношений. Впрочем, все равно остается вопрос специфического критерия, который пока не является разрешенным.

Второй подход – изучение семьи как системы взаимоотношений. Для примера возьмем два определения. «Семья – это исторически конкретная система взаимоотношений между супругами, между родителями и детьми, как малой группы, члены которой связаны брачными или родственными отношениями, общностью быта и взаимной моральной ответственностью и социальная необходимость в которой обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения» [21]; «Семейная система – это группа людей, связанных общим местом проживания, совместным хозяйством, а главное – взаимоотношениями» [2]. В обоих определениях, данных разными авто-

рами в разную историческую эпоху, подчеркивается важность взаимоотношений, при сохранении функционального подхода. В первом случае это не удивительно, поскольку определение дается классиком советской социологии, во втором случае автор определения является последователем М. Боуэна – основателя системной семейной психотерапии, который собственно и ввел в психологию систематический анализ отношений в семье. По-видимому, отказ от рассмотрения функций семьи связан с опасением потерять специфику понятия. Но, как было показано выше, при включении функций семьи в определение критериальность определения все равно теряется.

Все многообразие отношений в семье можно свести к трем основаниям: тип отношений (кровные / свояческие), наличие иерархии (разницы в поколениях) в отношениях и расстояние между субъектами отношений.

Заключение

В статье представлена попытка научной рефлексии и анализа тенденций развития психологии семьи. Предложенное рассмотрение семьи, как системы взаимоотношений не является новым или исчерпывающим подходом. Семью можно и нужно рассматривать, как с точки зрения социологии, так с точки зрения права. Кроме того закономерными являются взгляды на семью как общественно-значимое и духовное явление. Не отказываясь от рассмотрения семьи с позиций этих наук, стоит подчеркнуть необходимость выделения специфики, что бы психология не растворилась в смежных областях. В рамках психологии необходим свой, специфический подход, поиску которого и посвящена данная статья.

Литература

1. Белогай К.Н., Зульбухарова О.Р. Психологические аспекты незарегистрированных браков в период ранней взрослости // Вестник КемГУ. – 2009. – №1. – С. 66-71
2. Варга А.Я. Системная семейная психотерапия. Краткий лекционный курс. – СПб.: Речь, 2001
3. Гальперин П.Я. Введение в психологию: Учебное пособие для вузов. – М.: «Книжный дом «Университет», 1999
4. Голод С.И. Социально-демографический анализ состояния и эволюции семьи // СОЦИС. – 2008. – №1. – С. 40 – 49.
5. Гурко Т.А. Брак и родительство в России. – М.: Институт социологии РАН, 2008
6. Гурко Т.А., Орлова Н.А. Развитие личности подростков в различных типах семей // СОЦИС. – 2011. – №11. – С. 99 – 108
7. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций молодежи в условиях социально-экономических изменений. // Психологический журнал. – 2006. – том 27. – № 1. – С. 35 – 44.
8. Змановская Е.В. Девиантология: (Психология отклоняющегося поведения): Учебное пособие для студентов высших учебных заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2003.
9. Иванченко В.А. Некоторые аспекты воспитания личности в неполной семье (по материалам исследований российских и зарубежных авторов) //

Психологическая наука и образование, 2011, №3, URL: http://www.psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2011_3_2464.pdf Дата обращения 12.03.13

10. *Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования: Учебное пособие.* — М.: Гардарики, 2005.

11. *Ковалева Ю.В. Совместная регуляция поведения супругов на различных этапах жизненного цикла семьи // Психологический журнал.* — 2012. — Т. 33. — № 5. — С. 50-70.

12. *Лактионова А. И., Махнач А. В. Факторы жизнеспособности девиантных подростков // Психологический журнал.* — 2008. — № 6. — С. 39–47.

13. *Одинцова М.А. Образ мира у подростков из неполных семей // Вопросы психологии.* — 2011. — № 2. — С. 82-89

14. *Психология XXI века: Учебник для вузов / Под ред. В.Н. Дружинина.* М., ПЕР СЭ, 2003

15. *Психология индивидуального и группового субъекта / Под ред. А.В. Брушлинского, М.И. Воловоковой.* — М.: ПЕР СЭ, 2002

16. *Сафуанов Ф.С., Русаковская О.А. Индивидуально-психологические особенности родителей как предикторы высококонфликтных разводов // Психологическая наука и образование*, 2012, № 2 URL: http://www.psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2012_2_2897.pdf, Дата обращения 12.03.13

17. *Сергиенко Е.А. Системно-субъектный подход: обоснование и перспективы // Психологический журнал.* — 2011. — Т.32. — №1. — С.120-132.

18. *Фигдор Г. Беды развода и пути их преодоления. В помощь родителям и консультантам по вопросам воспитания / Перевод Дианы Видра.* — М.: Московский психолого-социальный институт, 2006.

19. *Фигдор Г. Дети разведенных родителей: между травмой и надеждой.* М.: Изд-во «Наука», 1995.

20. *Харитонова Н.К., Русаковская О.А. Клинико-психологическая оценка негативного отношения ребенка к отдельно проживающему родителю в судебных спорах о воспитании [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. N 2(16). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 13.03.2013).*

21. *Харчев А.Г. Брак и семья в СССР.* — М.: ИС АН СССР, 1964

22. *Шнейдер Л.Б. Основы семейной психологии: Учебное пособие для вузов.* — М.: МПСИ, 2003

Literature

1. *Belogay K.N. Zulbuharova O.R. Psychological aspects of common-law marriages in the period of early adulthood // Bulletin of Kemerovo State University*, 2009, № 1, p. 66-71

2. *A.J. Varga Systemic family therapy. A short lecture-tion rate. SPb.: Speech*, 2001

3. *Galperin P.Y. Introduction to Psychology: Study Guide for wu-call.* - М.: "Book House" University ", 1999

4. Hunger S.I. *The socio-demographic analysis of the state and evolution of the family* // SOCIS, 2008, № 1, p. 40 - 49.
5. Gurko T.A. *Marriage and parenthood in Russia*. Moscow: Institute of Sociology, 2008
6. Gurko T.A., Orlova N.A. *Personality development of adolescents in different types of families* // SOCIS, 2011, № 11, p. 99 - 108
7. N. Zhuravlev *The dynamics of value orientations of young people in terms of socio-economic change.* // *Journal of Psychology*, 2006, Volume 27, № 1, p. 35 - 44.
8. Zmanovsky E.V. *Deviantology (Psychology deviant behavior): A manual for students in higher education.* - Moscow: Publishing Center "Academy", 2003.
9. Ivanchenko V.A. *Some aspects of the education of the person in the family part-tion (based on the research of Russian and foreign authors)* // *Psychological Science and Education*, 2011, № 3, URL: http://www.psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2011_3_2464.pdf Date Treatment 12/03/13
10. Karabanova O.A. *Psychology of family relations and the basis of cross-Maine counseling: the manual.* - Moscow: Gardariki, 2005.
11. Kovalev Y. *The joint regulation of the behavior of spouses at different stages of the life cycle of the family* // *Psychological Journal*. 2012. T. 33. Number 5. Pp. 50-70.
12. Laktionova A.I. Makhnach A. *Factors viability of deviant adolescents* // *Psychological Journal*. 2008. № 6. Pp. 39-47.
13. Odintsov M.A. *Image of Mia in adolescents from single-parent families* // *the question of psychology*, 2011, № 2, p. 82-89
14. *Psychology of XXI century: Textbook for Universities* / Ed. VN Druzhinin. M., PER SE, 2003
15. *Individual and group psychology of the subject* / ed. AV Bruslinskii, MI Volovokovoy. - Moscow: PER SE, 2002
16. Safuanov F.S., O.A. Rusakovskaya *Individual psychological characteristics of parents as predictors of divorce vysokokonfliktnyh* // *Psychological Science and Education*, 2012, № 2 URL: http://www.psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2012_2_2897.pdf, date accessed 03/12/13
17. E.A. Sergienko *System-subject approach: rationale and prospects* // *Psychological Journal*, 2011, v.32. Number 1. P.120-132.
18. Figdor D. *Bede divorce and ways to overcome them. To help parents and practitioners in the education* / Translation Diana Vidra. - Moscow: Moscow Psychological and Social Institute, 2006.
19. Figdor, *children of divorced parents from injury and reliability with water.* Moscow: "Nauka", 1995.
20. N. Kharitonov, Rusakovskaya O.A. *Clinical and psychological assessment of the negative attitude of the child to the noncustodial parent in legal disputes about education [electronic resource]* // *Psychological research: the electron. scientific. Journal*. 2011. N 2 (16). URL: <http://psystudy.ru> (date accessed: 13/03/2013).
21. Kharchev A.G. *Marriage and the family in the USSR*. M. IS AN USSR, 1964

22. *Schneider L.B. Fundamentals of Family Psychology: A manual for schools.*
- Moscow: SAG, 2003