

УДК 159.9.072.432

## **Интенциональная организация повседневного диалога**

**В.А. Афиногенова**

ГАУГН, г. Москва

Работа нацелена на изучение интенциональной структуры повседневного диалога. Было проведено пилотажное исследование на материале разговоров, записанных в одной из учебных аудиторий. Показано, что в интенциональной структуре повседневных диалогов преобладают категории интенций, отражающие направленность субъекта на собеседника и на окружающую действительность. Отреагирование интенций субъекта партнером по общению может происходить непосредственно, а также отсрочено. Обнаруживаются также случаи игнорирования интенций собеседника. В случае неверного или неполного понимания актуальных интенций собеседником говорящий предпринимает попытки их конкретизации и прояснения. Выявлено, что интенциональная согласованность высказываний партнеров общения с ростом числа участников диалога снижается.

**Ключевые слова:** *интенции, интен-анализ, повседневный диалог, дискурс*

В последние годы все больше исследований посвящено изучению проблемы эффективной вербальной коммуникации. Такой интерес связан с формированием междисциплинарного коммуникативного подхода, в русле которого проводятся комплексные теоретические и эмпирические исследования дискурса, т.е. речи, с учетом совокупности психологических, лингвистических, прагматических, социокультурных и др. факторов, речи, «погруженной в жизнь» [1, с.136-137]. Важным направлением исследований в этом контексте является изучение интенционального аспекта дискурса. Оно определяется той ролью, которую интенции играют в речи и речевом общении. Интенции – это предметные направленности субъекта, направленности на объекты переживания. Они образуют основу и глубинное психологическое содержание речи, которое непосредственно связано с целями деятельности и «видением мира» субъектом, его желаниями, нуждами, установками. Речь служит выражению лежащего в ее основе интенционального состояния человека. Понимание говорящего во многом определяется восприятием именно интенционального аспекта речи. Передача интенций служит необходимой основой взаимопонимания, координации действий, достижения целей говорящих. Без обращения к интенциональному плану дискурса сложно определить истинные причины включения собеседника в процесс общения, а также уяснить ход самой интеракции.

Для изучения интенциональных оснований вербальной коммуникации в лаборатории психологии речи и психолингвистики Института психологии РАН в течение многих лет разрабатывается специальный метод – метод интен-анализа интеракции [4; с.105]. Он предусматривает изучение интенционального подтекста естественных речевых материалов, почерпнутых непосредственно из окружающей жизни (в частности, методом «скрытого магнитофона»). Интен-анализ позволяет реконструировать как типовые, открыто выражаемые намерения (просьба, приказ), так и другие, часто неосознаваемые интенции (стремление представить себя в определенном свете, проявить отношение к партнеру и др.), которые воспринимаются партнерами и составляют психологическую реальность коммуникации. Через выявление интенциональной составляющей речи открывается возможность связать ее с психическим миром субъекта, находящегося в различных ситуациях и взаимодействиях.

В настоящей работе было предпринято пилотажное исследование повседневного диалога на материале повседневных разговоров (студенческих полилогов и диалогов). Мы ставили перед собой следующие задачи:

1. исследовать и описать интенциональную структуру диалогов, осуществив реконструкцию интенций участников;
2. выявить случаи неверного или неполного истолкования интенций субъекта собеседником и изучить их влияние на организацию разговора;
3. охарактеризовать особенности понимания интенций субъекта собеседником и выявить психологические факторы, влияющие на понимание и отреагирование интенций;
4. осуществить сравнительный анализ диалогов с разным числом участников (собственно диалоги и полилоги) и описать особенности их интенциональной организации.

Нами были сформулированы следующие гипотезы:

1. диалоги имеют характерную интенциональную структуру, существенную роль в которой играет направленность участников на собеседника и текущую коммуникацию;
2. реплики партнеров интенционально взаимообусловлены и образуют согласованные интенциональные паттерны;
3. интенции, манифестируемые в речи субъекта, непосредственно или отсроченно отреагируются в последующих репликах коммуникативного партнера;
4. неверное или неполное истолкование интенций собеседником вызывает корректирующие реплики;
5. понимание и речевое отреагирование интенций подвержено влиянию факторов объективного и субъективного плана: различия в запасе знаний, неоднозначность выражения интенций, целевые установки коммуникантов;

б. интенциональная взаимообусловленность реплик снижается с возрастанием числа участников разговора, иначе говоря, интенциональная структура диалогов более регулярна, нежели полилогов.

Предметом исследования является интенциональная организация повседневных бытовых диалогов. Исследование проводилось на материале повседневных диалогов – разговоров в студенческой аудитории.

#### **Методика исследования**

В пилотажном исследовании участвовали 15 студентов факультета психологии ГАУГН в возрасте 17-23 года, а также 2 взрослых человека в возрасте 45-50 лет (3 мужчины и 14 женщин). Было проанализировано 3 полилога средней продолжительностью 120 реплик и 3 диалога средней продолжительностью 10-15 реплик, записанных в привычной обстановке в одной из учебных аудиторий. Аудиозаписи полилогов и диалогов представлялись в письменной форме по специальной системе, учитывающей особенности устной речи [5, p.84].

В качестве основного метода использовался метод интент-анализа. Интерпретация устремлений собеседников осуществлялась с учетом ответных реплик партнера. Данные интент-анализа были подвергнуты экспертной оценке. В качестве экспертов выступали владеющие методом интент-анализа сотрудники лаборатории психологии речи и психолингвистики ИП РАН.

На первом этапе исследования был проведен интент-анализ эмпирического материала. Выделенные интенции относятся к трем типовым группам направленностей: направленность на собеседника, направленность на себя, направленность на окружающую действительность. По смыслу их можно объединить в 12 различных категорий.

На втором этапе исследования изучалось соотношение выделенных интенций в диалоге. Для этого была разработана схема, в которой нашли отражение осознаваемые и неосознаваемые интенции коммуникантов, их взаимообусловленность, а также общая динамика развертывания разговора. Такая схема помогает выявлять случаи неполного вербального отреагирования интенций, а также их полного вербального неотреагирования.

На третьем этапе исследования был проведен сравнительный анализ интенциональной структуры собственно диалогов и полилогов и дана характеристика их структуры.

#### **Результаты и их обсуждение**

На первом этапе исследования в результате интент-анализа эмпирического материала было выделено 57 интенций, относящихся к трем основным направленностям: направленность на собеседника, направленность на себя, направленность на окружающую действительность. Эти интенции по своему характеру составляют 12 различных категорий.

Как и предполагалось, в интенциональной структуре диалогов преобладают категории интенций, отражающие направленность субъекта на собеседника (посоветовать, побудить к действию и др.) и на окружающую действительность (узнать информацию, переспросить и др.). В проанализированных разговорах выражено два плана взаимодействия

собеседников. С одной стороны, в них присутствует общая направленность на совместное решение определенных проблем, с другой – направленность на поддержание и развитие межличностных отношений. Сходные результаты были получены в других исследованиях повседневных бытовых диалогов [3, с.142; 2, с.22].

На втором этапе исследования была разработана схема, в которой отражается последовательность интенций, выражаемых собеседниками, их взаимообусловленность, а также общая динамика развертывания разговора. В общем виде схема выглядит так, как показано на рисунке 1. Несомненно, что для каждого диалога она видоизменяется и приобретает свои особенности.

В схеме буквами «А», «Б» и т.д. обозначены участники разговора. В соответствующей им строке отражаются интенции, выраженные в репликах этого собеседника. Реплики партнеров по коммуникации отражаются в схеме последовательно, по мере их появления в диалоге. Реплики, расположенные на схеме в одном столбце, содержат интенции, образующие согласованные интенциональные паттерны. Стрелки обозначают направленность реплик, а значит и интенций, выражаемых в них, на того или иного партнера по коммуникации. По мере развертывания диалога происходит смена инициаторов продолжения разговора: в приведенной схеме инициаторами продолжения разговора последовательно являются собеседник А, собеседник Б, затем снова собеседник А, которого сменяет собеседник Д, а после – собеседник В.

Данная схема позволяет фиксировать случаи игнорирования интенций собеседниками, а также случаи их отсроченного отреагирования.

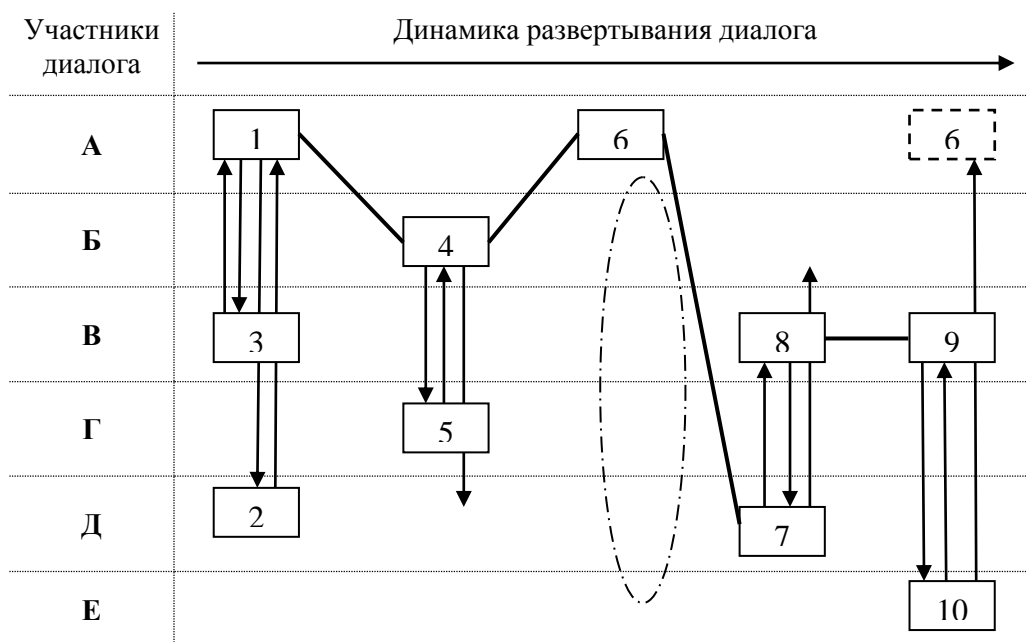
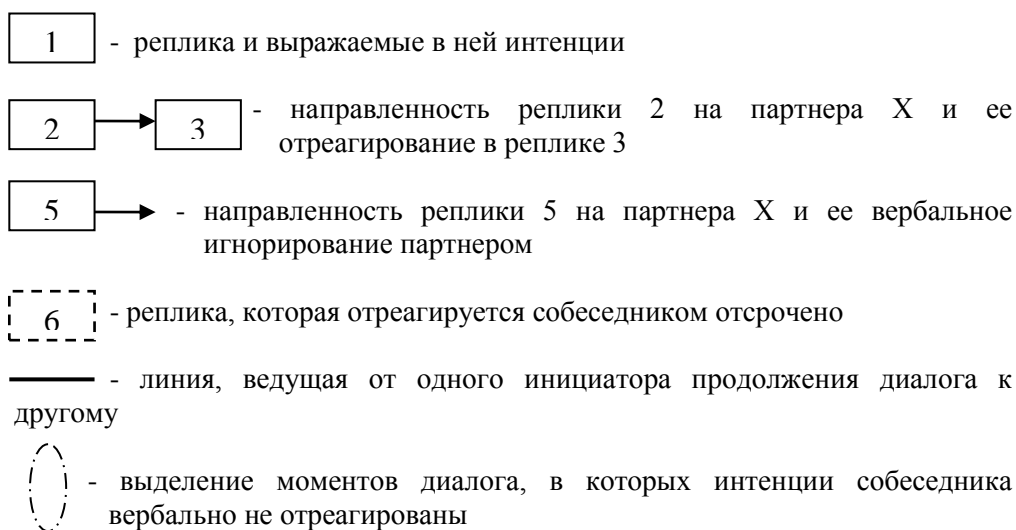


Рис. 1. Обобщенная интенциональная структура диалога.

Условные обозначения:



Анализ интенций, выражаемых в соседствующих репликах, выявил их взаимосвязанность, то есть реализация говорящим определенной интенции предполагает соответствующее ей интенциональное проявление партнера. Например, в представленном ниже фрагменте разговора прослеживается эта сопряженность – появление интенции «узнать информацию» влечет за собой появление интенции «информировать» (нужно ответить на вопрос собеседника) и интенции «конкретизировать» (сообщить дополнительную информацию собеседнику).

Пример.

А.: А Лялиной нету // (Узнать информацию об отсутствующем лице ИЛ)

Б.: Она здесь / она в столовке // (Информировать, конкретизировать)

Возможно также образование следующих интенциональных паттернов: «узнать информацию» - «переспросить», «узнать информацию» - «констатировать», «узнать информацию» - «скорректировать информацию», «узнать информацию» - «дополнить информацию». Иными словами, формируются согласованные интенциональные паттерны, которые понятны и естественны для всех участников разговора.

Описанная схема, в которой отражается интенциональная структура диалога, хорошо иллюстрирует случаи неполного или неверного вербального отреагирования интенций. Говорящий предпринимает попытки конкретизации и пояснения своих намерений, уточнения своих интенций, более четкого их выделения для достижения конечной цели – правильного понимания его интенций и совершения ответных действий собеседником. В некоторых случаях прослеживаются настойчивые попытки объяснения своих интенций, а также желание побудить собеседника к определенным, конкретным действиям. В других случаях говорящий достаточно быстро оставляет

попытки объяснения своих интенций собеседнику и разговор движется дальше, интенции остаются вербально неотреагированными.

В результате исследования было выявлено, что отреагирование интенций партнера по общению может происходить несколькими способами:

а) непосредственное отреагирование

Непосредственное отреагирование интенции происходит в следующей реплике партнера по коммуникации. При этом один из собеседников является инициатором продолжения разговора, направляет его в определенную сторону, остальные – поддерживают эту линию общения и включаются в разговор на определенную, заданную тему.

б) отсроченное отреагирование

Отсроченное отреагирование выраженной интенции происходит через несколько реплик. Оно может быть обусловлено как факторами объективного (собеседник не услышал сразу обращенные к нему интенции; собеседника перебил другой партнер по коммуникации, он не успел ответить), так и субъективного плана (собеседник отреагировал сначала более важные и явные интенции, а затем произошло отреагирование неявных, возможно, скрытых интенций; собеседнику нужно время, чтобы ответить, «собраться с мыслями»; собеседник не захотел сразу отвечать на реплику партнера).

Также в процессе исследования были выявлены случаи вербального неотреагирования (игнорирования) интенций, то есть, не происходило образования согласованных интенциональных паттернов. Бесспорно, что не все интенции требуют вербального отреагирования. Некоторые интенции могут отреагироваться в мимике, жестах, позе собеседника. Иными словами, имеет место невербальное отреагирование интенций.

На восприятие интенций собеседником также оказывают влияние некие внешние факторы, сама ситуации взаимодействия: шум, четкость произнесения фраз коммуникантом, что тоже может являться причиной вербального неотреагирования интенций.

В момент взаимодействия собеседник может отвлечься, быть занятым другими делами или выйти из разговора. Также важную роль играет физическое состояние собеседника (усталость, бодрость), уровень мотивации и заинтересованности в обсуждаемой теме.

Выражаемые интенции могут быть вербально неотреагированы вследствие того, что обсуждаемая в данный момент тема становится неважной для партнера/ов по диалогу или просто исчерпана.

Также в исследуемом материале имеют место случаи, в которых выражаемая интенция отреагируется не адресатом, а другим собеседником по диалогу.

Итак, выше были описаны возможные причины вербального игнорирования выражаемых интенций.

На третьем этапе исследования был проведен сравнительный анализ интенциональной структуры собственно диалогов и полилогов и дана ее характеристика.

В результате проведенного интен-анализа диалогов было выявлено, что выражаемые интенции отреагируются либо в последующей реплике партнера по общению, либо остаются неотрагированными. В полилогах прослеживается другая тенденция – отреагирование интенции может произойти как непосредственно после ее произнесения, так и через несколько реплик (случаи отсроченного отреагирования интенций). Появление такой тенденции связано с увеличением количества участников разговора: интенция может быть отреагирована сразу несколькими участниками полилога, возможно также, что другой собеседник произнес следующую реплику и не дал возможности адресату отреагировать интенцию непосредственно. В таком случае она может быть отреагирована спустя несколько реплик.

Увеличение количества участников разговора способствует расширению диапазона возможных тем для обсуждения: если в процессе диалога обсуждаются в среднем 1-2 темы, то в полилоге – 5-7 тем (что заметно в выделении отдельных фрагментов полилога). Таким образом, повышается вероятность продолжения разговора за счет включения другого участника в разговор.

И в полилогах и в диалогах реплики собеседников полиинтенциональны. Не все интенции при этом отреагируются. Некоторые из них остаются неотрагированными.

В целом интенциональная взаимообусловленность реплик выше в диалогах; она снижается при включении в разговор новых участников, в случае превращения диалога в полилог.

### **Выводы**

1. Данное пилотажное исследование показало, что в интенциональной структуре повседневных диалогов преобладают категории интенций, отражающие направленность субъекта на собеседника (посоветовать, побудить к действию и др.) и на окружающую действительность (узнать информацию, переспросить и др.).

2. Анализ интенций, выражаемых в соседствующих репликах, показал, что в процессе диалога формируются согласованные интенциональные паттерны, которые понятны и естественны для всех участников разговора.

3. Показано, что отреагирование интенций субъекта партнером по общению может происходить непосредственно (в следующей реплике), а также отсрочено (несколькими репликами позже). Обнаруживаются также случаи игнорирования интенций собеседника, причинами чего могут выступать факторы объективного и субъективного плана.

4. Выявлено, что в случае неверного или неполного понимания актуальных интенций собеседником говорящий предпринимает попытки их конкретизации и прояснения. Однако возможны случаи, когда говорящий быстро оставляет попытки скорректировать понимание собеседника и разговор движется дальше.

5. Обнаружено, что увеличение количества участников разговора способствует расширению диапазона обсуждаемых тем. Интенциональная согласованность высказываний партнеров общения с ростом числа участников диалога снижается.

### **Список литературы**

1. Арутюнова Н.Д. Дискурс // Языкознание. Большой энциклопедический словарь. 2-е изд. / Гл. ред. В.Н. Ярцева. М.: Большая Российская энциклопедия, 1998, с.136-137
2. Афиногенова В.А. Интенциональная и интерактивная организация полилога // Психологические исследования: Выпуск 5 / Под ред. Журавлева А.Л., Сергиенко Е.А. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010, с.15-25
3. Зачесова И.А. Интенциональные особенности речи в непринужденном общении // Психологические исследования дискурса / Под ред. Н.Д. Павловой. М.: ПЕР СЭ, 2002, с.141-151
4. Ушакова Т.Н., Павлова Н.Д., Латынов В.В., Алексеев К.И. Слово в действии. Интент-анализ политического дискурса. СПб.: Алетейя, 2000, 316 с.
5. Atkinson J.M., Heritage J.C. Structures of Social Action: Studies in conversation analysis. Cambriage: Cambriage University Press, 1984, 266 p.

## **INTENSIONAL STRUCTURE OF ORDINARY DISCOURSE**

**V.A. Afinogenova**

SAUNS, Moscow

This research intended for study of intensional structure of ordinary discourse. The preliminary research was conducted on the material of conversations recorded in one of student's classrooms. It was found intensional groups reflecting subject's orientation on interlocutor and environment dominated in intensional structure of ordinary discourse. Responding subject's intensions by interlocutor may be directly and delayed. Also it was found there were cases of intension's disregarding. Speaker attempts to concretize and clear up interlocutor's topical intentions if he understands them incorrect or



incomplete. It was revealed that intensional coordination of interlocutors' statement decreased with increase of number of conversation's participants.

**Keywords:** *intensions, intension analysis, ordinary discourse*

*Об авторе:*

АФИНОГЕНОВА Виктория Алексеевна – аспирантка Государственного академического университета гуманитарных наук, e-mail: viktoriyamail87@mail.ru

*Об авторе на английском языке:*

AFINOGENOVA Victoria Alekseevna – postgraduate of State academic university of humanity sciences, e-mail: viktoriyamail87@mail.ru

**Телефон** для связи редакции Вестника с автором статьи: 8-910-455-75-36 (сотовый), 8-495-965-67-69 (домашний)

**Адрес**, на который будет выслан авторский экземпляр журнала: 105203, г. Москва, ул. Первомайская, д.88, кв. 21