

– Для большинства современных подростков Интернет ассоциируется с понятием «поисковая система, информация», которыми они пользуются каждый день, но не всегда доверяют. Целевое назначение Интернета имеет широкий формат, связанный не только с получением информации, но и выстраиванием межличностного, межгруппового общения, аккумуляцией интересов и предпочтений.

– Наиболее популярными интернет-ресурсами у современных подростков выступает социальная сеть ВКонтакте и поисковые системы Google и Yandex, в пространстве которых происходит их информационная социализация.

– Компьютерные игры, блоги и лайфхаки (полезные советы) – это те рубрики Интернета, которые вызывают у современных подростков положительное, эмоциональное отношение, устойчивое негативное отношение современные подростки проявляют к Интернет-рекламе.

Литература

1. Белинская Е.П. Человек в информационном мире. В кн: Г.М. Андреева, А.И. Донцов (Ред.), Социальная психология в современном мире. М.: Аспект Пресс, 2002. С. 203–220.
2. Белинская Е.П. Язык Интернет-коммуникации и социолингвистическая ситуация современности. Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования, 2011, 1(10). С. 5–11.
3. Войскунский А.Е. Психология и Интернет. М.: Акрополь, 2010.
4. Гребенникова О.В. Представления об информации у современной молодежи. Современная социальная психология: теоретические подходы и прикладные исследования, 2012, № 3. С. 57–69.
5. Гребенникова О.В., Пархоменко А.Н. Современная молодежь в информационном обществе: представления об информации и информационные предпочтения. Психологические исследования, 2013. 6(13). 8. <http://psystudy.ru>
6. Иванченко Д.А. Роль интернет-пространства в формировании образовательной информационной среды. Дистанционное и виртуальное обучение, 2011, № 2. С. 19-31.
7. Марцинковская Т.Д. Проблема социализации в историко-генетической парадигме. М.: Смысл, 2015.

РАЗЛИЧИЯ ИНТЕНЦИОНАЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ ПОСТСОБЫТИЙНОГО ДИСКУРСА И ДИСКУРСА ФОРУМА В ИНТЕРНЕТЕ

Т.А. Гребенникова, Н.Д. Павлова, В.А. Афиногенова
Россия, Москва, Институт психологии РАН
gretiya@mail.ru
pavlova_natalya@mail.ru
victoriyamail87@mail.ru

** Исследование выполнено при поддержке РФФИ, грант 18-013-00163*

Аннотация. Целью настоящей статьи является сопоставление интенциональных характеристик разных видов интернет-дискурса: постсобытийного дискурса и дискурса форума. Основным методом исследования – интент-анализ, направленный на выявление речевых интенций на основе экспертной оценки. Были отобраны образцы интернет-дискурса, представляющего собой отклики комментаторов на новость, событие и связанные с ними сообщения. В качестве дискурса форума были отобраны обсуждения в сообществе по типу «задай вопрос- получи ответ». Источником послужили интернет-сайты российской зоны (d3.ru, gazeta.ru, echo.msk.ru, colta.ru и др.) Были показаны качественные и количественные различия в интенциональном составе данных видов дискурса, включая категориальный состав интенций, их модальность и частоту встречаемости. Получены данные о преобладании и разнообразии интенций дистанцирования и дискредитации в постсобытийном дискурсе. Напротив, в дискурсе форума преобладание частоты встречаемости и наибольшее разнообразие характерно для интенций аналитической направленности, поддержания дискуссии, поддержки и желания помочь. В обоих видах дискурса встречаются специфичные для них категории интенций. Среди них «обвинить», «обидеть», «выразить недовольство» - в постсобытийном дискурсе, и «признать свою неправоту», «выразить позитивное пожелание», «запросить мнение» в дискурсе форума.

Ключевые слова: интернет-дискурс, постсобытийный дискурс, дискурс интернет-форума, коммуникация, речевые интенции, интент-анализ.

DIFFERENCES IN INTENTIONAL CONTENT BETWEEN POST-EVENTUAL AND FORUM DISCOURSES ON THE INTERNET

T.A. Grebentshikova, N.D. Pavlova, V.A. Afinogenova

Russia, Moscow, Psychology Institute of RAS

gretiya@mail.ru

pavlova_natalya@mail.ru

victoriyamail87@mail.ru

Abstract. The paper focuses on the analysis of the post-eventual and forum discourses in the Russian Internet zone. The post-eventual discourse is viewed as Internet users' responses to an event or to the message related to them. Forum discourse is devoted to a discussion of a particular problem or a request of one user. Comments and discussions published on the popular news and entertainment websites in 2013-2016 (d3.ru, gazeta.ru, echo.msk.ru and others) served as the empirical basis of research. The Intent-analysis was applied as the main method for reconstruction of the actual communicative intentions of the speakers. The goal of the study was the comparison between two types of discourse based on evaluation of the speech intentions', including the variety of categories of speech intentions, their modality and frequency in the discourses. The study shows the difference in the speech intentional structures of the discourse types mentioned. Neutral, informative, analytic and positive intentions, such as support for a speaker or compliance, are prevalent in forum discourse, whereas the majority of intentions in post-eventual discourse has negative modality, including such specific intentions as «to offend», «to charge» and «to express dissatisfaction».

Keywords: internet discourse, post-eventual discourse, forum discourse, communication, speech intentions, intent-analysis.

В современной реальности трудно переоценить значение дискурса, складывающегося на просторах интернета. Многочисленные сайты являются

полем битвы, где каждый день в спорах по разнообразным поводам сталкиваются пользователи сети, когда любое сообщение может вызвать неожиданный отклик и сделать его автора героем новостей, а самопрезентация в социальных сетях служит обычной практикой заявить о себе миру и т.д. Влияние интернет-дискурса как явления, рожденного в процессе коммуникации в виртуальной среде, сегодня распространяется далеко за ее пределы, что определяет актуальность данной тематики. Очерчиваются границы интернет-дискурса и разных его жанров, особенности речевого поведения пользователя сети и подходы к его изучению. Накапливаются разнообразные факты, касающиеся условий проявления норм общения в интернете [4], [5],[6], [7].

При изучении интернет-дискурса выделяется особый его вид – постсобытийный, который формируется как отклик на ту или иную новость, сообщение, событие [1]. Данный дискурс отражает постоянный процесс формирования мнения различных групп, их социальных представлений, установок, отношений, картины мира и т.д. При этом важными остаются проблемы, общие для исследований разговорных форм: это, с одной стороны, связь между дискурсом и личностными свойствами и взаимоотношениями говорящих, а с другой – влияние на дискурс контекста, ситуации взаимодействия.

Целью данного исследования является описание интенционального состава двух видов интернет-дискурса: постсобытийного дискурса и дискурса вопрос-ответного форума. Основным методом исследования – интен-анализ, экспертный метод выявления речевых интенций, служащих выражению намерений говорящего [3]. На предварительном этапе был составлен словарь интенций с примерами их употребления в речи. Материалы постсобытийного дискурса, посвященного актуальным политическим новостям, включали 321 комментарий к 15 информационных сообщениям (2013-2015 гг.). Для оценки дискурса вопрос-ответного форума было проанализировано 332 комментария к 11 запросам (2016 г.). Выделялись референциальные объекты дискурса, категории реализованных интенций, их оценочная направленность и выраженность. Референциальным считался объект, на который приходится не менее 30 обращений. Источником послужили сайты: d3.ru, gazeta.ru, echo.msk.ru, и др. (постсобытийный дискурс) и uznai.d3.ru (дискурс форума).

В постсобытийном интернет-дискурсе было определено 6 референциальных объектов: «мы» (граждане России, читатели новостей), «они» (представители различных этносов на территории России), «российская власть», «другие страны», «собеседник» и «третьи лица». При обработке интернет-дискурса форума было выделено 4 референциальных объекта: «собеседник», «автор сообщения», «проблемная ситуация» и «я» (комментатор). Сопоставление референциальных объектов говорит о том, что

уровень персонализированности дискурса более выражен во втором случае: при обсуждении конкретной проблемы на форуме говорящий выступает от первого лица, тогда как в постсобытийном дискурсе – от имени группы людей (мы – «русские», «москвичи», «Россия»).

Интенции постсобытийного дискурса распределены следующим образом: 15% (9 категорий) проявлений приходится на группу интенций «информирование и анализ», или условно «нейтральные» интенции, 13% (8 категорий) – на группу «принятие и консолидация» («позитивные»), и 72% (22 категории) – на группу «дистанцирование и дискредитация» («негативные»). Всего – 39 категорий интенций в 352 реализациях.

Прежде всего обращает на себя внимание то, что в постсобытийном интернет-дискурсе преобладают интенции негативно-оценочного характера, связанного с целым рядом оттенков неприятия: от выражения разочарования через обвинение и осуждение до злорадства (интенции «выразить недовольство», «выразить сарказм/высмеять», «обесценить», «осудить», «обвинить», «критиковать» и др. Встречаются также и негативные интенции, направленные говорящим на свою группу, это случаи самоотчуждения и самокритики. Анализ подтвердил, что интенции по направленности распределены неравномерно (χ^2 , $p < 0,05$), частота негативных интенций выше в 5,5 раз, чем позитивных, и в 4,8 раз, чем нейтральных.

Несмотря на резкую отрицательную оценочность постсобытийного дискурса, комментаторы, тем не менее иногда реализуют стремление к объективности и выражению нейтральной реакции: «анализировать/ дать оценку/ объяснить», «напомнить» (фактическая информация), «выразить позицию/мнение», «информировать/сообщить», «предположить», «уточнить» и другие интенции. Позитивная оценочность, проявляющаяся так же редко, как и нейтральная позиция, в постсобытийном дискурсе встречается в виде интенций «выразить сочувствие, уважение», «подчеркнуть позитивные качества», «оправдать», «поддержать», «согласиться» и т.п. Тем не менее, позитивное отношение к одному референциальному объекту, с учетом общего негативного модуса высказывания, может реализоваться в своеобразной форме за счет противопоставлений и принижения другого.

В целом, наблюдается выраженная асимметрия постсобытийного интернет-дискурса в сторону оценок дистанцирования и дискредитации, что проявляется не только в частотном распределении, но и категориальном составе. Подобную картину при этом нельзя связать с подачей информации в исходном дискурсе, поскольку основное его содержание составляют оценки нейтрального характера, что являлось критерием для отбора материала.

При обработке интернет-дискурса форума было выделено 40 категорий интенций, которые суммарно были проявлены 414 раз. К группе «дистанцирование» («негативные» интенции) относится 21% проявленных интенций 10-ти категорий («выразить сарказм/высмеять», «обесценить»,

«подвергнуть сомнению», «критиковать» и др.). Сближение с собеседником и его поддержка, желание помочь соответствует 15 категориям, («предложить решение», «дать совет», «поделиться опытом», «дать объяснение», «признать свою неправоту», «благодарить» и др.), что составляет 30%. Развитию дискуссии («нейтральные» интенции) принадлежит 49% реализованных интенций, который распределились по 15 категориям («информировать», «уточнить», «выразить мнение», «аргументировать», «дать обратную связь» и др.)

Интенциональный состав дискурса форума также показал неравномерное распределение частот проявленных интенций (χ^2 , $p < 0,05$). Интенций, направленных на помощь и сближение с собеседником более, чем в два раза больше, чем «нейтральных» и «негативных»). При этом позитивное отношение к собеседнику выражается не только его прямой поддержкой («похвалить», «выразить интерес»), но и стремлением уточнить проблему и объяснить свое решение. Однако типична ситуация рассогласования между исходной интенцией спрашивающего и ответными интенциями участников дискуссии: так, помимо интенций «дать совет», «предложить решение», «объяснить», в большинстве обсуждений встречаются категории «высмеять», «пошутить», «поболтать», стремление собеседников уйти от обсуждения в сторону позитивной самопрезентации и критики чужих решений. Уход в политическую тематику (4 случая) осуждался и корректировался комментаторами, и тем самым поддерживались задаваемые дискурсом правила, что подтверждает его свойства как аутопоэтической системы [2]. Отсутствуют характерные для постсобытийного дискурса интенции «выразить недовольство», «обвинить», «обидеть», «осудить» и др. Интенции позитивной направленности ориентированы не только на объект «собеседник» и «автор сообщения», но и на самого говорящего (объект «я»). Случаи позитивной самопрезентации проявляются, с одной стороны, в стремлении продемонстрировать свой успешный опыт в решении проблемы, а с другой – критики, обесценивания мнений других участников. Встречаются также иронические высказывания, служащие развитию дискуссии в живом ключе.

Таким образом, в постсобытийном дискурсе менее разнообразны интенции информационно-аналитической направленности и интенции сближения и поддержки коммуниканта, основная его направленность – дистанцирование и дискредитация. В дискурсе форума же, напротив, более выражены позитивная и нейтральная оценочность, выше уровень дискуссии, участники которой поддерживают его. Количество категорий негативных интенций, напротив, меньше, чем в постсобытийном дискурсе. Существуют интенции, которые встречаются только в данном виде дискурса: в постсобытийном – «обвинить», «выразить недовольство», «обидеть» и др., а в дискурсе форума – «признать свою неправоту», «выразить позитивное

пожелание», «благодарить» и др. В целом, контекст, задаваемый темой обсуждения, соотносится с представленностью интенций в дискурсе. В нашем исследовании мы использовали материалы, в которых некоторые комментаторы участвовали в обоих видах дискурса, однако, данный аспект требует дополнительного контроля. Полученные результаты согласуются с исследованием [6] о влиянии конкретного речевого контекста на коммуникативное поведение в интернете, когда субъект склонен оставлять более обоснованные комментарии, если таковыми были предыдущие.

Литература

1. Василенко И.В. Культурный дискурс в региональном медиаполе: лингвистические параметры: Дис. ... канд. филол. наук. Великий Новгород: Новгородский гос.ун-т им. Ярослава Мудрого, 2015.
2. Сергеева А.С., Кириллов Б.А., Воронина Е.Ю. Комментарий как форма дискурса профессионального виртуального сообщества (на примере IT) / Психология безопасности дискурса: проблемы детерминации, воздействия, безопасности. – Под ред. А.Л. Журавлева, Н.Д. Павловой, И.А. Зачесовой. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. С.84 – 102.
3. Слово в действии: Интент-анализ политического дискурса / Под. Ред. Т.Н.Ушаковой, Н.Д.Павловой. – СПб.: Алетейя, 2000.
4. Spears R., Lea M., Postmes T., & Wolbert A. A SIDE look at computer-mediated interaction: Power and the gender divide // Z. Birchmeier, B. Dietz-Uhler, & G. Stasser (Eds.). Strategic uses of social technology: An interactive perspective of social psychology. New York: Cambridge University Press, 2011. P. 16–39
5. Stroud N.J., M.Scacco J., Muddyman A., Curry A.L. Changing Deliberative Norms on News Organizations' Facebook Sites Journal of Computer-Mediated Communication. 2015. March P. 188–203.
6. Sukumaran A., Vezich S., McHugh M., & Nass C. Normative influences on thoughtful online participation // Proceedings of the 2011 Annual Conference on Human Factors in Computing Systems. CH'11. New York, New York, USA; ACM Press, 2011. P. 3401–3410
7. Yun G.W., Park S.-Y., Holody K., Yoon K. S., & Xie S. Selective moderation, selective responding, and balkanization of the blogosphere: A field experiment // Media Psychology. 2013. 16(3). P. 295–317.

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО В ИНФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ: ОСОБЕННОСТИ, ВОЗМОЖНОСТИ, РИСКИ

О.Ю. Гришаева

Россия, Коломна, ГСГУ

zelen_go@mail.ru

Аннотация. В статье рассмотрены вопросы формирования и особенности функционирования информационной экономики, возможности и риски информационных технологий и систем для развития общества.