

МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ ПСИХОАНАЛИЗА

---

**Психологические  
и психоаналитические  
исследования**

**Ежегодник 2017**



Москва

МОСКОВСКИЙ ИНСТИТУТ ПСИХОАНАЛИЗА

2017

УДК 159.9  
ББК 88  
П86

Печатается по решению Ученого совета  
**Московский институт психоанализа**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Асанова Н.К., Барабанщиков В.А., Демидов А.А. (отв. ред.),  
Лейбин В.М., Соловьева Е.В., Сураг Л.И. (отв. ред.)

П86 **Психологические и психоаналитические исследования.**  
**Ежегодник 2017** / Под ред. А.А. Демидова, Л.И. Сурага. – М.: Московский  
институт психоанализа, 2017. – 448 с.

**ISBN 978–5–904677–38–1**

В настоящем сборнике представлены работы сотрудников и учащихся Московского института психоанализа в различных предметных областях психологии, психоанализа и психотерапии. Содержательно сборник представлен пятью разделами, отражающими основные направления научных исследований, реализуемых в институте. Это теоретические и методологические проблемы психологической науки; бытие человека в системе социальных отношений; проблемы межличностного познания; психология личности; психоаналитические и психотерапевтические исследования. Каждый из разделов по-своему высвечивает многомерную, многоплановую проблему психологической науки — человека в различных его проявлениях.

Монография рекомендуется для специалистов-психологов, психоаналитиков и психотерапевтов, а также для широкого круга читателей, интересующихся проблемами психологической науки.

© Московский институт психоанализа, 2017

**ISBN 978–5–904677–38–1**

© Воробьев А.В. & ЦСК, оформление, 2017

**Научное издание**

Подписано в печать 29.12.2017. Формат 60х88/16. Бумага офсетная.

Усл.-печ. л. 28,0. Уч.-изд. л. 19,8. Тираж 500 экз. Заказ № 233.

Оригинал-макет и обложка подготовлены *А.В. Воробьевым*

Московский институт психоанализа. **inpsycho@inpsycho.ru**  
121170, Россия, Москва, Кутузовский проспект, д. 34, стр. 14. Тел.: +7 495 933 26 83

Типография ООО «Поли Принт Сервис». Москва, ул. Бутырская, д. 86. Тел. **8(495)191-11-95**  
Изготовление любой печатной продукции // **info@ppspprint.ru** // **ppspprint.ru**

Ананьева К.И., Золотарева А.С.

## Изменение представления о личности в ситуации совместной оценки человека по выражению его лица<sup>1</sup>

Мы склонны оценивать других людей по их внешнему виду и выстраивать взаимодействие с ними на основе этих первых впечатлений. Первое впечатление о человеке с нейтральным выражением лица может быть сформировано уже через десятые доли секунды, и, кроме того, как показывают исследования (Willis, Todorov, 2006; Bar, Neta, Linz, 2006; Todorov, Oosterhof, 2011) люди весьма эффективно оценивают по выражению лица несколько параметров, например, доминирование и экстраверсию. В исследованиях были определены специфические черты лица, важные для создания первого впечатления, например, большое отношение ширины к длине лица используется в качестве индикатора для доминирующего типа личности (Carré, McCormick, Mondloch, 2009; Haselhuhn, Wong, 2012) — возможно, из-за более высокого уровня тестостерона в крови, что приводит к появлению «широкого» лица (Lefevre et al., 2013). Еще одной важной областью лица являются глаза — показано, что зрительный контакт вызывает доверие (Bayliss, Tipper, 2006), а также большие глаза делают человека более чутким, приятным, экстравертным, добросовестным и умным в восприятии других (Raunonen et al., 1999). Литературные данные, с одной стороны, свидетельствуют в пользу правоты первого впечатления — было показано, что по выражению лица можно адекватно судить о таких личностных качествах, как склонность к согласию, добросовестность, экстраверсия и доминирование (Beer, Watson, 2008); с другой стороны, есть данные, показывающие ошибочность первых впечатлений — например, люди с детскими чер-

---

<sup>1</sup> Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 17-36-01140 «Закономерности организации межличностного восприятия в ситуациях коммуникативного взаимодействия».

тами лица (маленький подбородок, высокие брови и большие глаза) воспринимаются как более эмоционально теплые, покорные и наивные (Pivonkova et al., 2011), однако поведение людей с данной внешностью часто является прямо противоположным, например это заметно по поведению многих мальчиков-подростков (Zebrowitz, Montepare, 2008). Одной из причин этих ошибок называют то, что люди генерируют оценки личности, основываясь на нейтральных выражениях лица, похожих на эмоциональные экспрессии, — эффект, получивший название гипотезы сверхгенерализованности (Zebrowitz, Kikuchi, Fellous, 2010).

Для лучшего понимания достоверности первых впечатлений должны быть хорошо изучены различия между лицами и их общие черты. В этой связи часто используется подход, заключающийся в том, чтобы перейти от многомерного представления лица (т.е. пиксельных значений, трехмерного сканирования лиц или аннотирования лицевых ориентиров) к более низкоуровневому пространству лиц с помощью анализа главных компонент (Principal Component Analysis) (Brahnam et al., 2005). Каждое измерение нового лицевого пространства будет определяться основными свойствами лиц, которые не могут быть сведены к единой черте (Todorov, Oosterhof, 2011). Реализация такого пространства лиц позволит генерировать искусственные лица, предположительно выражающие черты как низкого, так и высокого уровня (Oosterhof, Todorov, 2008; Kleisner et al., 2014). Уокер и Веттер (Walker, Vetter, 2009) использовали эту технику для изменения фотоизображений лиц реальных людей, усиливая отдельные признаки. Проверка (валидизация) измененных лиц показала, что их выбирали несколько чаще, чем их неизменные прототипы. В 2011 году Рожас с коллегами (Rojas et al., 2011) показал, что характерные черты лица оцениваются, как это и предполагалось, автоматически и с высокой точностью, а также весьма согласованно среди наблюдателей.

Поскольку оценки черт личности связаны со структурой лица человека, Волффхечель с соавторами (Wolffhechel et al., 2014) сфокусировали внимание на взаимосвязи между чертами лица, оценками отдельных характеристик личности, сделанных другими, и измененными качествами личности. Результаты Волффхечель с соавтора-

ми подтвердили важность черт лица для оценки характеристик личности, а также обнаружили некоторые интересные связи между самооценкой, личностными чертами и первыми впечатлениями.

Было обнаружено, что оценка личностных характеристик по выражению лица не всегда носит истинный характер, но при этом существует ряд черт, для которых оценки могут быть в определенной степени верны. Авторами были определены связи между индивидуальными чертами лиц и экспертными оценками, что в значительной степени согласовалось с предыдущими исследованиями. В этом исследовании были получены данные, свидетельствующие о том, что по выражениям лиц женщин хорошо определяется уровень открытости, целеустремленности и доминирования. А для мужских лиц верно оценивались дружелюбие и степень доверия к личности, что согласовывалось с высокими оценками ответственности. Последнее может указывать на то, что на уровень доверия к другим людям может влиять внешность человека.

Волфхечель с соавторами подтвердили, что люди одинаково оценивают лица по нескольким признакам, что проявляется в довольно точном предсказании того, как люди воспринимают лицо (например, Willis, Todorov, 2006). Усиление черт лица подтвердило влияние отношения ширины к высоте лица для оценки доминирования (Carre' et al., 2009). Было также показано, что форма рта в сочетании с нейтральными или направленными вверх уголками губ приводит к более высоким оценкам положительных качеств личности. Объяснение этого феномена может быть связано с гипотезой сверхобобщения, ведущей к ложным суждениям, поскольку более улыбающееся выражение хорошо сочетается с эмоциональными выражениями для положительных черт (Zebrowitz et al., 2010).

Еще одной важной детерминантой межличностного восприятия является расовая принадлежность участников этого процесса. Многочисленные исследования восприятия лиц (Bothwell et al., 1989, Meissner, Brigham, 2001, Shapiro, Penrod, 1986) показали, что люди лучше распознают лица, принадлежащие своей собственной расе, чем лица, принадлежащие к другой расовой группе. Как правило, в этих исследованиях использовалась классическая парадигма, в кото-

рой участникам из двух разных этнических групп было предложено узнать ранее увиденные лица среди множества дистракторов, принадлежащих к обеим расовым группам (Barkowitz, Brigham, 1982; Brigham, Barkowitz, 1978; Chance et al., 1975; Devine, Malpass, 1985; Shepherd et al., 1974). Этот эффект был также получен некоторыми авторами в задачах распознавания, в которых лица были преобразованы либо путем изменения ракурса лица (Ayuk 1991; Ellis, Deregowski, 1981), либо путем инвертирования лиц (Valentine, 1991).

Было предложено несколько гипотез для объяснения этого явления (Brigham, Malpass 1985), включая дифференциальные уровни обработки лиц, дифференциальные уровни сложности и дифференциальное отношение к другим расовым группам. При этом более признанным является объяснение с точки зрения дифференциальных уровней опыта с людьми из других этнических групп (Chiroro, Valentine, 1995; Goldstein, Chance 1985; Slone et al., 2000; Valentine et al., 1995). Согласно этой гипотезе, люди испытывают трудности с фокусировкой внимания на отличительные признаки лиц другой расы, потому что у них недостаточно опыта с взаимодействия с этими популяциями для определения характеристик одного лица. Поэтому, рассматривая лицо представителя иной расы, люди будут использовать перцептивные признаки, которые полезны при различении лиц их собственной расы, но не между лицами другой расы. В исследовании Эллис с коллегами (Ellis et al., 1975) было показано, что отличительными признаками для европеоидов выступают цвет радужки глаз, а также цвет и текстура волос, тогда как для негроидов такими признаками являются размер глаз, бровей и форма подбородка.

В наших предыдущих исследованиях мы получили данные, свидетельствующие о том, что эффект «другой расы» проявляется не только в различной эффективности распознавания лиц своей и другой расы, но и при оценке личностных характеристик людей по некоторым параметрам (Ананьева, 2009) и степени доверия, которое вызывает лицо натурщика (Дивеев, Демидов, 2017).

Важно отметить, что как в зарубежной, так и в отечественной литературе проблемы восприятия индивидуально-психологических черт человека по выражению его лица, эффекта «другой расы» и со-

гласованности экспертных оценок рассматриваются отдельно, а их комплексному изучению не уделяется достаточного внимания.

В нашем исследовании мы попытались рассмотреть проблему возможности адекватно оценить индивидуально-психологические характеристики человека по выражению его лица сквозь призму самой ситуации оценки личности.

### Участники исследования

В нашем исследовании приняло участие 15 пар испытуемых: 63% женщин и 37% мужчин в возрасте от 24 до 40 лет ( $M = 30.4$   $SD = 4.4$ ).

### Стимульный материал

Стимульным материалом исследования выступили цветные фотоизображения лиц мужчин и женщин до плечевого пояса анфас европеоидного и монголоидного типа (Ананьева, Демидов, Швец, 2013).

### Процедура исследования

Исследование проходило в два этапа.

На первом участникам исследования предлагалось оценить собственные индивидуально-психологические особенности с помощью блинка методики «личностный дифференциал» (ЛД). Также с помощью шкал ЛД испытуемые должны были оценить личностные особенности натурщиков, фотоизображения которых демонстрировались на экране ПК. Время экспозиции не ограничивалось.

На втором этапе, который осуществлялся с интервалом в две недели, испытуемые были разделены на пары. Диаде испытуемых, размещенной перед экраном ПК, демонстрировались те же фотоизображения. Участники исследования должны были в ходе обсуждения оценить индивидуально-психологические особенности натурщиков по шкалам методики ЛД.

## Анализ данных

Данные анализировались с помощью метода сравнительных оценок личностных профилей (Барабанщиков, 2009). Для каждого испытуемого и каждой модели в отдельности по шкалам ЛД рассчитывался показатель адекватности восприятия путем нахождения соответствия оценки, сделанной испытуемым(ыми), и истинной оценки натурщика по данной шкале.

Поскольку распределение полученных оценок индивидуально-психологических характеристик натурщиков значительно отличалось от нормального (критерий Калмогорова-Смирнова), статистический анализ данных производился с помощью непараметрического критерия Т- Вилкоксона.

## Результаты исследования

Статистически достоверные различия между оценками натурщиков по шкалам методики «Личностный дифференциал» при индивидуальном и совместном восприятии изображений лиц были обнаружены для трех шкал: «замкнутый/открытый», «эгоистичный/добрый» и «спокойный/суетливый» (рисунок 1).

РИСУНОК 1. Адекватность индивидуальной и совместной оценки личностных черт натурщиков

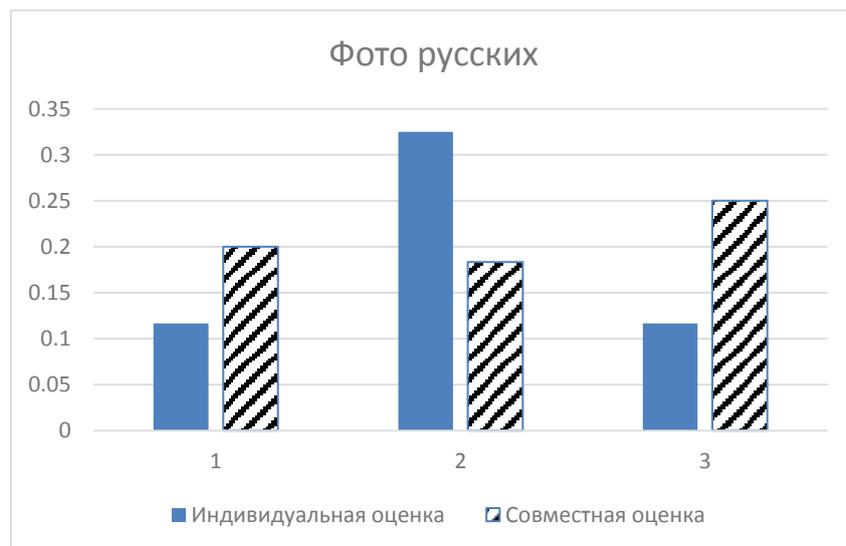


1 — шкала «замкнутый/открытый», 2 — шкала «эгоистичный/добрый», 3 — шкала «спокойный/суетливый»

Интересно отметить, что по всем фотоизображениям адекватность восприятия по шкалам «замкнутый/открытый» и «эгоистичный/добрый» оказывается выше для ситуации индивидуального восприятия лиц, а оценка по шкале «спокойный/суетливый» более адекватна в случае обсуждения, т.е. совместной оценки.

При оценке индивидуально-психологических особенностей натурщиков европеоидного типа («своей» расы для испытуемых) статистически значимые различия наблюдаются для трех шкал ЛД: «непривлекательный/обаятельный», «замкнутый/открытый», «невозмутимый/раздражительный» (рисунок 2).

РИСУНОК 2. Адекватность индивидуальной и совместной оценки личностных черт натурщиков-европеоидов

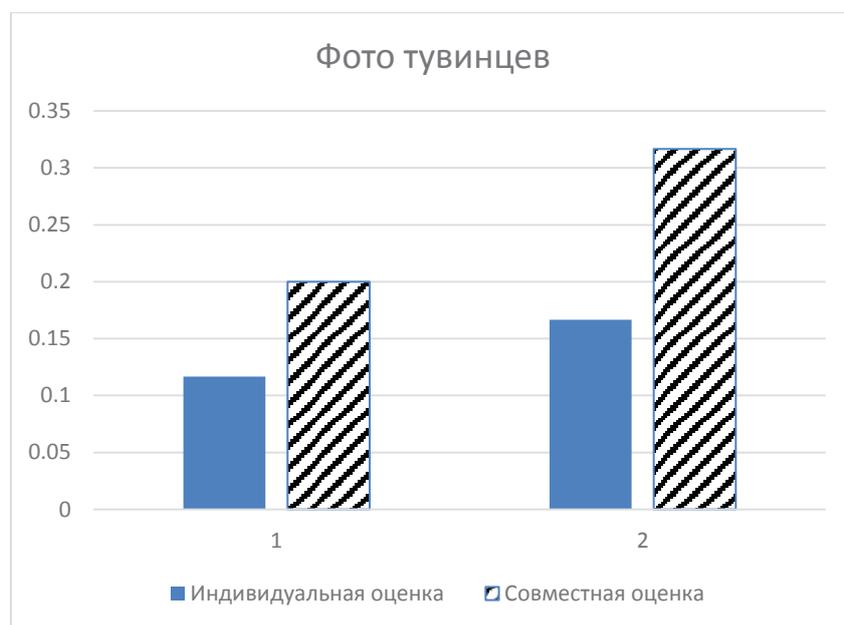


1 — шкала «непривлекательный/обаятельный», 2 — шкала «замкнутый/открытый», 3 — шкала «невозмутимый/раздражительный»

Как видно из рисунка 2, более адекватно по фотоизображениям лиц натурщиков европеоидного типа оценивается замкнутость/открытость, если оценка осуществляется каждым испытуемым отдельно, а совместная оценка позволяет более адекватно оценить привлекательность и раздражительность представителей своей расовой группы.

Различия в адекватности оценок индивидуально-психологических особенностей натурщиков монголоидного типа («другой» расы для испытуемых) обнаружили различия для двух шкал ЛД: «слабый/сильный» и «спокойный/суетливый» (рисунок 3).

РИСУНОК 3. Адекватность индивидуальной и совместной оценки личностных черт натурщиков-европеоидов



1 — шкала «слабый/сильный», 2 — шкала «спокойный/суетливый»

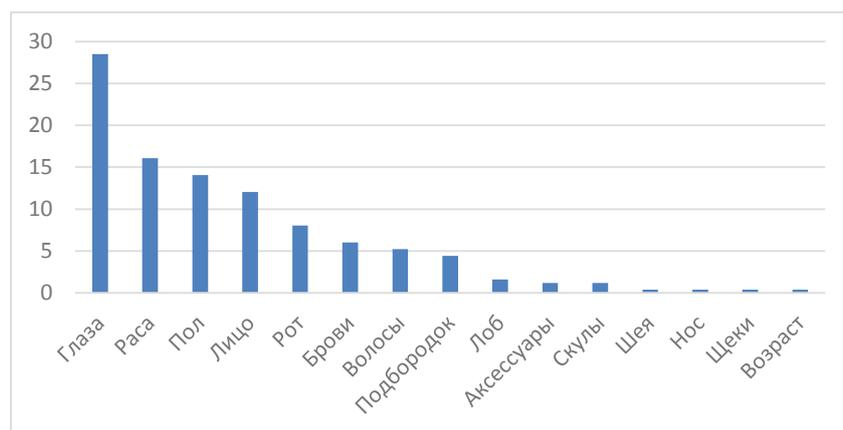
При оценке индивидуально-психологических особенностей натурщиков «другой» расы наблюдается увеличение адекватности восприятия в случае обсуждения, т.е. совместного решения задачи для обеих шкал. Это может косвенно свидетельствовать о необходимости привлечения совокупного коммуникативного опыта, при нехватке индивидуального опыта коммуникации с представителями другой расы.

Таким образом, можно заключить, что ситуация совместной оценки по-разному сказывается на адекватности восприятия индивидуально-психологических черт человека по выражению его лица в зависимости от конкретного параметра оценки. Однако следует

отметить, что возможность обсуждения с партнером своего отношения к человеку, изображенному на фото, как для представителя своей расы, так (в особенности) для представителя другой расы способна повысить адекватность межличностного восприятия.

Еще один этап анализа данных был нацелен на определение ключевых признаков лица, позволяющих оценивать индивидуально-психологические свойства натурщиков. С этой целью была произведена транскрипция текстов диалогов, полученных в ходе совместного оценивания фотоизображений по шкалам методики «Личностный дифференциал». Затем полученный материал анализировался методом системного анализа вербальных единиц (Барабанщиков, Носулленко, 2004) — в полученных текстах определялись сходные по смыслу фразы (вербальные единицы), используемые испытуемыми в диалогах, и определялось частота их встречаемости. Были выделены следующие вербальные единицы, использовавшиеся участниками исследования при оценке индивидуально-психологических характеристик натурщиков: «волосы», «глаза», «брови», «рот», «лоб», «подбородок», «скулы», «нос», «шея», «щеки», «пол», «раса», «возраст», «аксессуары» и «лицо» (в данную категорию вошли характеристики формы лица, особенности кожного покрова, особые приметы).

РИСУНОК 4. Частота встречаемости (%) выделенных вербальных единиц при совместной оценке индивидуально-психологических черт натурщиков



Результаты частотного анализа, приведенные на рисунке 4, показывают, что при оценке индивидуально-психологических характеристик натурщиков участники исследования наиболее часто обращались к зоне глаз, аргументируя свое мнение о личности. Также весьма часто использовали обращение к расовой и половой принадлежности натурщиков, что может свидетельствовать об использовании межличностных аттитюдов в оценке личности натурщиков.

Важно отметить, что, вопреки нашим ожиданиям, испытуемые редко оперировали к зонам лица, оценивая индивидуально-психологические характеристики натурщиков. Весь собранный вербальный материал включает лишь порядка 15% вербальных единиц, которые имеют отношение к описанию внешности человека. По этой причине определить различия в частоте использования конкретных вербальных единиц для каждой шкалы методики «Личностный дифференциал», а также для фотоизображений мужчин и женщин европеоидного и монголоидного типа не представляется возможным. В основном диалоги строились по принципу предложения оценки по конкретной шкале одним из участников и согласия/несогласия с суждением другого испытуемого. Таким образом, можно предположить, что оценка личностных особенностей человека по его внешности носит скорее интуитивный характер.

\* \* \*

Целью настоящего исследования было оценить, существуют ли различия в адекватности оценок индивидуально-психологических особенностей людей разных рас при восприятии выражений лиц в ситуациях индивидуального и совместного восприятия. Мы показали, что ситуация совместной оценки действительно изменяет адекватность восприятия ряда индивидуально-психологических черт человека по выражению лиц мужчин и женщин европеоидного и монголоидного типа. Весьма интересным оказался факт, что возможность обсуждения с партнером своего отношения к человеку, изображенному на фото, способна повысить адекватность межличностного восприятия, что особенно ярко проявляется при

восприятию представителей другой расы, что, возможно, является еще одним подтверждением эффекта другой расы, широко освещаемым в зарубежной литературе.

Особого внимания заслуживает анализ вербального материала диалогов, полученных в исследовании. Несмотря на малую численность вербальных единиц, относящихся к описанию черт лица, полученных в нашем исследовании, нам представляется весьма перспективным использование именно такого дизайна исследования и типа анализа материала для дальнейших исследований, в которых мы надеемся получить данные о зонах лица, наиболее важных для получения адекватных суждений о личности человека по его внешности.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Ананьева К.И., Демидов А.А., Швец Т.А.* Оценка психологических особенностей человека по изображению его лица представителями различных расовых групп // Экспериментальная психология. 2013. Т. 6. № 3. С. 98–109.
- Барабанчиков В.А.* Восприятие выражений лица. М.: ИП РАН, 2009.
- Bar M., Neta M., Linz H.* Very First Impressions // *Emotion*. 2006. № 6. P. 269–278.
- Bayliss A.P., Tipper S.P.* Predictive Gaze Cues and Personality Judgments: Should Eye Trust You? // *Psychological Science*. 2006. V. 17. P. 514–520.
- Beer A., Watson D.* Personality Judgment at Zero Acquaintance: Agreement, Assumed Similarity, and Implicit Simplicity // *Journal of Personality*. 2008. Assessment. V. 90. P. 250–260.
- Borkenau P., Liebler A.* Trait Inferences: Sources of Validity at Zero Acquaintance // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1992. V. 62. P. 645–657.
- Brahnam S., Chuang C.F., Shih F.Y., Slack M.R.* Machine recognition and representation of neonatal facial displays of acute pain // *Artificial Intelligence in Medicine*. 2005. V. 36. P. 211–222.
- Carre' J.M., McCormick C.M., Mondloch C.J.* Facial Structure Is a Reliable Cue of Aggressive Behavior // *Psychological Science*. 2009. V. 20. P. 1194–1198.
- Haselhuhn M.P., Wong E.M.* Bad to the bone: facial structure predicts unethical behavior // *Proceedings of The Royal Society*. 2012. V. 279. P. 571–576.
- Kleisner K., Chva'talova' V., Flegr J.* Perceived Intelligence is Associated with Measured Intelligence in Men but Not Women // *PLoS ONE*. 2014. 9: e81237.
- Lefevre C.E., Lewis G.J., Perrett D.I., Penke L.* Telling facial metrics: facial width is associated with testosterone levels in men // *Evolution and Human Behavior*. 2013. V. 34. P. 273–279.
- Oosterhof N.N., Todorov A.* The functional basis of face evaluation // *PNAS*. 2008. V. 105. P. 11087–11092.
- Paunonen S.V., Ewan K., Earthy J., Lefave S., Goldberg H.* Facial Features as Personality Cues // *Journal of Personality*. 1999. V. 67. P. 555–583.

*Pivonkova V., Rubesova A., Lindova J., Havlicek J.* Sexual Dimorphism and Personality Attributions of Male Faces // Archives of Sexual Behavior. 2011. V. 40. P. 1137–1143.

*Rojas M., Masip D., Todorov A., Vitria J.* Automatic Prediction of Facial Trait Judgments: Appearance vs. Structural Models. PLoS ONE. 2011. 6: e23323.

*Sutherland C., Oldmeadow J., Santos I., Towler J., Burt D.* Social inferences from faces: Ambient images generate a three-dimensional model // Cognition. 2013. V. 127. P. 105–118.

*Todorov A., Oosterhof N.* Modeling Social Perception of Faces // IEEE Signal Processing Magazine. 2011. V. 28. P. 117–122.

*Walker M., Vetter T.* Portraits made to measure: Manipulating social judgments about individuals with a statistical face model // Journal of Vision. 2009. V. 9. P. 1–13.

*Willis J., Todorov A.* First Impressions: Making Up Your Mind After a 100-Ms Exposure to a Face // Psychological Science. 2006. № 17. P. 592–598.

*Wolffhechel K., Fagertun J., Jacobsen U.P., Majewski W., Hemmingsen A.S., Larsen C.L., Lorentzen S.K., Jarmer H.* Interpretation of Appearance: The Effect of Facial Features on First Impressions and Personality // PLoS ONE. 2014. V. 9: e107721.

*Zebrowitz L.A., Kikuchi M., Fellous J.M.* Facial Resemblance to Emotions: Group Differences, Impression Effects, and Race Stereotypes // Journal of Personality and Social Psychology. 2010. V. 98. P. 175–189.

*Zebrowitz L.A., Montepare J.M.* Social Psychological Face Perception: Why Appearance Matters // Social Personal Psychology. 2008. Compass 2. P. 1497–1517.