

Институт психологии Российской академии наук

Государственный академический университет
гуманитарных наук
Факультет психологии

ПСИХОЛОГИЯ – НАУКА БУДУЩЕГО

Материалы VII Международной конференции
молодых ученых «Психология – наука будущего»

14–15 ноября 2017 года,
Москва

Под редакцией

*А. Л. Журавлева,
Е. А. Сергиенко*



Издательство
«Институт психологии РАН»
Москва – 2017

УДК 159.9

ББК 88

П 86

*Все права защищены. Любое использование материалов
данной книги полностью или частично
без разрешения правообладателя запрещается.*

Редакционная коллегия:

*А. А. Бузина, Ю. В. Быховец, Г. А. Виленская, М. В. Дан, Е. Н. Дымова,
А. Л. Журавлев (отв. ред.), И. И. Знаменская, Н. Н. Казымова,
Е. А. Кольцова, Н. А. Королева, Е. И. Лебедева, Д. А. Никитина,
Е. А. Никитина, М. А. Падун, Т. В. Рыцарева, Е. А. Сергиенко (отв. ред.),
А. Ю. Уланова, Н. Е. Харламенкова, А. Б. Эйдельман*

П 86

Психология – наука будущего: Материалы VII Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего». 14–15 ноября 2017 года, Москва / Под ред. А. Л. Журавлева, Е. А. Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2017. – 998 с.

ISBN 978-5-9270-0363-1

УДК 159.9

ББК 88

Сборник подготовлен к VII Международной конференции молодых ученых «Психология – наука будущего». Статьи авторов из разных городов Российской Федерации и ближнего зарубежья отражают широту научных интересов молодых исследователей.

*Издание подготовлено при поддержке
Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ),
проект № 17-06-14031*

© ФГБУН Институт психологии РАН, 2017

ISBN 978-5-9270-0363-1

- Соколов В. А., Чернобавская М. Н.* Психосоматический компонент в патогенезе первичной открытоугольной глаукомы // Глаукома. Журнал НИИ глазных болезней РАМН. 2013. Ч. 2. № 3. С. 132–139.
- Смулевич А. Б.* Депрессии в общей медицине: руководство для врачей. М.: МИЛ, 2001.
- Тарабрина Н. В., Агарков В. А., Быховец Ю. В., Калмыкова Е. С., Макаrchук А. В., Падун М. А., Удачина Е. Г., Химчан З. Г., Шаталова Н. Е., Щепина А. И.* Практическое руководство по психологии посттравматического стресса. Ч. 1: Теория и методы. М.: Когито-Центр, 2007.

Конструирование блоков аналитических и холистических задач и эмпирическая проверка их валидности*

А. Г. Тищенко, В. В. Апанович, К. Р. Арутюнова (Москва)

Существуют различия между типами мышления людей в разных культурах, в первую очередь в западных и восточных. Для западных культур характерна аналитичность, а для восточных — холистичность. Аналитическому типу свойственно выделять части из целого объекта, понимать динамику процессов линейной и строго детерминированной и руководствоваться формальной логикой при вынесении суждений. Холистическому типу свойственно воспринимать объект целостным и принципиально неделимым, динамику нелинейной, нестабильной, циклической и обладать высокой толерантностью к противоречиям. Мы понимаем аналитичность—холистичность как тип мышления в широком смысле, как мировоззренческую категорию, рассматривая также аналитичность и холистичность как типы ментальности, присущие западным и не-западным культурам соответственно (Апанович и др., 2017). При этом аналитичность—холистичность понимается нами не как дихотомия, а как континуум значений.

Было показано, что различия в аналитичности—холистичности проявляются не только между культурами, но и внутри одной культуры. Есть данные о том, что эти различия определяются преобладающим типом экономических отношений, социальным классом и др.

Исходя из присущих субъектам с аналитическим и холистическим мышлением особенностей когнитивных процессов, нами было предположено, что существуют такие задачи, одни из которых успеш-

* Исследование поддержано РФФ, проект № 14-28-00229.

нее решаются аналитиками, а другие холистами. Мы определяем аналитические задачи как те, решение которых является строго последовательным, линейным и алгоритмизированным, развернутым во времени. Решение аналитических задач основано на применении формальной логики (оперирование категориями «истина» и «ложь», определяющимися в соответствии с заданными правилами) и применении анализа (необходимость разложения объекта на части и выявление ключевых его свойств вместо целостного восприятия). Холистические задачи мы определяем как такие, для решения которых требуется целостное восприятие задачи, учет контекста (в том числе социального), в который погружено ее содержание. Решение холистических задач возможно эвристическим методом, процесс решения является менее эксплицированным и менее осознанным и более ассоциативным.

Для успешного решения аналитических задач предполагается использование парадигматического способа понимания и мышления, а для успешного решения холистических – нарративного и теаурального.

Нами были отобраны 7 типов задач, которые мы характеризовали как аналитические или холистические. В блок аналитических задач вошли задачи, взятые из сборников математических и логических задач и методик на изучение мышления. К аналитическим задачам были отнесены «Задачи про рыцарей и лжецов», задачи на соответствие (Смаллиан, 1981), решение силлогизмов и методика «Выделение существенных признаков» (Маленов, Маленова, 2005). В блок холистических задач вошли решение анаграмм, решение моральных дилемм (Arutyunova et al., 2013) и тест «Многозначные слова» (Кашапов, 2009). Кроме предложенных задач испытуемые заполняли опросник АНС, предназначенный для измерения аналитичности – холистичности на внутрикультурном уровне (Апанович и др., 2017).

Для каждой из задач брались свои показатели успешности для статистической обработки: время решения и/или правильность, а также беглость и оригинальность ассоциаций для теста «Многозначные слова» и качественный анализ аргументации при решении моральных дилемм (см., например, Брушлинский, Темнова, 1993).

Апробация была проведена на выборке в 24 человека (14 испытуемых женского пола и 10 – мужского). Средний возраст равен 21,1 лет, медиана – 19 лет.

На первом этапе обработки необходимо было среди исходно подобранного набора задач выбрать только те, которые а) согласованы друг с другом; б) выровнены по сложности (отсутствуют статис-

тически значимо более сложные или более простые по сравнению с остальными задачами данного набора). Согласованность задач проверялась по показателям α Кронбаха — α_{cr} (для количественных переменных) и α Кьюдера—Ричардсона — α_{kr20} (для дихотомических шкал). Анализ более легких и более сложных задач проводился с помощью критериев Фридмана и Q Кохрена (для количественных и дихотомических переменных соответственно). В случае если эти критерии показывали, что уровень трудности заданий неодинаков, проводились попарные сравнения по критерию Вилкоксона (для количественных показателей) или МакНемара (для дихотомических показателей). Для каждого из блоков задач были отобраны только наиболее согласованные задания.

Затем был проведен второй этап обработки. После удаления задач, которые являлись несогласованными с другими задачами блока или были статистически труднее или легче остальных задач блока, были посчитаны интегративные показатели правильности и времени решения внутри блока — шкалы, связанные с успешностью решения. Для каждой задачи анализировались регистрируемые показатели, и был сделан вывод о том, какой из показателей репрезентативнее отражает успешность решения. Основным критерием для этого была вариативность переменных. Если переменная не обеспечивала достаточного разброса данных (например, правильность решения задач на соответствие у всех испытуемых практически одинакова, а время ответа сильно варьирует), то предпочтение отдавалось другой характеристике (т. е. для силлогизмов в качестве основной переменной было отобрано время решения).

После этого отобранные переменные, обладающие достаточной вариативностью переменные (10 шт.) были преобразованы в Z-шкалу для их нормировки. Это дает основания для допущения о том, что все шкалы измерены в одних единицах измерения (Z-координатах), и к ним можно применять линейные операции (сложения и вычитания). Было проанализировано, каким образом переменные связаны с баллами по ANS. Использовался коэффициент корреляции Спирмена.

В силу малого количества N практически не было найдено значимых коэффициентов корреляции между показателями успешности отдельных задач. На основании этого можно предполагать, что отдельные задачи не являются критическими для разделения респондентов на холистов и аналитиков, и важно обращать внимание на весь блок задач. Для этого Z-координаты показателей, сильнее всего связанных с показателями аналитичности—холис-

точности (по коэффициенту детерминации) были просуммированы с соответствующим знаком (правильность бралась со знаком «+», а время ответа — со знаком «—»), отдельно для аналитических и отдельно для холистических задач. Таким образом, было получено две интегративные шкалы успешности решения аналитических и холистических задач. Из блока аналитических задач было исключено решение силлогизмов, показатели которого не были связаны с АНС.

Таким образом, в качестве маркеров успешности для аналитических задач использовались время решения и правильность (в задаче «Про рыцарей и лжецов»), время решения (задачи «На соответствие»), правильность («Выделение существенных признаков»). Для холистических задач, соответственно, использовались показатели: время решения («Анаграммы»), беглость и оригинальность («Многочисленные слова») и аргументация, содержательно соответствующая холистическому мышлению («Моральные дилеммы»).

После этого был получен коэффициент корреляции между показателем аналитичности—холистичности и интегративным критерием успешности (рассчитываемый как разница между показателями успешности холистических и аналитических задач), равный 0,696 (при $p=0,008$). Таким образом, можно говорить о том, что чем ниже показатель холистичности (т. е. чем выше аналитичность субъекта), тем успешнее он решает аналитические задачи. Чем выше холистичность субъекта, тем успешнее он решает холистические задачи.

Таким образом, нами была сконструирована батарея методик, включающая в себя задачи, успешность решения которых предполагает выраженность аналитического или холистического мышления. Валидность задач была проверена эмпирически: показано, что успешность решения аналитических и холистических задач прямо связана с аналитичностью—холистичностью субъектов.

Литература

- Апанович В. В., Знаков В. В., Александров Ю. И.* Апробация шкалы аналитичности—холистичности на российской выборке // Психологический журнал. 2017. Т. 38. № 5. С. 80—96.
- Брушлинский А. В., Темнова Л. В.* Интеллектуальный потенциал личности и решение нравственных задач // Психология личности в условиях социальных изменений / Отв. ред.: К. А. Абульханова-Славская, М. И. Воловикова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 1993.
- Кашапов М. М.* Стадии творческого мышления профессионала: Монография. Ярославль: Ремдер, 2009.

- Психологический практикум «Мышление и речь»: Учеб.-метод. пособие / Сост. А. А. Маленов, А. Ю. Маленова. Омск: Изд-во ОмГУ, 2005.
- Смаллиан Р. М.* Как же называется эта книга? М.: Мир, 1981.
- Arutyunova K. R., Alexandrov Yu. I., Hauser M. D., Znakov V. V.* Moral Judgments in Russian Culture: Universality and Cultural Specificity // *Journal of Cognition and Culture*. 2013. V. 13. № 3–4. P. 255–285.

Локус контроля и направленность личности как значимые характеристики личности спортсмена

В. Б. Токарева (Ярославль)

С развитием спорта в нашей стране и за рубежом практически все те, кто добивается права участия в соревнованиях высшего ранга, и талантливы, и трудолюбивы. Потенциальные возможности добиться успеха у них подчас приблизительно равны. В таких условиях уровень психологической подготовки спортсменов, умение в нужный момент преодолеть волнение и настроиться на победу приобретают особое значение.

Спорт, по сути своей, хорошее средство для воспитания личностных качеств. Роль спортивной деятельности в формировании характера заключается в том, что она образует те своеобразные потенциальные основы действий, в которых выражается характер человека, его индивидуальные особенности, воля (Гогун, Мартьянов, 2000).

Занятия спортом служат причиной заметных изменений в личности человека. В свою очередь, от формирования и развития целого ряда свойств личности зависит успешность спортивной деятельности. Разумеется, это не означает, что эти свойства могут быть сформированы только в спорте, однако спортивная деятельность представляет широкое поле для воспитания самых разнообразных сторон личности.

Одной из сторон личности, по нашему мнению, является локус контроля. Локус контроля — это не только принятие ответственности за свои действия, но и уверенность в себе и самоанализ, без которого деятельность спортсмена, результат спортсмена не будет иметь значение.

Также одной из сторон личности является ее направленность. Направленность личности — это то, что человеку внутренне, действительно дорого, к чему он на самом деле стремится. Направленность — сложное свойство личности, которое включает систему по-