

ТЕМАТИЧЕСКАЯ НАУЧНАЯ СЕССИЯ ИП РАН “ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ САМООПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ”¹

В июне 2017 г. в Институте психологии Российской академии наук состоялась тематическая научная сессия “Духовно-нравственное самоопределение личности в современном российском обществе”, посвященной памяти известного специалиста в области нравственного и экономического самоопределения личности и группы *А.Б. Купрейченко* (1962–2014). Организаторами и соруководителями сессии выступили профессор *М.И. Воловикова* и член-корреспондент РАН *А.В. Юревич*. В ее работе приняли участие сотрудники ИП РАН, Высшей школы экономики, Московского городского психолого-педагогического университета, Московского экономического института, представители других организаций, в сферу научных интересов которых входят проблемы духовно-нравственного самоопределения личности.

Обсуждались вопросы нравственного состояния современного российского общества, проблемы духовно-нравственного самоопределения личности и группы, внутренние ресурсы личности в решении нравственных проблем.

С развернутым вступительным словом выступил директор ИП РАН *А.Л. Журавлев*, отметивший, что исследования в рамках духовно-нравственных проблем личности и группы имеют в ИП РАН фактически 30-летнюю историю. Сегодня это направление по-прежнему востребовано и активно разрабатывается. В контексте кратко изложенной истории он высоко оценил научный вклад Купрейченко в развитие психологии нравственности как важнейшего современного направления психологических исследований. В 1997 г., т.е. 20 лет назад, ею была поставлена проблема нравственно-психологической регуляции экономической активности личности и социальных групп, получившая фундаментальное развитие за годы плодотворной творческой деятельности, результаты которой подробно представлены в семи монографических работах.

А.В. Юревич в докладе “Нравственные проблемы современного российского общества” определил изменение общего состояния современного российского общества как “моральную деградацию”. В восприятии значительной части россиян стирается грань

между добром и злом как основа нравственного сознания и поведения. “Планка” нравственно приемлемого в обществе постоянно опускается: снимается один моральный запрет за другим, невозможное совсем недавно становится возможным и не вызывающим активного общественного протеста. Происходит “экстремализация зла”, т.е. его проявление во все более радикальных формах.

В докладе “О психоманипуляциях в духовно-нравственной сфере личности” *А.А. Гостев* сделал акцент на информационно-психологических компонентах психоманипулятивных воздействий на современного человека. В многоплановой борьбе мировоззрений, происходящей сегодня на планете, переосмысливается вся система отношений человека к миру, человечеству, Родине, согражданам, людям ближайшего окружения, самому себе, а также высшим духовным смыслам. Национально-культурные особенности подаются как устаревшие реалии, нравственные достижения человечества в культуре, религии подпадают под новое прочтение, обесценивающее их. Тотальность психоманипуляции во всех видах жизнедеятельности современного человека приводит к тому, что ему становится все труднее избегать информационно-психологических потоков, разрушающих его внутренний мир.

М.И. Воловикова в докладе «Психологический смысл феномена и понятия “самоопределение”» отметила, что Купрейченко внесла значительный вклад в обогащение понятия “самоопределение” именно психологическим содержанием. Нравственное самоопределение понималось ею как процесс ориентации личности в системе нравственных идеалов и ценностей, среди людей и социальных групп, являющихся их носителями, а также как осознанный процесс поиска, выбора и создания собственных нравственных эталонов и идеалов, а затем на их основе — принципов, ценностей, норм, правил и т.п. Для нее было характерным стремление построить единую систему нравственной и экономической регуляции социального поведения личности, охватить многие ранее не сопоставляемые исследователями процессы: доверие/недоверие, отношение к соблюдению/

¹ Работа выполнена по гранту РНФ № 14-18-03271.

несоблюдению нравственных норм, экономическое поведение и др.

В докладе “Мезо-социальные факторы нравственного самоопределения личности”, представленном *А.Е. Воробьевой*, сделан вывод о различном понимании феномена самоопределения в отечественной и зарубежной психологии. В зарубежных исследованиях он характеризуется как внутренняя (интенсивная) мотивационная активность личности и рассматривается в противовес внешней (экстенсивной). В отечественной психологии самоопределение понимается более широко – как процесс длительного поиска субъектом себя, результатом которого может быть не только самореализация, но и осознанный отказ от нее с целью достижения высших ценностей.

Проблема роли правового самоопределения в сохранении целостности личности, ее устойчивости, соответствия собственной духовной сущности в условиях интенсивных социально-политических изменений была поставлена в докладе *Н.В. Борисовой* “Духовные основы правосознания личности”. Подчеркивалось, что для психологов значимую область исследований представляет глубокая, неразрывная, но мало изученная, связь нравственного и правового самоопределения. В докладе эта взаимосвязь анализировалась в научном наследии представителя русской религиозно-философской традиции XX в. *И.А. Ильина* и в философско-психологической концепции *С.Л. Рубинштейна*. Было отмечено, что важным фактором формирования правового сознания личности является усвоение духовной культуры Родины.

С.К. Нартова-Бочавер в докладе “Благодарность как личностный ресурс” привела результаты исследования, которые подтвердили, что для субъекта высокую протективную и стимулирующую роль играют переживания благодарности, выражающиеся в ослаблении негативных депрессивных переживаний и в укреплении его жизнестойкости. Переживание благодарности – эффективный психотерапевтический и личностный ресурс, повышающий адаптационные возможности человека. В исследовании было выявлено, что вклад переживания благодарности в психологическое благополучие личности выше у юношей, чем у девушек.

Л.Ш. Мустафина в докладе “Взаимосвязь особенностей представлений о совести пожилых россиян и их стратегий совладания со стрессом” представила результаты исследования взаимосвязи

стратегий совладания со стрессом и удовлетворенности социальной поддержкой с представлениями пожилых людей о совести. Высокие показатели проблемно-ориентированного копинга у пожилых связаны с возрастающей частотой согласия с утверждениями, характеризующими независимость совести от внешних оценок. Выявлена значимая взаимосвязь цинично-прагматичного отношения к совести у пожилых людей и их высоких показателей субъективной удовлетворенности социальной поддержкой. Факт оказания инструментальной и/или эмоциональной поддержки пожилому человеку не влияет на изменение его позитивных социальных представлений о совести, но влияет субъективная удовлетворенность социальной поддержкой, которая взаимосвязана с цинично-прагматичным отношением к совести.

Е.В. Шляхова в докладе “Взаимосвязь базового доверия/недоверия и доверия к электронной коммерции” отметила, что в последнее время все более популярным становится утверждение, что XXI век – век информации, которая регулирует в качестве ресурса отношения людей. Первостепенную роль в распространении и получении информации исследователи отводят сети Интернет, которая примерно за 25 лет своего существования в нашей стране практически изменила представления людей о процессе коммуникации. Постоянное увеличение объема и источников информации ставит вопрос о доверии к ней. В фокусе внимания исследований находится обоснование самого существования данного феномена, его взаимосвязь с различными факторами, соотношение доверия к информации с другими, более широкими феноменами и понятиями.

В общей дискуссии, состоявшейся после научных докладов, поднимались вопросы особенностей российского менталитета и их учета при решении духовно-нравственных проблем, роль процессов глобализации в жизни современной личности и ее самоопределения. Подчеркивалась актуальность исследований различных аспектов роли нравственности в современной психологической науке и др.

Н.В. Борисова,
кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Института психологии РАН

М.И. Воловикова,
доктор психологических наук, главный научный сотрудник Института психологии РАН