

МОСКОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

**ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ
ДЛЯ XXI ВЕКА**

VII международная научная конференция
Москва, 18–20 ноября 2010г.

Доклады и материалы

Секция 4

**ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Выпуск 2

Издательство Московского гуманитарного университета

2010

Издание осуществлено при поддержке
Российского гуманитарного научного фонда
(Проект №10-06-14117г)

В93 Высшее образование для XXI века: VII международная научная конференция. Москва, 18–20 ноября 2010г.: Доклады и материалы. Секция 4. Психологические проблемы высшего образования. Вып. 2 /отв. ред. А. Л. Журавлев. — М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2010. — 84 с.

В выпуске кафедры социальной и этнической психологии МосГУ публикуются доклады и материалы, представленные участниками VII международной научной конференции «Высшее образование для XXI века».

Ответственный редактор:
доктор психологических наук, профессор
А. Л. Журавлев

Составитель:
кандидат психологических наук, доцент
О. В. Лунева

Технический редактор
Е. В. Мартусова

© Авторы докладов, 2010.
© МосГУ, 2010.

ПРАВСТВЕННЫЙ «ПОРТРЕТ» СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Воробьева А.Е. (Москва, Московский
городской психолого-педагогический университет),
Купрейченко А.Б.* (Москва, Институт психологии РАН,
Московский гуманитарный университет)*

Представлена авторская концепция нравственного самоопределения и результаты исследования. Было выявлено, что молодежь признает значимость нравственности для общества и готова активно защищать ее. При этом есть отдельные группы с эгоистическими устремлениями.

Ключевые слова: нравственные нормы, нравственное самоопределение, молодежь.

Сложность социального, культурного, идеологического, духовного выбора, существования и даже выживания в текущий исторический период обуславливает высокий интерес ученых-психологов к проблемам нравственности, а также расширение проблемного поля психологии нравственности. В этот период особо значимым становится анализ следующих процессов: поиск идеалов; нравственное нормотворчество и создание собственных этических кодексов; разрешение противоречий и кризисов, в том числе, внутренних (нравственных и духовных); а также выбор поведения и форм социальной активности, направленных на утверждение этих идеалов и норм в окружающем мире. Эти особо значимые в настоящее время для жизнедеятельности личности, групп и общества процессы могут быть определены как процессы *нравственного самоопределения*.

Периоды нестабильности в обществе сопровождаются изменением и неустойчивостью системы ценностей и норм в индивидуальном и групповом сознании. Социальные изменения оказывают влияние на всех

* Воробьева Анастасия Евгеньевна, кандидат психологических наук, старший преподаватель, научный сотрудник, Московский городской психолого-педагогический университет, т. 8(499)956-46-40, 8(495)657-52-70, aeVorobieva@yandex.ru

Купрейченко Алла Борисовна, кандидат психологических наук, доцент, старший научный сотрудник, Институт психологии РАН, т. 8(495)682-72-70, 8(495)424-61-80, kupr@psychol.ras.ru

членов общества, но в наибольшей мере на тех, чьи нормы и принципы, жизненные цели и идеалы находятся в процессе становления или переоценки, т. е. речь идет о детях, подростках, молодежи. Нравственность рассматривается некоторыми исследователями как базовая характеристика личности (Валиахметов, 2003; Петракова, 2004). От того, каким будет нравственное самоопределение современной молодежи, зависит будущее моральное состояние общества, к которому она принадлежит. В связи с этим высокую актуальность, на наш взгляд, имеет изучение нравственного самоопределения молодежи.

Теоретическими основаниями настоящего исследования послужили: уровневая модель самоопределения личности и группы, предложенная А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко (Журавлев, Купрейченко, 2007); понимание структуры нравственного самоопределения, предложенное А.Б. Купрейченко (Купрейченко, 2010); психологические теории нравственности личности (Б.С. Братуся, К. Гиллиган, Дж. Джиббса, Л. Колберга, К.К. Платонова, А.А. Хвостова и др.); основные религиозные и светские (утилитаризм, прагматизм, натурализм, аморализм и т.д.) этические концепции.

В соответствии с вышеупомянутой моделью, элементы самоопределения иерархически организованы и образуют два уровня: 1) устойчивый «ценностно-нравственный стержень» субъекта (представления о принципах устройства мира и организации человеческого сообщества, смыслы жизни, наиболее значимые ценности и ориентации личности, ценностные идеалы, ценностные табу, основные жизненные способности, жизненные принципы, а также жизненные притязания); 2) пластичная «оболочка», подчиненная первому уровню (представления об окружающем социально-психологическом пространстве, ценности, цели и мотивы различных этапов жизни, знания об актуальных способностях и своих возможностях на каждом жизненном этапе). Кроме того, второй уровень

включает психологическую готовность личности к определенным действиям, связанным с достижением желаемой позиции в системе социальных отношений на каждом этапе жизни. Его содержание динамично, т. к. отражает ценностные и мотивационные особенности текущего этапа жизнедеятельности субъекта, и пластично, т. к. изменяется в соответствии с внешними условиями (Журавлев, Купрейченко, 2007).

Нравственное самоопределение понимается нами как процесс ориентации личности в системе нравственных идеалов и ценностей, среди людей и социальных групп, являющихся их носителями, а также как осознанный процесс поиска, выбора и создания собственных нравственных эталонов и идеалов, а затем на их основе – принципов, ценностей, норм, правил и т. п. (Купрейченко, 2008).

Нравственность, на наш взгляд, определяется целой совокупностью оснований: духовное (религиозное и светское), социальное, биологическое инстинктивное), прагматическое. Более подробно об этом см. в специальной работе (Купрейченко, 2009).

В структуре нравственного самоопределения можно выделить четыре компонента (Купрейченко, 2010): 1) самоопределение в отношении морали и нравственности как части общественного сознания и социального института (самоопределение в системе мировоззрений, философских концепций нравственности, а также в системах моральных ценностей различных эпох и культур); 2) самоопределение в отношении объектов и явлений окружающего мира (нравственная оценка различных феноменов и явлений данной сферы жизнедеятельности, формирование стратегий поведения в случае столкновения нравственных и иных мотивов личности и т. д.); 3) самоопределение в отношениях с другими людьми, группами и обществом в целом (формирование отношения к человеку и ко всему человечеству, к людям и социальным группам, являющимся носителями определенных этических ценностей, наделение нравственными смыслами отдельных видов

отношений между людьми, формирование стратегий поведения при взаимодействии с ними в различных, в том числе конфликтных ситуациях и др.); 4) самоопределение в отношении самого себя как субъекта нравственности (нравственное Я- идеальное, а также способы и критерии его достижения).

Исследование проводилось на выборке 337 чел. в возрасте 18-30 лет (51% респондентов в возрасте 18-23 года, 27% - в возрасте 24-29 лет, 22% - в возрасте 30-35 лет). Мужчин – 40%, женщин – 60%.

Применялась авторская методика А.Е. Воробьевой и А.Б. Купрейченко «Нравственное самоопределение личности» (Воробьева, 2010). Данная методика охватывает не все элементы самоопределения, а только некоторые основные: 1) представления о нравственности – как часть стержня самоопределения и как самоопределение в отношении морали как части общественного сознания и социального института; 2) нравственные ориентации – как часть стержня самоопределения и как самоопределение в отношении себя как субъекта нравственности; 3) нравственные стратегии – как элемент оболочки самоопределения (психологическая готовность к поступкам) и как нравственное самоопределение в отношениях с другими.

Распределения ответов респондентов на вопросы авторской методики позволили сделать некоторые обобщения – обрисовать нравственный «портрет» современной молодежи (Воробьева, 2010). В целом нравственное самоопределение молодежи характеризуется *общностью нравственной позиции для всей выборки*: мораль формируется в человеческом сообществе как необходимое условие взаимодействия его членов, она неизменна, каждый человек сам несет ответственность за свой моральный облик, *наследственность или влияние окружающей среды не могут служить оправданием безнравственному поведению*, убежденность в необходимости активной нравственной позиции, получение

удовлетворения от соблюдения нравственных норм, гуманистическая и мирозидательная направленность, отклонение от должного допускается только в крайних случаях. Однако наблюдается и *расхождение взглядов* (в ответах респондентов нет ни единства, ни выраженной полярности) по следующим позициям: божественность/искусственность происхождения нравственности, возможность/невозможность замены нравственности законами, готовность/неготовность понести ущерб ради соблюдения нравственных норм, *борьба со злом/пассивность*, может ли закоренелый преступник измениться и получить прощение. По некоторым убеждениям наблюдаются *полярные группы* (ответы на один вопрос выражено поляризованы, нейтральных ответов мало): сторонники, возможности/невозможности безнаказанности счастливой, не обремененной моральными нормами жизни, а также те, кто считает людей нравственными от природы, и их противники, готовые/не готовые пренебречь интересами других ради личной выгоды, доверяющие/не доверяющие намерениям окружающих.

По этим результатам можно сделать вывод, что, во-первых, молодежь признает важность существования нравственных норм и их соблюдения без каких-либо исключений, а также готова активно отстаивать свою позицию; во-вторых, молодежь больше тяготеет к концепции социальной природы морали (мораль формируется в человеческом сообществе как необходимое условие взаимодействия его членов, искусственное происхождение морали), но при этом в вопросах, по которым нет общности мнений, прослеживается присутствие и других источников морали: духовного (божественное происхождение нравственности), биологического (люди нравственны от природы), прагматического (возможность замены нравственности законами); в-третьих, есть и негативные черты в нравственном «портрете» современной молодежи: есть те, кто не готов понести ущерб ради соблюдения

нравственных норм, кто может пренебречь интересами других ради личной выгоды, кто не включается в борьбу со злом и считает возможной безнаказанную счастливую и не обремененную моральными нормами жизнь.

Список литературы

Валиахметов, Х.Х. (2003) Духовно-нравственное развитие личности в учебно-событийной деятельности. Дисс... канд. психол. наук. Казань.

Воробьева, А.Е. (2010) Личностные и групповые факторы нравственного самоопределения молодежи. Дисс... канд. психол. наук. М.

Журавлев, А.Л., Купрейченко, А.Б. (2007) Экономическое самоопределение: Теория и эмпирические исследования. М.: Изд-во «Институт психологии РАН».

Купрейченко, А.Б. (2008) Концептуальные основы изучения нравственного самоопределения личности // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России: Материалы второй Всерос. науч.-практ. конф. / Отв. ред. А.В. Кашцов. Самара: Самарская гуманитар. акад. С.10-15.

Купрейченко, А.Б. (2010) Нравственно-психологическая детерминация экономического самоопределения личности и группы. Дисс... докт. психол. наук. М.

Купрейченко, А.Б. (2009) Психологические основания, механизмы и направления укрепления нравственности в обществе // Психологический журнал. Т.30. №4. С.106-109.

Петракова, Т.И. (2004) Духовность и нравственность – базовые характеристики личности // Духовно-нравственное воспитание: преемственность и развитие (по материалам научно-практического семинара «Государственная политика Российской Федерации по формированию духовных и нравственных ценностей у детей и молодежи»): Сборник статей/ Под ред. М.Н. Лазутовой, Т.И. Петраковой. М.: Импрэто. С. 21-24.

Хвостов, А.А. (2005) Структура и детерминанты морального сознания личности. Дисс... докт. психол. наук. М.

Содержание

<i>Воробьева А.Е., Купрейченко А.Б.</i> Нравственный «портрет» современной молодежи.....	3
<i>Герасимова. А.С.</i> Эмоциональная направленность как фактор становления и развития учебной мотивации студентов в условиях двухуровневой системы высшего образования.....	9
<i>Лунева О.В.</i> Тенденции динамики психологических характеристик студентов и студенческих групп.....	19
<i>Маслова О.В., Тархова В.С.</i> Этнические стереотипы и социальная дистанция российских студентов в отношении иностранцев.....	29
<i>Новикова И.А., Ибадова Т.И.</i> Индивидуально-типические особенности толерантности российских студентов.....	37
<i>В.П. Позняков, Т.С.Вавакина</i> Особенности отношения молодых людей к современным российским предпринимателям.....	44
<i>Позняков В.П., Хромова В.Л.</i> Социально-психологические особенности отношения к табакокурению у представителей российской молодежи....	48
<i>Редькина Е.Б.</i> Ценностно-смысловая сфера личности как фактор становления социально-психологических компетенций.....	53
<i>Сачкова М. Е.</i> Исследование позиции среднестатусного студента в учебной группе.....	62
<i>Соколова Е.С.</i> Особенности ценностного компонента социальной активности студенческой молодежи.....	70
<i>Стефаненко Т.Г., Тихомандрицкая О.А., Бовина И.Б., Голыничик Е.О. Малышева Н.Г.</i> Представления российской студенческой молодежи о своей стране как центре влияния в многополярном мире.....	77

Научное издание

ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ XXI ВЕКА
VII Международная научная конференция
Москва, 18–20 ноября 2010 г.
Доклады и материалы

Секция 4

Психологические проблемы высшего образования

Выпуск 2

Ответственный редактор:
доктор психологических наук, профессор
А. Л. Журавлев

Составитель:
кандидат психологических наук, доцент
О. В. Лунева

Технический редактор
Е. В. Мартусова

Издательство Московского гуманитарного университета
Печатно-множительное бюро
Подписано в печать 10.11.2010 г. Формат 60X84 1/16
Усл. печ. л. 5,3
—Тираж 100 Заказ № 1193—
Адрес: 111395, Москва, ул. Юности, 5/1