

## **ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ К ДРУГИМ У КАЗАХОВ И РУССКИХ**

**Ирина Игорьевна Знаменская**

Института психологии РАН, Москва

[tirinok@yandex.ru](mailto:tirinok@yandex.ru)

**Владимир Викторович Апанович**

Государственный академический университет гуманитарных наук,  
Москва

## **KAZAKH'S AND RUSSIAN'S ATTITUDES TOWARDS ALIENS: ETHNOCULTURAL SPECIFICS**

**Irina Znamenskaya**

Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, Moscow

**Vladimir Apanovich**

State Academic University of Humanities, Moscow

Описываются результаты эмпирического исследования, посвященного этнокультурным особенностям отношения к членам аутгрупп. Респонденты (N = 66; 36 казахов и 30 русских, живущих на одной территории) решали моральные дилеммы, в которых «свой» выступал агрессором, отбирающим жизненно важный для «чужого» ресурс. Показано, что выбор стратегии «поддержать своего» или «поддержать жертву» связан с этнокультурными традициями взаимодействия с теми или иными «чужими». Результаты обсуждаются в контексте субъектификации «чужих». Работа выполнена при финансовой поддержке РФНФ (проект № 15-06-10895).

*Ключевые слова:* субъективный опыт, нравственное отношение к «чужим», русские, казахи, этнокультурные различия.

In current experiment we have tested the hypothesis that moral attitude towards out-group members correlates with ethnocultural specifics of interaction with them. Participants

(N = 66, 36 Kazakhs and 30 Russians) solved moral dilemmas: to support ingroup member (aggressor) or outgroup member (victim). Results are discussed in the context of the outgroup members' subjectification. This work was supported by Russian Foundation for Humanities (grant № 15-06-10895).

*Key words:* subjective experience, moral attitude towards outgroup members, moral dilemma, Russians, Kazakhs, ethnocultural distinctions.

Отношение к Другим является актуальной научной проблемой разных отраслей психологии. При этом малоизученными остаются межвидовые отношения, хотя они имеют большую важность для экологии человека (Панов, 2014). В нашем исследовании изучалось отношение взрослых людей к членам аутгрупп – диким животным, домашним животным и инопланетянам.

*Гипотеза исследования:* выбор «комфорт человека vs. жизнь “чужого”» связан с культурными традициями взаимодействия с этим «чужим», наделением его субъектностью.

*Методика.* Участники исследования — 66 человек, живущих в г. Саратове и являющихся носителями русского языка; 36 казахов (20 женщин), 30 русских (15 женщин), 18–31 год (Med = 20). Они решали 6 моральных дилемм, в которых «свой» выступал агрессором, отбирающим жизненно важный для «чужого» ресурс. Подробнее с методикой можно ознакомиться по ссылке (<http://goo.gl/forms/YAQCbexRBG>). Показатели переводились в переменные: выбор (за жертву-животное либо за агрессора-человека), оценка поступка агрессора-«своего», развернутое обоснование выбора. Статистическая обработка данных осуществлялась с помощью программ Microsoft Excel и SPSS 17.0. Для оценки различий использовались критерии хи-квадрат, биномиальный, Манна–Уитни. Достоверными считались связи/различия на уровне  $p < 0.05$ .

*Результаты и обсуждение.* В группе русских обнаружено достоверное преобладание стратегии поддержки «жертвы» в двух дилеммах об инопланетянах (биномиальный критерий,  $p < 0.0001$  и  $p < 0.001$ ) и двух о собаках ( $p < 0.001$  и  $p < 0.043$ ), а в дилемме о белках – «агрессора» ( $p < 0.043$ ). В целом это соотносится с данными, полученными на московской выборке взрослых: участники также отмечали, что белками можно пожертвовать, потому что они не вымирающий вид, о них известно, что они могут быстро размножиться, нужды человека важнее (Знаменская и др., 2016). Однако в дилеммах о собаках подобные аргументы не звучали. Это может объясняться тем, что собаки наделяются субъектностью, то

есть, согласно С.Д. Дерябо, происходит антропоморфизация, приписывание им человеческих черт (Дерябо, 1995).

В группе казахов обнаружено достоверное преобладание стратегии поддержки «жертвы» в дилеммах об инопланетянах (биномиальный критерий,  $p < 0.0001$  и  $p < 0.004$ ) и одной дилемме о собаках ( $p < 0.001$ ), а в дилемме о сусликах – «агрессора» ( $p < 0.004$ ). Казахи, традиционно использующие суслиный жир как средство народной медицины, чаще считают приемлемым убийство сусликов ради получения лечебного жира для людей, суслики в данном случае рассматриваются как объект, а не субъекты. Для русских ответ на эту дилемму не является очевидным: преобладающей стратегии не обнаружено. Кроме того, выявлены достоверные отличия в ответах двух групп на эту дилемму ( $\chi^2 = 6.873$ ,  $p < 0.01$ ). В дилемме о белках, напротив, казахи не демонстрируют преобладающей стратегии, а русские поддерживают агрессора. Эти данные свидетельствуют в пользу гипотезы о роли субъективного опыта и культурных традиций взаимодействия в формировании отношения к тем или иным животным. Что касается одной из дилемм о собаках, возможно, достоверного преобладания стратегии поддержки в группе казахов не было обнаружено, поскольку в исламе собаки считаются «грязными» животными.

В дилеммах об инопланетянах в обеих группах преобладает стратегия поддержки «жертвы»: участники аргументировали свои ответы тем, что нельзя убивать невинных существ ради комфорта человека. Возможно, единообразие ответов связано с тем, что инопланетяне – это гипотетические существа, и опыта взаимодействия, опосредующего ответы, с ними не было, что является важным фактором решения моральных дилемм (Sikara et al., 2010). Решения в данном случае принимались «в вакууме» и основывались на универсальных ценностях (запрет на причинение вреда). С другой стороны, это решение аргументировалось некоторыми участниками не моральными причинами, а соображениями личной безопасности («неизвестно, чем это для нас обернется»).

*Заключение.* Отношение к «чужим» в разных сообществах имеет специфику, а адаптация к социокультурной среде подразумевает принятие социальных правил и норм, разделяемых членами общества. Нами было выявлено, что люди разной этнической принадлежности, живущие на протяжении долгого времени на одной территории и говорящие на одном языке, имеют сходное отношение к членам разных аутгрупп, однако существует и

этнокультурная специфика этого отношения, которая может быть объяснена субъектификацией тех или иных «чужих».

#### Список литературы

*Дерябо С.Д.* Антропоморфизация природных объектов // Психологический журнал. 1995. Т. 16. № 3. С. 61–69.

*Знаменская И.И., Марков А.В., Бахчина А.В., Александров Ю.И.* Нравственное отношение к «чужим» при стрессе: системная дедифференциация // Психологический журнал. 2016. Т. 37. № 4.

*Панов В.И.* Экопсихология: парадигмальный поиск. М.; СПб.: Нестор-История, 2014. 296 с.

*Cikara M., Farnsworth R.A., Harris L.T., Fiske S.T.* On the wrong side of the trolley track: Neural correlates of relative social valuation // Social Cognitive and Affective Neuroscience. 2010. V. 5. No. 4. P. 404–413.