

производственном менеджменте: материалы Всероссийск. Научн.-практ. Конф. междунар. участием (24-25 окт. 2013г.) / под ред. Д.В. Ерохина, В.В. Спасенникова.- Брянск БГТУ, 2013.- С.142-146.

5. Об энергосбережении и повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 23 ноября 2009 года // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

6. Евенко В.В. Совершенствование управления жилищно-коммунальным хозяйством путем внедрения механизмов государственно-частного партнерства / В.В. Евенко , А.В. Зевако // Экономическая психология: прошлое, настоящее, будущее. Вып.2. Материалы второй междунар. научн.-практ. Конф. (15-17 мая 2014)/ под ред.А.Н. Неверова.- Саратов: ЦПЭИ СНЦ РАН; Буква, 2014.- с. 112-116.

7. Антипенко Е.В. Проблемы управления многоквартирными домами в процессе реформирования жилищно-коммунального хозяйства. / Е.В. Антипенко, В.В. Евенко, В.В. Спасенников //«Экономико-психологические и правовые проблемы инновационного развития жилищно-коммунального хозяйства» Материалы Всероссийской научно-практической конференции (27-28 октября 2014г.) под ред. В.В.Евенко, Д.В.Ерохина. – Брянск: БГТУ, 2015

8. Евенко В.В. Социально-экономические особенности и опыт концессионной деятельности в царской России / В.В. Евенко, В.Ю. Солдатенков // Экономико-психологические проблемы повышения эффективности деятельности предприятий и организаций : сб. научн. пр./ под ред. В.В. Евенко, Д.В. Ерохина.- Брянск: БГТУ, 2011.- с. 18-24.

Т.В. Дробышева
канд.психол. наук, ст. науч. сотр.
Институт психологии РАН,
г. Москва, РФ

ПОДХОД К РАЗРАБОТКЕ ФЕНОМЕНА «ЭКОНОМИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ЗРЕЛОСТЬ»*

Термин «экономико-психологическая зрелость» личности впервые нами был введен в научный тезаурус экономической психологии с целью выделения критерия дифференциации процессов первичной и вторичной экономической социализации личности, описания специфики каждого из них (Дробышева, 2008; Журавлев, Дробышева, 2011; Дробышева, 2013).

* Работа выполнена в рамках Государственного задания ФАНО № 0159-2016-0001

Казалось бы, факт существования различий очевиден и не требует введения еще одного критерия. Действительно, в первом случае объектом исследований выступают дети, подростки, учащаяся молодежь, во втором – взрослые люди (работающие и пенсионеры). Доминирующим фактором, обуславливающим изменения в экономическом сознании и поведении личности на этапе первичной экономической социализации, является фактор «возраст», в то время как на этапе вторичной социализации – «исторический» фактор. Характер протекания экономической социализации детей и взрослых также имеет принципиальные различия. Первичную по сравнению с вторичной экономической социализацией личности отличает опосредствованный характер. В качестве посредников здесь выступают родители и лица их замещающие, сверстники и значимые чужие взрослые. Данную роль могут выполнять и СМИ, информирующие детей, подростков и молодежь о явлениях и объектах экономической жизни страны, образовательные учреждения и т.п. Если в детском, подростковом, раннем юношеском возрасте экономическая социализация носит сплошной характер, то у взрослых – выборочный (Журавлев, Дробышева, 2011; Дробышева, 2013). Причем, в случае вторичной экономической социализации речь идет не только об изменениях в психике и поведении взрослых людей в условиях экономических кризисов и социальных трансформаций, но и в ситуациях завершения ими трудовой деятельности, изменения образа жизни и т.п. (Дробышева, 2015).

Все вышеперечисленные и другие критерии дифференциации не затрагивают содержательной стороны исследуемого явления. Вопрос о показателях экономической социализации личности, указывающих на специфичность первичного и вторичного процессов, стимулировал рассмотрение в этом плане «социально-экономической (или просто экономической) зрелости личности. Журавлев А.Л., определяя данный вид зрелости как общую способность человека к материальному, экономическому, финансовому самообеспечению и обеспечению своей семьи, других людей и т.п., подчеркивал принципиальное различие в содержании феноменов «экономическая зрелость» и «экономическая незрелость» личности (Журавлев, 2007), что отвергло саму возможность употребления термина «экономическая незрелость» в отношении детей и подростков. Однако указание на низкий уровень «экономической зрелости» детей или подростков, соответствующий актуальной ситуации их развития, также не решало проблемы выделения специфики каждого из этапов экономической социализации личности. Особенно, если учесть тот факт, что по российскому законодательству сама возможность официально вступать в трудовые отношения разрешена с 16 лет (см. ст. 63 ТК РФ), возможность подрабатывать на «карманные» расходы в свободное от учебы время – с 14 лет, а факт включения в семейный бюджет «детских денег» (пособия по уходу за детьми) не может быть рассмотрен в контексте экономической зрелости личности.

Все вышеизложенное послужило основанием для разработки феномена – «экономико-психологическая зрелость» личности, который, с одной стороны, может быть принят как критерий экономической социализированности личности, с другой стороны, выраженность его признаков в условиях первичной и вторичной социализации позволит описать специфичность данных процессов.

Таким образом, целью данной работы стало обоснование выделения экономико-психологической зрелости как относительно самостоятельного феномена; описание его признаков и содержательных компонентов.

Зрелость личности, субъекта, группы как предмет психологического исследования

Феномен «зрелость» в психологии рассматривается как сложное, иерархически или линейно (в зависимости от подхода) организованное, но неоднозначно понимаемое различными специалистами явление. Единство во взглядах не наблюдается при анализе категории в связи с характеристикой личности, субъекта, индивидуальности, группы. Тем не менее, интерес в ее изучении определяется не только потребностью исследователей в четком категориальном аппарате психологии, но и актуальностью этого многоаспектного феномена. Так, Е.С. Сергиенко выделяет четыре основных направления исследований категории зрелость: как стадии развития человека, отделяющей детство от старения; как общей тенденции развития, т.е. способности к постоянному саморазвитию, изменениям, при сохранении своей уникальности; как результата достижения дефинитивной стадии развития; как развития разных модулей психической организации (эмоциональная зрелость, интеллектуальная зрелость, нравственная зрелость, социальная зрелость и т.п.), при этом зрелость определяется уровнем развития способностей (социальных, интеллектуальных и т.п.) (Сергиенко, 2007). Для нас представляет интерес подход, в рамках которого высказывается предположение о том, что человек может «осуществлять зрелые формы поведения в зависимости от степени согласованности в развитии континуума субъект – личность», при этом «личность задает направление движения, а субъект его конкретную реализацию через координацию выбора целей и ресурсов индивидуальности человека» (Сергиенко, 2007, с. 23). В данном подходе психологическая зрелость определяется как «континуум согласования задач личности и интегративных возможностей субъекта» (там же).

Не перечисляя все существующие взгляды и позиции, следует отметить тот факт, что все исследователи соглашаются в одном - зрелость личности и зрелость субъекта – не аналогичные категории, но связанные между собой; категория зрелость характеризует либо способность к достижениям (процессуальная характеристика), либо высокий уровень (результативная

характеристика) в развитии человека; дефинитивное развитие психических и психофизиологических функций, не указывает на зрелость личности или зрелость субъекта. Для нашей работы является важным понимание того, что линии становления личности и субъекта взаимосвязаны, пересекаются, но не аналогичны.

Интерес исследователей к изучению разных аспектов (частных видов) зрелости человека определяется потребностью в понимании соотношения ее социальной и биологической природы. Большая часть психологических работ, посвященных изучению категории «зрелость», фиксирует внимание на психологической, личностной, психической, психофизиологической зрелости человека. Причем уровень достижения одного вида зрелости совсем не означает аналогичный уровень достижения другой. К примеру, высокий уровень психологической зрелости личности может сочетаться с низким уровнем зрелости нравственной, и наоборот. Иными словами, модусы зрелости одного и того же человека, могут иметь разные уровни выраженности признаков.

Парциальные виды зрелости, связанные с социальной стороной жизни человека, также могут быть определены как процесс или как результат его социального, экономического, профессионального развития. Так, Рассматривая зрелость человека как высший уровень личностного, психологического, социального, профессионального развития (т.е. в контексте подхода «зрелость как результат развития»), В.А. Бодров выделяет два аспекта в достижении профессиональной зрелости человека: формирование личности профессионала и профессионализации субъекта труда. Причем, по его мнению, достижение профессиональной зрелости связано с удовлетворенностью человека процессом и результатом труда, стремлением к преодолению трудностей и решению задач, желанием проявить свои возможности в трудовом процессе и т.п. (Бодров, 2007). В данном случае задачи человека, связанные с материальным и финансовым самообеспечением и обеспечением своей семьи имманентно включены, но не являются доминирующими в процессе достижения им профессиональной зрелости.

Обращаясь к социальной психологии, заметим, что наибольший интерес здесь представляет разработка феноменов: «социальная зрелость», «психосоциальная зрелость», «социально-психологическая зрелость», подходы к изучению которых разнятся в зависимости от принимаемого теоретико-методологического основания (деятельностный, субъектно-деятельностный, системный и др.), а также от субъекта (индивидуальный или групповой) (А.Л. Журавлев; Н.И. Леонов и М.М. Главатских; Г.С. Сухобская; А.С. Чернышев, А.С. Силаков, А.Н. Еремина и др.; Т.В. Дробышева и М.А. Романовская). Остановимся более подробно на данных видах зрелости, поскольку в разработке феномена и понятия экономико-психологической зрелости мы будем придерживаться

социально-психологического подхода.

Дифференциация социальной и социально-психологической зрелости по критериям «Я-Другие» и «Я-Общество» позволяет более точно описать границы социальной и социально-психологической зрелости. Сложнее, по мнению А.Л. Журавлева, является решение задачи выделения границ психосоциальной зрелости, которая в отличие от социально-психологической определяется им как более полная по объему форма интеграции социальной и психологической зрелости (Журавлев, 2007). Психосоциальная зрелость стоит в одном ряду с психофизической, психофизиологической и др., т.е. это мета-категория в ряду социальной, психологической, социально-психологической зрелости. Для понимания сущности «психосоциальной зрелости», по мнению автора, необходимо обратиться к интегративной природе феномена, который оставаясь психологическим явлением, формируется «под непосредственным воздействием социальной среды, с которой в процессе индивидуального развития человека сохраняет теснейшую связь» (Журавлев, 2007, с. 202). Отталкиваясь от данных взглядов, Н.И. Леонов и М.М. Главатских разработали интегративный подход к исследованию социально-психологической зрелости, терминологически подменяя ее социальной зрелостью, содержательно – зрелостью личности в сфере социальных отношений, субъектность которой выражается посредством активности, самостоятельности и ответственности человека (Леонов, Главатских, 2014). Данные характеристики (самостоятельность, активная социальная позиция, социальная ответственность), по мнению Журавлева, признаются большинством исследователей «как основные критериальные признаки самых разных видов зрелости (психосоциальной, психологической, социальной, личностной, групповой и т.п.)» (Журавлев, 2007, с. 203), при условии, что их модальность должна соответствовать толерантному отношению у другим людям, гуманистической направленности личности (группы), реализации общественно значимых целей и т.п. Намечая границы социально-психологической зрелости (личности и групп) Журавлев выделяет сферы проявления зрелости личности (в отношениях и взаимодействиях с другими людьми, с социальными группами, с социальной средой в целом) и зрелости социальных групп, межличностных, внутригрупповых и межгрупповых отношений. Таким образом он определяет специфичность социально-психологической зрелости и указывает на ее видовое разнообразие. По мнению автора социально-психологическая зрелость характеризуется как общими признаками зрелости личности и группы, о которых мы уже упомянули ранее (относительная автономность (самостоятельность), независимость, социальная ответственность за свои поступки и способность к самостоятельному принятию решений, активная социальная позиция, овладение социальными ролями и социальной средой в целом), так и частными (специфическими), к которым он относит процессы и состояния индивидуального

и группового субъекта, проявляемые в процессе соотнесения субъектом себя с другими, с ближайшим окружением, с малыми и большими группами (к примеру, саморегуляция поведения в отношениях с другими людьми; эмпатические способности и т.п.).

Понятие «экономико-психологическая зрелость» личности

Описанный выше пример соотношения социальной и социально-психологической зрелости послужил основанием для разработки социально-психологического подхода в изучении экономико-психологической зрелости человека на разных стадиях экономической социализации. Подчеркивая дисциплинарный характер подхода, заметим, что в экономике, менеджменте, социологии и др. науках также выделяются подходы и модели «зрелости организации», «экономической зрелости государства» и т.п. Психологическое понимание экономической зрелости человека, точнее социально-экономической зрелости, рассматривается как процессуальная характеристика, - способность к материальному, экономическому, финансовому обеспечению себя, своей семьи (Журавлев, 2007). Данная способность реализуется посредством трудовой деятельности человека, одним из мотивов которой выступает материальное и финансовое самообеспечение и обеспечение других. В рамках разрабатываемого подхода экономическая зрелость группы может быть рассмотрена на примере семьи, трудового коллектива, организации и т.п. При условии выделения признаков группового субъекта в условиях решения группой задач экономического и др. самообеспечения.

Обращаясь к вопросу об этапах становления человека как субъекта экономических отношений, экономического поведения, экономического сознания следует заметить, что линии его психологической и экономической зрелости могут не совпадать. К примеру, исследования ранней экономической социализации, проводимые П. Уэбли и его коллегами, показали, что дети и подростки, проживающие в ЮАР, намного раньше становятся экономически зрелыми людьми, зарабатывая не только на свои карманные расходы, как их европейские сверстники, но и материально обеспечивая свою семью (Уэбли, 2005). В целом, в американской и европейской системе образования присутствуют разные программы обучения и воспитания экономически грамотной молодежи. Так, в некоторых странах в школьном расписании специально выделяются свободные дни и предоставляются условия для работы детей и подростков с целью получения ими заработка на карманные расходы (Фернам, Аргайл, 2006). Как уже упоминалось в начале статьи, российская система среднего образования исключает подобную практику. Трудовое воспитание в школах в «советский» и в «пост-советский» период развития российского общества

преследовало цель формирования трудовых навыков и умений у школьников, воспитание бережливости и уважения к труду, ранней профессионализации молодого поколения (В.Т. Курдин, И.С.Нарский, В.Д. Попов и др.). Включенность подростков в трудовые отношения с целью получения ими реального дохода (денег на карманные расходы) в нашей стране не приветствуется. Данная особенность была характерна для менталитета российского общества ранее и в целом сохраняется до сих пор. Иными словами, экономическая зрелость человека на этапе первичной экономической социализации в нашей стране представляется скорее теоретическим конструктом, чем эмпирически подтвержденным фактом.

Другим примером расхождения линий психологической (личностной) и экономической зрелости можно принять факт долгового поведения взрослых россиян, которое будучи личностно зрелыми людьми, демонстрируют низкий уровень экономической зрелости (а возможно, и незрелости), вступая в долговые отношения с финансовыми организациями и структурами. Заметим, что данный факт также можно рассматривать как специфику российского менталитета, органично вытекающую из выше упомянутой. Подтверждением тому является наше исследование мотивации поведения российских детей в игре «сотки», результаты которого сопоставлялись с данными британских исследователей игрового поведения детей и подростков в «марблз». При сходстве правил, содержания игры, мотивов игрового взаимодействия детей, видов инвестиционного и сберегательного поведения, демонстрируемых детьми в игре, российские школьники отличались от британских тем, что выстраивали со сверстниками еще и долговые отношения (Дробышева, 2013; Дробышева, 2011). Склонность к данному виду экономического поведения формируется, по всей видимости, на первичной экономической социализации в условиях экономического воспитания в семье.

Сопоставляя понятия «экономическая зрелость» и «экономико-психологическая зрелость» человека (индивидуальный уровень анализа), заметим, что второе не является частным проявлением первого, но может быть рассмотрено как предпосылка, внутренний фактор высокого уровня экономической зрелости. «Экономико-психологическая зрелость» личности - интегративное образование, включающее категории и феномены психологической (личностной) и экономической зрелости. Сферами ее проявления являются отношения и взаимодействия с другими людьми, социальными группами (что роднит данный вид зрелости с социально-психологической) в ситуациях реализации функции финансового и материального обеспечения себя и других, экономической деятельности и т.п. Признаками экономико-психологической зрелости человека на разных этапах экономической социализации можно рассматривать: автономность и независимость личности, проявляемую ею не

только в экономическом поведении, соответствующих отношениях с другими, но и на уровне экономического сознания; принятие ответственности за уровень своего материального благосостояния и своей семьи, качество жизни в целом; способность к принятию решений и ответственности за их последствия в разных ситуациях взаимодействия (потребление, сбережение, инвестирование и т.п.); толерантность к представителям других экономических групп. Зрелость человека как субъекта в данном случае проявляется через его внешнюю и внутреннюю активность, связанную с поиском оптимальных способов и стратегий экономического поведения (не противоречащих принятым в обществе нравственным, социальным нормам) и ориентированных на выполнение функции финансового и материального самообеспечения и обеспечения своей семьи. Здесь тенденция к саморазвитию может быть рассмотрена как психологический ресурс совладания в экономических ситуациях взаимодействия человека с другими (к примеру, в ситуации снижения уровня материального благосостояния – получение второго образования, освоение нового вида деятельности, позволяющего поиск дополнительных источников дохода). Оба вида зрелости интегрированы в одну категорию – «экономико-психологическую зрелость» человека, основными показателями которой выступают: уровень достигнутой экономической идентичности, сформированность экономического сознания и самосознания; функционирование ценностно-нормативной системы регуляции экономического поведения (уровень волевой и нравственной регуляции экономического поведения), сформированность механизма ценностного контроля за конструированием элементов экономического сознания личности. Выраженность вышеуказанных характеристик на разных этапах экономической социализации будет отличаться. Подробное изложение аргументации последнего высказывания предполагается сделать в отдельной публикации автора.

Завершая, заметим, что изложенный в статье подход к разработке феномена «экономико-психологическая зрелость», а также взгляды на его структуру и содержание носят дискуссионный характер и требуют эмпирической проверки. В данной публикации представлены результаты поискового этапа теоретического исследования, которое будет продолжено в последующих работах автора.

Литература:

1. Бодров В.А. Профессиональная зрелость человека (психологические аспекты) // Феномен и категория зрелости в психологии. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. - С. 174- 197.

2. Дробышева Т.В. Экономическая социализация формирующейся личности // Экономическая психология: современные проблемы и перспективы развития. Материалы междунар. науч.-практ. конференции. - СПб., 2008. - С. 116-121.
3. Дробышева Т.В. К вопросу об автономном «экономическом мире» детей: особенности экономического поведения школьников в игре // Психология в экономике и управлении. 2012. №2 (8). - С.18-29.
4. Дробышева Т.В. Экономическая социализация личности: ценностный подход. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2013. - 312 с.
5. Дробышева Т.В. Факторы и механизмы экономической социализации личности в группах работающих и неработающих пенсионеров // Наука. Культура. Общество. М., 2015. С. 115- 129.
6. Журавлев А.Л. «Социально-психологическая зрелость»: попытка обосновать понятие. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. - С. 198-222.
7. Журавлев А.Л., Дробышева Т.В. Экономическая социализация формирующейся личности: теоретическая модель и экспериментальное исследование (на примере ценностных ориентаций личности) // Психологический журнал, 2011. Т.32 № 2. - С. 59- 81.
8. Сергиенко Е.А. Зрелость: молярный или модулярный подход? // Феномен и категория зрелости в психологии. - М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. - С.13 –28.
9. Уэбли П. Понимание детьми экономических явлений // Проблемы экономической психологии. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. Т.2. С.146 -180.
10. Фернам А., Аргайл М. Деньги. Секреты психологии денег и финансового поведения. Спб.: Прайм- Еврознак, 2006.