

Современный российский менталитет как ментальный ресурс личности и общества: о некоторых значимых характеристиках политического сознания ¹

Гостев А.А., Гостева И.И.

Институт психологии РАН; Московский Институт психоанализа (Россия, Москва)

Ресурсный подход к изучению менталитета социальной общности и его индивидуальных носителей представляется перспективным подходом к изучению взаимосвязи индивидуального и общественного сознания. Исследование менталитета личности и общества выступает познавательным ресурсом для углубления научных знаний о психическом отражении-регулировании на индивидуальном и групповом уровнях. Менталитет является призмой для формирования личностью (социальной общностью) представлений о происходящем в мире. Групповой менталитет задает специфику социального восприятия реальности у носителей данного менталитета. Оно же, в свою очередь, выступает регулятором социального поведения. Возникает задача определения того, какой ресурсный потенциал несут конкретные характеристики менталитета. В данной статье мы остановимся на некоторых характеристиках политического сознания граждан России.

Менталитет «исторической России» является системным, сложным «продуктом» евразийского полиэтнического и многоцивилизационного пространства. Состояние современного российского общества является следствием взаимовлияния в нем социально-исторических фрагментов менталитета: а) «дореволюционная память» (до 1917 г.) с монархическими и прозападно-буржуазно-республиканскими элементами; б) советское прошлое, перечеркнутое перестройкой/реформами, но не уничтоженное ими; в) либеральный фрагмент, победивший в 1991 г. Выделим виды ментальностей: 1) пост-советский – ностальгирующий и отвергающий; 2) прозападный (светский и конфессиональный, например, прокатолический); 3) «секулярно-державный», 4) православное мировосприятие с державными социально-политическими установками (Гостев, 2015). Укажем на ряд важных вопросов при изучении данных видов современной российской ментальности.

Один из них – это осмысление глубинных слоев исторической памяти, связанной с многовековым монархическим сознанием граждан Российской Империи. Лев Тихомиров (Тихомиров, 1998) указывал, что русский человек в глубине сердца уважает нравственное начало, он «сущностно этичен» в своем желании истинного чувства. Какой ресурс несет в себе «след монархичности» в менталитете современных россиян? Следующая значимая тема

¹ Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФ. Проект № 14-18-03271

– представление о «национальном суверенитете». Поэтому с точки зрения ресурсного подхода важно оценивать образ противостояния ориентированности личности, социальных групп, народов, общества в целом на глобальную идентичность и на национальный суверенитет, на защиту национально-культурной идентичности.

Актуальной является тема социальной справедливости. Данная проблема – яркая иллюстрация связи духовно-нравственного и политического аспектов в российском менталитете. Стремление к справедливости, понимаемой как воплощение идеала «высшей правды», «должного порядка вещей» – один из главных мотивов в русском менталитете. Представление о справедливости включает метафизический аспект, представленный в философского-религиозных системах всех культур. Оценка справедливости невозможна вне поиска человеком «божественного» в мире. Содержание понятия справедливости для атеистического и религиозного сознания будет разным. Если в западном понимании справедливо то, что законно, то на Руси справедливость считалась выше любого закона.

Одним из ключевых вопросов в изучении политического сознания является патриотизм. Это качество личности и коллективного субъекта (социальных групп/общностей, народа) выражается в любви к своей Родине, глубинной связи с ее культурными традициями, причастности к истории своего народа, готовности защищать свободу и независимость Отечества от любых посягательств извне и изнутри. Изучение патриотизма следует соотносить с проблематикой духовно-нравственной сферы личности и общества. Истинный патриотизм – сущностно духовен (Лутовинов, Гостев, Шувалов, 2015). Важно выяснить, насколько представлен патриотизм в сознании современных россиян, как люди воспринимают и оценивают поддержку этого неотъемлемого чувства со стороны «властной вертикали». Актуальность изучения этого вопроса обусловлена, в частности, наличием в информационном поле страны идей о необходимости радикальной трансформации российской ментальности из-за неразрешимого конфликта требований настоящего времени и верности традиционной отечественной культуре. Сторонники разрушения традиционной российской ментальности утверждают, что должна быть разорвана экзистенциальная связь с многовековой духовно-нравственной традицией, прервана социокультурная преемственность смыслов, содержаний коллективного бессознательного, воспроизводства нравственных ценностей.

Отметим устойчивость национального менталитета во времени, независимо от реализации его в конкретной этничности. Это значимая грань ресурсного подхода к изучению менталитета. Но при отсутствии общенациональной идеи, например, в «смутные времена», поверхностные слои менталитета подвержены изменениям. Глубинные же, метафизические основания менталитета не колеблются в смутах и войнах, на

многочисленных исторических волнах «вестернизации». Это делает понятным, почему ценности общества потребления не являются серьезным стимулом в социально-политической и экономической жизни нашего народа.

Для изучения отношения современных россиян к различным аспектам социально-политической жизни страны и мира начато эмпирическое исследование. Эти отношения/представления выявлялись через оценки респондентами сформулированных утверждений. Получены следующие обобщенные данные.

1. Патриотизм как традиционная черта российской национальной психологии получил подтверждение. Показана связь патриотичности с духовно-нравственной традицией народа. Показательно, что жители малых городов и сёл оказались более патриотичными. Эти данные могут объясняться тем, что жизнь в малом городе и в селе менее подвержена «иноземным» влияниям и лучше сохраняет традиционные элементы менталитета. Показано также, что у россиян существует особое трепетное отношение к родной земле и природе. Подтвердилось характерное для российского менталитета представление о том, что влияние западных ценностей на традиционные ценности российского общества имеет отрицательные для него последствия

2. Политика российского государства традиционно строилась на принципе уважения ко всем народам, на признании их права на развитие собственной культуры. В оценке респондентами утверждения о том, что для россиян характерно уважение ко всем народам, доминировало согласие с данной позицией. Результаты подтверждают известный «архетип всечеловечности» в российском менталитете. Этнические русские, однако, недооценивают уважение россиян к другим народам и культурам. В этом, на наш взгляд, проявился долгий период навязывания русскому народу комплекса вины за якобы «русскую агрессивность», «русский империализм» и т.п. Место жительства оказалось значимым фактором. Чем дальше от городов с их развращающим и унифицирующим внутренним мир личности влиянием, тем сильнее проявление «почвенных элементов» в российском менталитете.

Близким по смыслу было утверждение о том, что современные россияне очень восприимчивы к чужой культуре, открыты для ее восприятия и понимания. Ответы свидетельствуют о небольшом преобладании согласия респондентов с утверждением. Социодемография детализировала полученные данные следующим образом. Этнические русские в меньшей степени приписывают себе восприимчивость к другой культуре. Иными словами, русские недооценивают свою открытость к восприятию иных культур. Фактор места жительства проявился в том, что жители села были более согласны с утверждением, что соответствует данным по предыдущему утверждению (уважение россиян к другим культурам).

3. Одной из основ социально-политической консолидированности общества является признание как отдельным человеком, так и народом ценности целей, задач и интересов общества, а также готовность подчинить им свои собственные цели и интересы. Приоритет общественного, коллективного над личным для русского народа всегда был очевиден. Показано, что приоритетность общественных и личных интересов оказалась равной – по 1/3 выборки, при 1/3 не определившихся. Это свидетельствует о деформации данной важной черты традиционного русского менталитета под влиянием укрепления индивидуалистической морали в последние десятилетия.

4. Ответы на утверждение, что у россиян сильно развито чувство справедливости, показали доминирование этого традиционного для нашего народа чувства. Интересные данные получены в ответах на утверждение о том, что российское общество на протяжении всей истории страны было разобщено, в нем не было единства. Отрицающие такое единство респонденты оказались в сильном меньшинстве. Это подтверждает, что, несмотря на все исторические перипетии, разрушающие чувство единства народа (революции, гражданская война, перестройка/реформы, принесшие в общество вопиющую несправедливость), в глубинных слоях российского менталитета сохраняется идея единства народа.

5. Интересным оказалось отношение респондентов к необходимости существования в России «сильной властной руки», способной навести порядок. Возникает справедливый вопрос, заложена ли приверженность к сильной власти в менталитете русского народа? Этот вопрос имеет серьезные исторические основания. До 1917 г. Россия была абсолютной монархией. И в советский период страна явила пример тоталитарной формы правления. Мнение о необходимости «сильной руки» разделились поровну. Важным результатом в этой связи является тенденция несогласия респондентов с образом безынициативности граждан.

6. В России власть и народ испокон веков были отделены друг от друга. Ответ на утверждение о том, что в российском обществе мнение народа никогда не учитывалось(-тся) показал: считающие так незначительно опередили не согласных с этим. Эти данные следует иметь в виду при изучении представления россиян о демократии, учитывая использование «демократической ширмы» в манипуляциях политическим сознанием.

7. Важным в исследовании является вопрос о характере национально-государственной идентификации человека. От этого во многом зависит уровень и направленность его политической активности, а в итоге – консолидированность российского общества. Были предложены следующие позиции для идентификации: «гражданин мира», «человек объединенной Европы», «человек Востока», «представитель СНГ», «русский», «россиянин», «представитель своего региона», «представитель своей этнической группы». Основными стали идентификации со своей этнической группой, представительством СНГ. Показатели

общероссийской идентификация и идентификации с «русскостью» были достаточно низкими. Это продемонстрировало значительную социально-психологическую дезинтеграцию в современном российском обществе.

Итак, относительно характеристик политического сознания показано как сохранение исторической инвариантности в российском менталитете, так и влияние на него современных социально-политических, экономических установок. Отмечается влияние на характеристики политического менталитета духовно-нравственной сферы, религиозного компонента. Особый интерес в этой связи имеет изучение отношения россиян к процессу глобализации (Гостев 2015). Развитие ресурсного подход к изучению менталитета будет раскрываться в наших дальнейших исследованиях.

Литература

1. *Гостев А.А.* Влияние православно-христианской традиции на российский менталитет как проблема исторической психологии. – в кн. *Историогенез и современное состояние российского менталитета* //Отв. Ред. В.А. Кольцова, Е.В. Харитоновна. М. Изд-во «Институт психологии РАН», 2015.
2. *Лутовинов В.И., Гостев А.А., Шувалов А.В.* Духовно-религиозная концепция патриотизма Ивана Александровича Ильина и вызовы современности // *Берегиня-777-Сова*, 2015. № 2 (25). С. 368-385.
3. *Тихомиров Л.А.* Монархическая государственность, М.: ГУП "Облиздат", ТОО "Алир", 1998.

Modern Russian mentality as a mental resource of personality and society: some important characteristics of political consciousness

A.A. Gostev, I.I. Gosteva

Institute of Psychology, Russian Academy of science (Moscow, Russia)

Moscow Institute of psychoanalysis (Moscow, Russia)

The resource approach in studying social community and personal mentality has been demonstrated. Some important characteristics of modern Russian mentality in comparison with traditional national mentality characteristics have been theoretically considered and empirically investigated. Such characteristics were: a) patriotism, b) respect for other peoples/cultures, c) willingness to subordinate personal interests to the interests of society, d) sense of justice, e) idea of the country's unity, f) desire for a "strong hand", g) national/state identification of a personality, etc. The historical invariants and modern trends in Russian mentality are revealed. Future objectives of the study have been formulated.