

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ

# ТВОРЧЕСТВО: НАУКА, ИСКУССТВО, ЖИЗНЬ

МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ,  
ПОСВЯЩЕННОЙ 95-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ  
Я. А. ПОНОМАРЕВА

Ответственные редакторы

*С. С. Белова  
А. А. Григорьев  
А. Л. Журавлев  
Е. А. Лаптева  
Д. В. Ушаков  
М. А. Холодная*



Издательство  
«Институт психологии РАН»  
Москва – 2015

УДК 159.9  
ББК 88  
Т 27

*Все права защищены. Любое использование материалов  
данной книги полностью или частично  
без разрешения правообладателя запрещается*

Ответственные редакторы:

кандидат психологических наук С. С. Белова  
доктор филологических наук А. А. Григорьев  
член-корр. РАН, доктор психологических наук, профессор А. Л. Журавлев  
кандидат психологических наук Е. А. Лаптева  
член-корр. РАН, доктор психологических наук, профессор Д. В. Ушаков  
доктор психологических наук, профессор М. А. Холодная

**Т 27 Творчество: наука, искусство, жизнь:** Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 95-летию со дня рождения Я. А. Пономарева, ИП РАН, 24–25 сентября 2015 г. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2015. – 388 с.

ISBN 978-5-9270-0308-2

УДК 159.9

ББК 88

В сборнике представлены научные сообщения участников Всероссийской научной конференции «Творчество: наука, искусство, жизнь», посвященной 95-летию со дня рождения Я. А. Пономарева (24–25 сентября 2015 г.). Их тематика перекликается с ключевыми темами творческого наследия Я. А. Пономарева и психологии творчества: интуиция и неосознаваемые процессы в мышлении, психофизиологические и когнитивные механизмы творчества, творчество и эмоционально-мотивационная сфера, психология одаренности, онтогенез способностей, эволюционная методология, творчество в искусстве.

*Материалы конференции публикуются в авторской редакции.*

*Материалы конференции изданы при финансовой поддержке  
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ), грант № 15-06-14103*

© ФГБУН Институт психологии РАН, 2015

ISBN 978-5-9270-0308-2

## СОДЕРЖАНИЕ

ВИРТУАЛЬНЫЕ ТРАЕКТОРИИ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ В СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ИГРЕ КАК ПОБОЧНЫЕ ПРОДУКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С ПРЕДМЕТНОЙ ОБЛАСТЬЮ . . . . .	II
<i>И. О. Александров, Н. Е. Максимова, Д. С. Турубар</i>	
ИМПЛИЦИТНО-АССОЦИАТИВНЫЙ ТЕСТ И ЭМОЦИОНАЛЬНЫЙ СТРУП-ТЕСТ: СОПОСТАВЛЕНИЕ МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ ИМПЛИЦИТНЫХ ОЦЕНОК . . . . .	15
<i>М. В. Аллахвердов</i>	
ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И ЕГО ФИКСАЦИЯ В ЯЗЫКЕ . . . . .	20
<i>Н. А. Алмаев, С. О. Скорик</i>	
РЕСУРСНАЯ МОДЕЛЬ СПЕЦИАЛЬНЫХ СПОСОБНОСТЕЙ К СОЦИОНОМИЧЕСКИМ ПРОФЕССИЯМ . . . . .	23
<i>Н. А. Аминов, Л. Н. Блохина</i>	
ИНИЦИАЦИЯ И РАЗВИТИЕ УНИВЕРСАЛЬНЫХ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ . . . . .	27
<i>В. Н. Антипов, Л. М. Попов</i>	
О ТОЧНОСТИ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ОТРАЖЕНИЯ СОБЫТИЙ. . . . .	32
<i>В. Д. Балин</i>	
ПРЕДМЕТЫ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ЗАДАЧ ПРИ ФОРМАЛИЗОВАННОМ ОПИСАНИИ КУЛЬТУРНЫХ ПРОЦЕССОВ. . . . .	37
<i>Г. А. Балл, В. А. Мединцев</i>	
ТОЧНОСТЬ И СЛОЖНОСТЬ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ НА РАСПОЗНАВАНИЕ ЭМОЦИОНАЛЬНЫХ ВЫРАЖЕНИЙ ЛИЦА. . . . .	41
<i>В. А. Барабанщиков, О. А. Королькова, Е. А. Лободинская</i>	
КОГНИТИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ КАК ДЕТЕРМИНАНТЫ ИМПЛИЦИТНОГО НАУЧЕНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЯМ ВТОРОГО ЯЗЫКА . . . . .	45
<i>С. С. Белова, Г. А. Харлашина</i>	
ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ В СОСТАВЕ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ. . . . .	49
<i>Т. Н. Березина</i>	
О ПРИРОДЕ ИНСАЙТА . . . . .	53
<i>Д. Б. Богоявленская</i>	
РОЛЬ ИНКУБАЦИИ В РЕШЕНИИ ЗАДАЧ. . . . .	57
<i>Е. А. Валуева</i>	

СИГНАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ИНСАЙТА И ВЕРОЯТНОСТЬ РЕШЕНИЯ ИНСАЙТНЫХ ЗАДАЧ . . . . .	60
<i>Е. А. Валужева, Е. А. Гольшева, Д. В. Ушаков</i>	
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА: ОТ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ К ИНТЕГРАЦИИ . . . . .	65
<i>Т. Л. Валуйская</i>	
ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ИНСАЙТНОГО РЕШЕНИЯ НА ПРИМЕРЕ ЗАДАЧ, СОДЕРЖАЩИХ ЛИНГВИСТИЧЕСКУЮ НЕОДНОЗНАЧНОСТЬ . . . . .	69
<i>И. Ю. Владимиров, Т. Н. Ермакова</i>	
ОСЛАБЛЕНИЕ СОЗНАТЕЛЬНОГО КОНТРОЛЯ НА СТАДИИ ТУПИКА КАК СПЕЦИФИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ИНСАЙТНОГО РЕШЕНИЯ . . . . .	74
<i>И. Ю. Владимиров, П. Н. Маркина</i>	
ИНСАЙТНОЕ РЕШЕНИЕ КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРЕОДОЛЕНИЯ ФИКСИРОВАННОСТИ . . . . .	77
<i>И. Ю. Владимиров, О. В. Павлищак</i>	
ВЕРБАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ И ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТАЦИИ СТАРШИХ ШКОЛЬНИКОВ, ОБУЧАЮЩИХСЯ В ДЕТСКИХ ОБЪЕДИНЕНИЯХ УЧРЕЖДЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ДЕТЕЙ . . . . .	81
ФОРМИРОВАНИЕ МОТИВАЦИИ К ХУДОЖЕСТВЕННОМУ ТАТУИРОВАНИЮ У ТАТУ-МАСТЕРОВ И ИХ КЛИЕНТОВ . . . . .	84
<i>Е. С. Воробьева</i>	
«НЕМГНОВЕННЫЙ ИНСАЙТ» В ДИСКУССИЯХ НА НРАВСТВЕННЫЕ ТЕМЫ . . . . .	89
<i>Н. Г. Воскресенская</i>	
ПЕРЕРАБОТКА ПЕРИФЕРИЙНОЙ ИНФОРМАЦИИ КАК ФАКТОР ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ . . . . .	93
<i>Е. В. Гаврилова, А. И. Савенков, Д. В. Ушаков</i>	
ТЕОРИЯ Я. А. ПОНОМАРЕВА: ВОЗМОЖНОСТЬ ЭКСТРАПОЛЯЦИИ . . . . .	98
<i>Т. В. Галкина</i>	
ХАРАКТЕРИСТИКИ ВНУТРЕННЕГО ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ ПРИ ФОРМУЛИРОВАНИИ НАУЧНО-ЛОГИЧЕСКИХ ОСНОВ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ . . . . .	102
<i>С. А. Гильманов</i>	
БАЗОВЫЕ КУЛЬТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ И СТИЛИ ЛИДЕРСТВА МЕНЕДЖЕРОВ ОРГАНИЗАЦИЙ С РАЗНЫМ УРОВНЕМ ИННОВАЦИОННОСТИ . . . . .	106
<i>П. С. Глухов</i>	

АПРОБАЦИЯ ТЕСТА ЭСТЕТИЧЕСКОЙ ОДАРЕННОСТИ VAST в России. . . . .	III
<i>А. А. Григорьев, Т. С. Князева, Р. В. Козьяков, О. М. Смирнова, В. Ю. Сухановский</i>	
СРАВНЕНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ ИНТУИЦИРОВАНИЯ АФФЕКТИВНО ОКРАШЕННЫХ СТИМУЛОВ У ЗАКОНОПОСЛУШНЫХ И ОСУЖДЕННЫХ МУЖЧИН . . . . .	II5
<i>П. Е. Григорьев, И. В. Васильева, Д. В. Коваленко</i>	
КРЕАТИВНЫЕ И МОТИВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ИННОВАЦИОННОГО ЛИДЕРСТВА МЕНЕДЖЕРОВ . . . . .	II9
<i>В. Г. Грязева-Добшинская, Ю. А. Дмитриева</i>	
О МЕХАНИЗМАХ ТРАНСФОРМАЦИИ СМЫСЛОВ В ТВОРЧЕСКОМ МЫШЛЕНИИ. . . . .	I25
<i>А. В. Губенко</i>	
КОГНИТИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА И ИХ ОТОБРАЖЕНИЕ В ОСЦИЛЛЯТОРНОЙ АКТИВНОСТИ МОЗГА. . . . .	I29
<i>Н. Н. Данилова, Е. А. Страбыкина, А. М. Плигина</i>	
КОГНИТИВНЫЕ ПРОЦЕССЫ ЮМОРА В КОНТЕКСТЕ ТВОРЧЕСТВА . . . . .	I33
<i>Е. С. Демидова</i>	
НЕЙРОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ КОРРЕЛЯТЫ ОБРАЗНОЙ ТВОРЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ СФЕРЫ ИСКУССТВА. . . . .	I36
<i>Л. А. Дикая, В. В. Карпова</i>	
ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ КОРЫ БОЛЬШИХ ПОЛУШАРИЙ У ОДАРЕННЫХ УЧАЩИХСЯ . . . . .	I4I
<i>Л. А. Дикая, Е. Б. Покуль</i>	
РОЛЬ КРЕАТИВНОСТИ И ЧУВСТВА ЮМОРА В СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ АДАПТАЦИИ СТУДЕНТОВ . . . . .	I45
<i>И. С. Дикий, Л. А. Дикая, А. С. Косовская</i>	
ВКЛАДЫ ВЕРЫ В ИНТУИЦИЮ И ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В КРЕАТИВНОЕ МЫШЛЕНИЕ . . . . .	I49
<i>Л. Я. Дорфман, А. А. Бутакова</i>	
ОБ ОДНОМ ВАРИАНТЕ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИИ ИНТУИЦИИ И ЛОГИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В ТЕОРИИ ТВОРЧЕСТВА Я. А. ПОНОМАРЕВА. .I52	
<i>Л. Я. Дорфман</i>	
КОНТЕНТ-АНАЛИЗ АВТОПОРТЕТА КАК МЕТОД ИСТОРИКО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ ХУДОЖНИКА. . . . .	I56
<i>М. М. Дробышева</i>	

СПЕЦИФИКА ДОВЕРИЯ У УЧАЩИХСЯ ТВОРЧЕСКИХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ . . . . .	161
<i>Е. В. Дробышевская</i>	
К ВОПРОСУ О СОВМЕСТНОМ ТВОРЧЕСТВЕ СТУДЕНТОВ . . . . .	164
<i>Л. И. Еремина</i>	
ОСОБЕННОСТИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ЗАЩИТ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМИ КРЕАТИВНЫМИ ХАРАКТЕРИСТИКАМИ . . . . .	168
<i>Е. С. Ермакова, Т. В. Слотина</i>	
ЛИЧНОСТЬ В ИСКУССТВЕ: ДОСТИЖЕНИЕ АКМЕ . . . . .	172
<i>Е. В. Завгородняя</i>	
ФОРМИРОВАНИЕ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА У ДЕТЕЙ . . . . .	176
<i>С. С. Зорин</i>	
ВНЕШНИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ РАЗВИТИЯ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ ШКОЛЬНИКОВ . . . . .	181
<i>Т. В. Зотова</i>	
КОГНИТИВНОЕ ОБЩЕНИЕ: ПРИКЛАДНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ И КРЕАТИВНАЯ ЦЕННОСТЬ В ЗАДАЧАХ КОНСТРУИРУЮЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ. . . . .	185
<i>В. П. Казмирченко</i>	
ВЗАИМОСВЯЗЬ ИМПЛИЦИТНОГО НАУЧЕНИЯ И ПРЕДПОЧТЕНИЙ В ЗАДАЧАХ ПЕРЦЕПТИВНОЙ КАТЕГОРИЗАЦИИ . . . . .	191
<i>А. Д. Карпов, Н. В. Морошкина</i>	
СОБЫТИЙНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ СУБЪЕКТОМ ТРАНСЦЕНДЕНТНОГО ОПЫТА . . . . .	195
<i>М. М. Кашапов</i>	
ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ УЧАЩИХСЯ К КОРРЕКЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ . . . . .	199
<i>А. Х. Киракосян</i>	
ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ МУЗЫКАЛЬНОГО ДВИЖЕНИЯ В РОССИИ: К ЮБИЛЕЮ МЕТОДА . . . . .	204
<i>Т. С. Князева</i>	
ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА С ТИПОМ РЕАКЦИИ В СИТУАЦИИ ФРУСТРАЦИИ И ЛИЧНОСТНЫМИ СВОЙСТВАМИ В ПОДРОСТКОВОМ И ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ. . . . .	209
<i>С. Ю. Коробова</i>	
ВЛИЯНИЕ «СИГНАЛА О ПРАВИЛЬНОСТИ» НА НЕГАТИВНЫЙ ПРАЙМИНГ-ЭФФЕКТ . . . . .	215
<i>Д. И. Костина</i>	

ВОЗРАСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ КАК ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ СПОСОБНОСТЕЙ . . . . .	220
<i>В. К. Кочисов, О. У. Гогоцаева</i>	
СИМБИОЗ НАУКИ И ИСКУССТВА: ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ . . . . .	223
<i>А. А. Криулина</i>	
ДИАЛЕКТИЧЕСКОЕ СООТНОШЕНИЕ СВОБОДЫ ТВОРЧЕСТВА И ДЕТЕРМИНАЦИИ . . . . .	227
<i>Е. И. Кузьмина</i>	
ФИКСИРОВАННОСТЬ, РЕЗУЛЬТАТ ФОРМИРОВАНИЯ И СОХРАНЕНИЯ СХЕМЫ УСПЕШНОГО В РАБОЧЕЙ ПАМЯТИ. . . . .	232
<i>Н. Ю. Лазарева, И. Ю. Владимиров</i>	
ФЕНОМЕН «ДЕФОЛТА МОЗГА» И НЕКОТОРЫЕ КРИТИЧЕСКИЕ ЗАМЕЧАНИЯ ПО ПОВОДУ ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО ПОДХОДА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ . . . . .	236
<i>А. Н. Лебедев</i>	
ИЗУЧЕНИЕ ВЛИЯНИЯ ПОДСКАЗКИ В ПРАВОМ И ЛЕВОМ ВИЗУАЛЬНОМ ПОЛЕ ПРИ РЕШЕНИИ ИНСАЙТНЫХ И КОМБИНАТОРНЫХ ЗАДАЧ. . . . .	240
<i>А. А. Лебедь, С. Ю. Коровкин</i>	
ЖИЗНЕННЫЕ ЭТАПЫ, СТРУКТУРНЫЕ УРОВНИ, ПОВОБОЧНЫЙ ПРОДУКТ: НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ . . . . .	244
<i>Л. З. Левит</i>	
ГЕНИАЛЬНОСТЬ. ОДАРЕННОСТЬ. ПОСРЕДСТВЕННОСТЬ – «ПРИНЦИП ЖЕСТКОСТИ» ТВОРЧЕСКОЙ ЖИЗНИ . . . . .	246
<i>О. В. Лукьянов, А. А. Шушаникова</i>	
МЕЖПОЛУШАРНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ПРИ РЕШЕНИИ ИНСАЙТНЫХ ЗАДАЧ. . . . .	249
<i>А. Р. Лунева, А. А. Лебедь, С. Ю. Коровкин</i>	
ВОСПРИЯТИЕ ПОРТРЕТНОГО ИЗОБРАЖЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ПРОБЛЕМА МЕЖЛИЧНОСТНОЙ КОММУНИКАЦИИ. . . . .	253
<i>Е. А. Лупенко</i>	
ИССЛЕДОВАНИЕ ТВОРЧЕСТВА: ТИПОЛОГИЯ ТРУДНОСТЕЙ В ТВОРЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ . . . . .	257
<i>В. А. Мазилев</i>	
СООТНОШЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ СТРУКТУР И СКЛОННОСТИ К ДИССОЦИИРОВАННОМУ ПОВЕДЕНИЮ. . . . .	263
<i>Н. Е. Максимова, И. О. Александров, А. В. Захарова, А. В. Воропаев</i>	

РОЛЬ ИНТЕРЕСА В РЕШЕНИИ ТВОРЧЕСКОЙ ПРОБЛЕМЫ (НА МАТЕРИАЛЕ АНАЛИЗА МЫШЛЕНИЯ КИНОРЕЖИССЕРА) . . . . .	268
<i>А. А. Матюшкина</i>	
КЛЮЧЕВЫЕ ПЕРЕЖИВАНИЯ, ЛЕЖАЩИЕ В ОСНОВЕ ТВОРЧЕСТВА . . . . .	272
<i>А. А. Мелик-Пашаев</i>	
ВЗАИМОСВЯЗЬ КРЕАТИВНОСТИ С ВИДОМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И ПРОСТРАНСТВЕННЫМ КОНТЕКСТОМ . . . . .	274
<i>Е. Н. Меньщикова</i>	
СИТУАЦИОННЫЕ И СРЕДОВЫЕ ФАКТОРЫ ПРОЯВЛЕНИЯ КРЕАТИВНОСТИ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. . . . .	278
<i>Н. В. Мешкова</i>	
ИЗУЧЕНИЕ СПОСОБНОСТЕЙ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ ИЗОРАЗИТЕЛЬНОГО ИСКУССТВА, СПОСОБСТВУЮЩИХ УСПЕШНОМУ ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . .	282
<i>И. В. Морозикова</i>	
ИНТОНАЦИОННАЯ ТОЧНОСТЬ В ПЕНИИ. ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ. . . . .	284
<i>В. П. Морозов</i>	
МЕХАНИЗМЫ ВЛИЯНИЯ ПРОДУКЦИИ ЮМОРА НА РЕШЕНИЕ ИНСАЙТНЫХ ЗАДАЧ . . . . .	290
<i>О. С. Никифорова, С. Ю. Коровкин</i>	
ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДИКТОРЫ КРЕАТИВНОСТИ В МЛАДШЕМ ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ . . . . .	294
<i>Е. И. Николаева, Е. М. Беляева</i>	
СРАВНЕНИЕ ПОКАЗАТЕЛЕЙ КРЕАТИВНОСТИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ ПО ТЕСТАМ, УЧИТЕЛЬСКОМУ РЕЙТИНГУ И САМООТЧЕТАМ . . . . .	298
<i>С. О. Петрова</i>	
ЦЕННОСТЬ ТВОРЧЕСТВА КАК ФАКТОР ОТВЕТСТВЕННОГО ОТНОШЕНИЯ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ К ДРУГИМ УЧАСТНИКАМ ДЕЛОВОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ . . . . .	302
<i>В. П. Позняков, Е. А. Никуло</i>	
«ДЕМОНИЧЕСКОЕ» КАК ТВОРЧЕСКОЕ БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ В ТВОРЧЕСТВЕ М. А. ВРУБЕЛЯ . . . . .	305
<i>Л. В. Попова</i>	
ИССЛЕДОВАНИЕ ПСИХОФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ МЕХАНИЗМОВ СОЦИАЛЬНОЙ КРЕАТИВНОСТИ. . . . .	309
<i>О. С. Саакян</i>	



ИССЛЕДОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ ИНСАЙТНОГО РЕШЕНИЯ С ПОМОЩЬЮ МОНИТОРИНГА КОГНИТИВНЫХ ПРОЦЕССОВ. . . . .	314
<i>А. Д. Савинова, С. Ю. Коровкин</i>	
ВИРТУАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ КАК УСЛОВИЕ ТВОРЧЕСТВА . . . . .	319
<i>В. В. Селиванов</i>	
НАПРАВЛЕНИЯ ПСИХОЛОГИИ ТВОРЧЕСТВА Я. А. ПОНОМАРЕВА В РЕФЛЕКСИВНОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С НАУЧНЫМИ ШКОЛАМИ. . . . .	323
<i>И. Н. Семенов</i>	
КАЧЕСТВА ТВОРЧЕСКОЙ ЛИЧНОСТИ В ТРУДАХ Я. А. ПОНОМАРЕВА. . . . .	329
<i>В. В. Семикин, Н. И. Чернецкая</i>	
МЕТАКОГНИТИВНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ НАДСИТУАТИВНОГО МЫШЛЕНИЯ И КРЕАТИВНОСТЬ В ПРОФЕССИЯХ СОЦИОНОМИЧЕСКОГО ТИПА . . . . .	331
<i>И. В. Серафимович</i>	
ПРИНЦИП УНИВЕРСАЛЬНОГО ЭВОЛЮЦИОНИЗМА И ПРОБЛЕМА СОЗНАНИЯ. . . . .	334
<i>Е. А. Сергиенко</i>	
СТРАТЕГИИ СОЧИНЕНИЯ МУЗЫКИ. . . . .	338
<i>И. А. Скуртач, Л. А. Дикая</i>	
СОВМЕСТНОЕ ХУДОЖЕСТВЕННОЕ ТВОРЧЕСТВО В РАЗВИТИИ ОТНОШЕНИЙ ПОДРОСТКОВ СО СВЕРСТНИКАМИ . . . . .	343
<i>Т. В. Скутина</i>	
ОБЪЕКТИВНАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ КРЕАТИВНОСТИ . . . . .	347
<i>В. В. Суворов</i>	
ТВОРЧЕСТВО И МУЗЫКАЛЬНО-ИСПОЛНИТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ . . . . .	351
<i>Р. Ф. Сулейманов</i>	
РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УЧИТЕЛЕЙ МУЗЫКИ . . . . .	355
<i>С. А. Томчук</i>	
ЛОГОГЕН – ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ЯЗЫКОВОГО МЕХАНИЗМА ЧЕЛОВЕКА . . . . .	359
<i>Т. Н. Ушакова</i>	
СТИМУЛИРОВАНИЕ ПРОЯВЛЕНИЯ КРЕАТИВНОСТИ СОТРУДНИКОВ В СТРЕССОВЫХ СИТУАЦИЯХ . . . . .	363
<i>А. А. Федорова</i>	
ОБЪЕКТИВНЫЕ МАРКЕРЫ ИНСАЙТНОГО РЕШЕНИЯ . . . . .	367
<i>О. В. Филяева, С. Ю. Коровкин</i>	

СТРУКТУРА МНЕМИЧЕСКОЙ ОДАРЕННОСТИ И ЗАКОНОМЕРНОСТИ ЕЕ ПРОЯВЛЕНИЯ . . . . .	371
<i>Л. В. Черемошкина</i>	
СИСТЕМНО-ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ПОДХОД В ИССЛЕДОВАНИИ «ЗАПРЕТА» НА РЕАЛИЗАЦИЮ ЕДИНИЦЫ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ОПЫТА. . . . .	374
<i>Ю. Р. Чистова, А. Г. Горкин, Ю. И. Александров</i>	
СОЦИАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ И МОТИВАЦИЯ ДОСТИЖЕНИЙ ЛИЧНОСТИ . . . . .	379
<i>Е. Ю. Чичук</i>	
ПОРОГИ РАСПОЗНАВАНИЯ ФРАГМЕНТИРОВАННЫХ ИЗОБРАЖЕНИЙ КАК МЕРА «ИНСАЙТА». . . . .	383
<i>К. Ю. Шелепин, Ю. Е. Шелепин</i>	
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ ТЕОРИИ РАЗВИТИЯ ИСКУССТВЕННЫХ СИСТЕМ В ПСИХОЛОГИИ. . . . .	385
<i>Л. И. Шрагина</i>	
РОЛЬ ГУМАНИСТИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ В НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ . . . . .	389
<i>Л. С. Яковицкая</i>	
СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ПОДРОСТКАМИ РОЛЕЙ ВЗРОСЛОГО ЧЕЛОВЕКА И ФЕНОМЕН ИНСАЙТА. . . . .	392
<i>А. П. Якунин</i>	

## КОГНИТИВНЫЕ СПОСОБНОСТИ КАК ДЕТЕРМИНАНТЫ ИМПЛИЦИТНОГО НАУЧЕНИЯ ЗАКОНОМЕРНОСТЯМ ВТОРОГО ЯЗЫКА<sup>1</sup>

С. С. Белова, Г. А. Харлашина

ФГБУН Институт психологии РАН (Москва), ГБОУ ВПО Московский  
городской психолого-педагогический университет (Москва)  
*sbelova@gmail.com. kharlashina-galina@yandex.ru*

**В**ажность имплицитных процессов для сферы вербального функционирования неоднократно подчеркивалась в психолингвистике (Ellis, 1994; Rebuschat, 2015). Язык представляет собой систему комплексных, высоковариативных паттернов объединения лингвистических единиц, представленных в последовательностях, что позволяет описывать его в терминах статистических закономерностей, подлежащих усвоению. Процессы имплицитного научения здесь могут быть рассмотрены на различных уровнях: сегментации слов, фонотактических, орфографических, морфологических закономерностей, продуцирования речи, усвоения синтаксиса и просодии и других. Значимым здесь является и разграничение сфер усвоения первого (родного) и второго (иностранного) языков, в которых проявлена выраженная специфичность релевантных им имплицитных процессов, в значительной мере определяемая возрастными факторами.

В сфере изучения усвоения второго языка существует давний и глубокий интерес к дихотомии имплицитного и эксплицитного научения и знания. В большой степени этот интерес разгорелся благодаря идее С. Д. Крашена о противопоставлении усвоения языка и научения языку (Krashen, 1981). Усвоение языка – случайный процесс, результатом которого является неявное знание; научение языку – намеренный процесс, завершающийся осознаваемым, металингвистическим знанием. Тезис С. Д. Крашена о минимальности взаимодействия между этими системами вызвал бурную дискуссию и способствовал активности эмпирических исследований. Оставляя в стороне их детальный обзор, отметим, что существует ряд положительных свидетельств в пользу возможности имплицитного научения морфологическим закономерностям (например, Rogers et al., 2015), синтаксическим закономерностям (например, Williams, 2010), аспектам семантики слов (например, Leung, Williams, 2011) во взрослом возрасте. Стоит отметить, что велика методическая сложность оценки осознанности лингвистического знания с помощью поведенческих

---

1 Исследование выполнено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда (грант № 15-36-01348a2)

измерений (Rebuschat, 2013). Но в последние годы в исследованиях находят применение такие технологии как ФМРТ, ЭЭГ и ай-трекинг, что позволяет надеяться на дополнительную информацию о надежности измерений (см. специальный выпуск журнала *Studies in Second Language Acquisition*, volume 37, issue 2, 2015).

Для сферы усвоения второго языка в прикладном отношении особо актуальны вопросы, связанные с возможным улучшением качества обучения. В этой связи закономерен вопрос об оптимальности сочетания условий обучения (имплицитное vs эксплицитное) и индивидуально-психологических характеристик, в число которых входят и когнитивные способности. В этом отношении эксплицитный контекст обучения изучен существенно глубже, чем имплицитный. Если предположение о важной роли интеллекта в эксплицитном обучении выглядит закономерным и надежно эмпирически обоснованным, в отношении имплицитного научения вопрос требует пояснений. Какие основания существуют для того, чтобы поставить в соответствие имплицитному научению второму языку – вариативность в способностях логико-аналитического плана?

В центр внимания здесь попадают следующие возможные когнитивные детерминанты: рабочая память и – особо – фонологическая рабочая память (Grey et al., 2015; Robinson, 2001; Tagarely et al., 2015; Williams, 2007), внимание (Robinson, 2003; Robinson et al., 2012), кратковременная память (Robinson, 2003). В отношении каждой из позиций, безусловно, справедливо заключение об их положительной связи с эксплицитным научением второму языку. При этом перенос тезиса А. Ребера о малой вариативности способности к имплицитному научению и отсутствии ее связи с интеллектом (Reber et al., 1991) в область усвоения второго языка представляется неоправданным упрощением. Напомним, что в экспериментах А. Ребера использовались искусственные грамматики (последовательности букв, лишённые семантики и звучания), испытуемые выполняли целевую задачу на их запоминание, а его теоретизирование заключалось в признании за имплицитным научением эволюционно более раннего статуса по сравнению с интеллектуальными процессами.

В современной психолингвистике большинство авторов предпочитают говорить об условиях «случайного, побочного научения второму языку» (incidental L2 learning), а имплицитность получаемого знания доказывать применением специальных мер осознанности. Так, в условиях случайного научения испытуемым не сообщается истинная цель обучения и не сообщается о том, что последует проверка его результата. При этом, в отличие от парадигмы искусственных грамматик, предъявляемый лингвистический материал (даже

искусственный или полуискусственный) близок натуральному языку, а поставленная перед испытуемым целевая задача все же близка тем, с которыми можно столкнуться при изучении иностранного языка. Например, целевая задача может заключаться в запоминании искусственных слов, а побочная – в улавливании правил их морфологических изменений. Оба фактора – естественность материала и воспринимаемых целей – существенны для спонтанной активации и возможной вариативности в проявлении аналитических стратегий, свойственных естественному оперированию языком. При этом изменение аналитической установки в ходе научения – помимо измерения осознанности итогового знания – представляет собой существенную методическую трудность.

Второй момент, важный для размышлений о когнитивных детерминантах имплицитного научения второму языку, связан с представлением об осознанности лингвистических закономерностей как о градуированном, а не «бинарном» явлении. Так, например, гипотеза Шмидта состоит в выделении уровня обнаружения закономерности и уровня понимания составляющих ее правил (Schmidt, 1990). Довольно часто фиксируемое обнаружение (простое замечание) закономерности испытуемым без его понимания также свидетельствует о том, что существует вариативность в осознанности, и, соответственно, возможная связь с ними индивидуально-психологических характеристик.

В-третьих, в психолингвистических экспериментах обнаруживаются выраженные отсроченные эффекты научения, связанные с консолидацией следов памяти и длительностью обучающего этапа. Например, эффекты случайного научения через неделю и через полгода после научения (при условии, что в это время отсутствовало обращение к материалу заучивания), обнаруживают разительные различия в связи с интеллектуальными способностями и рабочей памятью (Robinson, 2003).

В-четвертых, лингвистическое имплицитное научение – в отличие от имплицитного научения в традиционных парадигмах – оказывается остро чувствительным к релевантности мер измерения когнитивных способностей специфике феномена научения. Слишком общий «прицел» – традиционные батареи тестов интеллекта или лингвистических способностей vs эффект научения – оказывается непродуктивным, вуалирующим узко-специфичные операции и дающим поспешные обобщения. Например, эффект имплицитного научения, состоящий в речевом продуцировании, обнаруживает большие связи с рабочей памятью, в сравнении с простым узнаванием (Robinson et al., 2012). Имплицитное научение в аудиальном формате положи-

тельно коррелирует с фонологической рабочей памятью, но не всегда обнаруживает связи с иными ее формами (Robinson et al., 2012; Tagarelli et al., 2011).

Таким образом, лингвистические эксперименты с имплицитным научением второму языку неизбежно «захватывают» комплексность и высокую динамичность речезыковых процессов, чувствительны к их временной развертке и отсроченным эффектам, специфике языкового опыта испытуемых, требуют адекватности в подборе когнитивных мер, релевантных механизму научения. В итоге – в силу существенной специфичности каждого эксперимента – современная эмпирическая картина данной области скорее неконсистентна. Мы полагаем, что дальнейшее изучение вопроса о когнитивных детерминантах имплицитного научения второму языку имеет важное значение для понимания его механизмов и для практики конструирования современных тестов лингвистических способностей.

Ellis N. C. (Ed) (1994). *Implicit and explicit learning of languages*. London: Academic Press.

Grey S., Williams J. N., Rebuschat P. (2015). Individual differences in incidental language learning: Phonological working memory, learning styles and personality. *Learning and Individual Differences*. 38. 44–53.

Krashen S. D. (1981). *Second language acquisition and second language learning*. Oxford: Pergamon Press.

Leung J. H. C., Williams J. N. (2011). The Implicit Learning of Mappings Between Forms and Contextually Derived Meanings. *Studies in Second Language Acquisition*. 33 (01). 33–55.

Reber A. S., Walkenfeld F. F., Hernstadt R. (1991). Implicit and Explicit Learning: Individual Differences and IQ. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory and Cognition*. 1991. 17 (5). 888–896.

Rebuschat P. (2013). Measuring Implicit and Explicit Knowledge in Second Language Research. *Language Learning*. 63 (3). 595–626.

Rebuschat P. (Ed.) (2015). *Implicit and explicit learning of languages*. Amsterdam: John Benjamins.

Robinson P. (2001). Individual differences, cognitive abilities, aptitude complexes and learning conditions in second language acquisition. *Second Language Research*. 17 (4). 368–392.

Robinson P. (2003). Attention and memory during SLA // *The handbook of applied linguistics* (p. 631–678). Oxford: Blackwell.

Robinson P., Mackey A., Gass S., Schmidt R. (2012). Attention and awareness in second language acquisition // A. Mackey, S. Gass (Eds). *The Routledge Handbook of Second Language Acquisition* (Routledge., p. 247–267). New York.

- Rogers J., Révész A., Rebuschat P. (2015). Implicit and explicit knowledge of inflectional morphology. *Applied Psycholinguistics* (in press).
- Schmidt R. (1990). The Role of Consciousness in Second Language Learning. *Applied Linguistics*, 11, 129–158.
- Tagarelli K.M., Borges Mota M., Rebuschat P. (2015). Working memory, learning conditions and the acquisition of L2 syntax // Z. Wen, M. Borges Mota, A. McNeill (Eds). *Working memory in second language acquisition and processing: theory, research and commentary* (p. 224–247). Bristol: Multilingual Matters.
- Williams J.N. (2007). Working memory and SLA // S.G. and A. Mackey (Ed.). *Handbook of Second Language Acquisition* (p. 427–441). Routledge.
- Williams J.N. (2010). Initial incidental acquisition of word order regularities: Is it just sequence learning? *Language Learning*. 60 (Suppl. 2). 221–244.

## **ЭМОЦИОНАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ В СОСТАВЕ ТВОРЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ**

*Т. Н. Березина*

Московский городской психолого-педагогический университет (Москва)  
*tanberez@list.ru*

**П**роблема способностей тесно связана с проблемой профессиональной подготовки современной молодежи, поскольку уровень способностей является базовым в структуре профессионально важных качеств личности. Особенно это касается подготовки студентов творческих специальностей; во всех творческих вузах существует творческий конкурс, предшествующий основным экзаменам, на котором определяются именно творческие способности. Наличие их – основание допустить абитуриента к основным экзаменам и будущей учебе в вузе. Однако диагностика творческих способностей на таких конкурсах определяется педагогическими методами, а не психологическими, например, с помощью методов экспертной оценки, осуществляемой специалистами в данной области творчества.

На наш взгляд, педагогический подход, необходимо дополнить психологическим, и кроме оценки продуктов творчества, у абитуриентов желательно также проводить оценку общих и частных творческих способностей методами психодиагностики. Но для такого дополнения, необходимо установить, какие именно творческие способности необходимы студентам творческих вузов, будущим художникам, писателям, артистам. И в частности, определить, для каких творческих профессий необходима эмоциональная креативность, выделяемая нами, как одна из творческих способностей.