

Интеграция
академической
и университетской
психологии

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЙ ПОДХОД В СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Ответственный редактор
В. А. Барабанщиков



ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ АССОЦИАЦИЯ ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ ПСИХОЛОГИИ

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. М. В. ЛОМОНОСОВА

ЕСТЕСТВЕННО-НАУЧНЫЙ ПОДХОД В СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Ответственный редактор
В. А. Барабанщиков



Издательство
«Институт психологии РАН»
Москва – 2014

УДК 159.9
ББК 88
Е 86

Все права защищены. Любое использование материалов данной книги полностью или частично без разрешения правообладателя запрещается

Редакционная коллегия:

*Ю. И. Александров, В. М. Аллахвердов, В. А. Барабанщиков (отв. редактор),
Н. А. Выскочил, А. Н. Гусев, А. А. Демидов (отв. секретарь), П. Н. Ермаков,
А. Л. Журавлев, Ю. П. Зинченко, А. В. Карпов, Л. С. Куравский, С. Б. Малых,
В. Н. Носуленко, В. И. Панов, А. О. Прохоров, В. В. Рубцов, В. В. Селиванов,
А. А. Созинов, И. С. Уточкин, Д. В. Ушаков, Ю. Е. Шелепин*

Е 86 Естественно-научный подход в современной психологии / Отв. ред. В. А. Барабанщиков. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2014. – 880 с. (Интеграция академической и университетской психологии)

ISBN 978-5-9270-0293-1

УДК 159.9

ББК 88

Книга посвящена обсуждению широкого круга вопросов, касающихся реализации естественно-научного подхода в психологических исследованиях, и содержит около 150 статей, с различных сторон раскрывающих данную тему. Обсуждаются вопросы методологии естественно-научного изучения психических явлений, роли и места естественно-научных методов исследования (прежде всего, эксперимента) в развитии психологической науки, перспектив и границ применения экспериментальных и эмпирических методов в психологических исследованиях, создания новых экспериментальных средств и процедур, формализации психологического познания, объяснения и интерпретации данных экспериментальных исследований и мн. др. Данный труд является содержательным продолжением серии коллективных научных трудов, посвященных проблемам эксперимента в психологии, выпущенных за последнее время («Экспериментальная психология в России: традиции и перспективы», 2010; «Современная экспериментальная психология», 2011; «Экспериментальный метод в структуре психологического знания», 2012). Выход настоящего издания приурочен к 185-летию со дня рождения И. М. Сеченова и 165-летию И. П. Павлова, выдающихся русских ученых, заложивших естественно-научные основы изучения психических явлений в отечественной науке.

© Межрегиональная ассоциация экспериментальной психологии, 2014
© ФГБУН Институт психологии Российской академии наук, 2014

ISBN 978-5-9270-0293-1

Литература

- Водопьянова Н. Е. Психодиагностика стресса. СПб.: Питер, 2009.
- Колпакова Л. М. Психология адаптивности к трудной ситуации (на примере матерей, имеющих детей с двигательной патологией): Автореф. дис. ... докт. психол. наук. Казань, 2012.
- Кружкова О. В. Психологическая защита и совладание: феноменологическое соотношение и структура // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2013. Т. 5. № 1. С. 36–48.
- Леонова А. Б., Кузнецова А. С. Психологические технологии управления состоянием человека. М.: Смысл, 2009.
- Психологический словарь / Под ред. В. П. Зинченко, Б. Г. Мещерякова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Педагогика-Пресс, 1998.
- Сергиенко Е. А., Виленская Г. А., Ковалева Ю. В. Контроль поведения как субъектная регуляция. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2011.
- Туник Е. Е. Психологические защиты. Тестовая методика. СПб.: Речь, 2010.

АНАЛИТИЧНОСТЬ – ХОЛИСТИЧНОСТЬ МЫШЛЕНИЯ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ СОЦИАЛЬНЫХ СЛОЕВ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА¹

В. В. Апанович*, О. С. Мороз**, Б. Н. Безденежных**, Ю. И. Александров**

* Государственный академический университет гуманитарных наук (Москва)
apanovitschvv@yandex.ru

** Институт психологии РАН (Москва)

Введение

В работе рассматриваются кросс-культурный и социальные аспекты аналитичности–холистичности мышления. История развития этих понятий прослеживается с древних времен. Аристотелевская логика положила начало аналитическому типу мышления, в то время как конфуцианство – холистическому (Nisbett, 2003).

Главная отличительная черта холистического типа мышления – это рассмотрение любого объекта (или явления) с учетом того, в каком контексте он находится. Люди с холистическим типом мышления понимают мир как взаимосвязь и взаимовлияние объектов (явлений) друг на друга. Аналитический тип мышления, в свою очередь, предполагает изучение объектов и явлений как постоянных во времени и изменяющихся согласно своим внутренним законам, а не посредством взаимодействия со средой. При холистическом типе мышления в поле анализа попадает обширный контекст, в то время как при аналитическом – объект или явление изучается изолированно от остального мира, изучается объект как таковой (Nisbett, 2003). В России проблема аналитичности–холистичности мышления разрабатывается и изучается В. В. Знаковым (Знаков, 2013), С. С. Беловой (Белова, 2012) и др.

Аналитичность–холистичность изучалась, в основном, в контексте кросскультурных различий. Кросскультурные исследования показывают, что аналитичность–холистичность различается в разных культурах и зависит от разных аспектов. Общая тенденция исследований состоит в том, что аналитичность больше характерна

1 Исследование поддержано РГНФ, проект № 14-26-18002.

для западных культур, а холистичность – для незападных (Александров, Александрова, 2010; Choi, 2007; Henrich et al., 2010; и др.). Во многих исследованиях (Na et al., 2010; Choi, Koo, Choi, 2007) было показано, что жители западного мира (на примере США) более аналитичны, нежели жители незападных стран (на примере КНР). И. Гроссманн и М. Варнум в своем исследовании показали, что русские более холистичны, чем американцы (Grossmann, Varnum, 2010).

Методика, предложенная И. Гроссманн и М. Варнум, базировалась на ответах респондентов в ответ на предлагаемые короткие истории относительно поведения тех или иных людей. В пилотажном исследовании нами было показано, что данная методика на российской выборке не обладает необходимыми и достаточными психометрическими характеристиками: многие пункты методики оказались недискриминативны и не позволяли дифференцировать испытуемых по уровню аналитичности–холистичности. Поэтому в исследовании была использована методика Р. Нисбетта, позволяющая помимо аналитичности–холистичности выделять отдельные ее компоненты.

В качестве индикатора, измеряющего социальный класс, было предложено измерять уровень образования родителей испытуемых. Вслед за И. Гроссманн и М. Варнум (Grossmann, Varnum, 2010) мы полагали, что чем выше уровень образования родителей, тем богаче среда, из которой происходят испытуемые. Мы предполагали, что аналитичность–холистичность связана не только с уровнем образования родителей испытуемых, но и с его типом: для гуманитарной среды характерен более холистический стиль мышления, в то время как для технической среды – аналитический.

Гипотезой нашего исследования послужило предположение о том, что испытуемые из российской выборки, происходящие из разных социальных слоев, различаются по аналитичности–холистичности мышления.

Цель исследования – сопоставление аналитичности–холистичности мышления у испытуемых из разных социальных слоев.

Задачи исследования:

1. Выделение различных социальных слоев.
2. Сравнение аналитичности–холистичности мышления у испытуемых, родители которых имеют разный уровень образования.
3. Сравнение аналитичности–холистичности мышления у испытуемых, родители которых имеют разный тип образования.
4. Сопоставление результатов исследования с данными, полученными для других стран.

Методика

Для исследования была отобрана шкала AHS для измерения аналитичности–холистичности и авторская анкета, направленная на измерение социального класса.

Шкала Аналитичности–Холистичности (AHS)

Шкала, направленная на измерение конструкта аналитичности–холистичности, была сконструирована Р. Нисбеттом и апробирована в 2007 г. в Сеуле (Choi, Koo, Choi, 2007). Холистичность рассматривается как тип мышления, для которого характерно рассмотрение любого явления в контексте его окружения и повышенное внимание к связям между объектами, в то время как аналитичность предполага-

ет анализ предметов и явлений независимо от контекста и рассмотрение объектов по отдельности. Методика состоит из 24 утверждений, степень согласия с которыми испытуемый оценивает по семибалльной шкале (от варианта «полностью согласен» до варианта «совершенно не согласен»). Структура теста представлена общим баллом по шкале аналитичности–холистичности и четырьмя субшкалами, которые измеряют уровень отдельных компонентов холистического типа мышления. Наибольший балл по каждой из шкал обозначает полюс холистичности, а наименьший – полюс аналитичности.

1. *Фокус внимания.* Данная субшкала показывает, насколько внимание к объектам учитывает контекст той области, в которой они находятся, и уровень учета взаимосвязей между объектами и явлениями (холистический тип мышления). На другом полюсе шкалы находятся испытуемые, для которых характерно направлять свое внимание непосредственно на изучаемые ими объекты, игнорируя при этом контекст, в который они помещены (аналитический тип мышления). Данная шкала включает в себя шесть пунктов. Минимально возможный балл по данной шкале – 6, максимально возможный – 42.
2. *Каузальная атрибуция.* На полюсах субшкалы находится интеракционизм (характерен для холистического типа мышления) и диспозиционизм (характерен для аналитического типа мышления). Интеракционизм предполагает учет ситуативных детерминант и наличие сопоставления участника действий с тем контекстом, в который он погружен. Диспозиционизм, напротив, предполагает суждения о том, что в различных ситуациях одни и те же участники событий склонны действовать сходным образом (внимание на внутренней диспозиции участника). Данная шкала включает в себя шесть пунктов. Минимально возможный балл по данной шкале – 6, максимально возможный – 42.
3. *Терпимость к противоречиям.* Для людей с холистическим типом мышления характерно при противоречивых ситуациях искать компромисс между ними, одновременно считая оба из них потенциально верными. Аналитическому типу мышления ставится в соответствие формальная логика, когда из двух противоположных суждений выбирается одно. Шкала включает в себя шесть пунктов, из которых пять прямых и один – обратный. Минимально возможный балл по данной шкале – 6, максимально возможный – 42.
4. *Восприятие изменений.* Для холистического типа мышления характерно убеждение в том, что все объекты изменяются в связи с их взаимодействием с другими объектами, а также в том, что все явления рассматриваются как циклические. Аналитический тип мышления, напротив, предполагает, что объекты изменяются независимо друг от друга и, следовательно, их изменение линейно и нециклично. Шкала включает в себя шесть пунктов, из которых один прямой и пять обратных. Минимально возможный балл по данной шкале – 6, максимально возможный – 42.

Общий показатель аналитичности–холистичности мышления показывает интегральную оценку по всем компонентам и отражает общий уровень аналитичности–холистичности мышления субъекта, опирающийся на четыре выделенных компонента. Методика построена таким образом, что ее общий показатель характеризует, прежде всего, величину холистичности. Соответственно, низкие баллы по общему показателю шкалы означают преобладание аналитического типа мышления, а высокие – холистического. Шкала включает в себя все 24 пункта теста, из которых

11 являются прямыми и 9 – обратными. Минимально возможный балл по данной шкале – 24, максимально возможный – 168.

Также наряду с методикой АНС была использована авторская анкета. Анкета была разработана для данного исследования и измеряла демографические и социальные характеристики. Для того чтобы измерить социальный класс, была взята гомогенная группа студентов, у которых измерялись социальные индикаторы их семей. В данном случае мы смотрели на уровень и тип образования каждого из родителей, чтобы понять, из каких семей происходили респонденты. Таким образом, для определения принадлежности к той или иной социальной группе в анкете были использованы четыре вопроса относительно уровня и типа (гуманитарное или техническое) образования каждого из родителей респондента.

В исследовании приняли участие 74 испытуемых из Москвы, преимущественно студенты. Средний возраст испытуемых – 23,4 года.

Результаты

При обработке использовались параметрические критерии, так как распределения всех шкал методики АНС значимо не отличались от нормального. Проверка на нормальность распределения проводилась по критерию Колмогорова–Смирнова, распределение считалось значимо отличным от нормального при $p < 0,05$.

Ниже представлена таблица, описывающая распределение социальных показателей, зарегистрированных в ходе данного исследования, в группе испытуемых.

Изучение взаимосвязи аналитичности–холистичности со степенью образования родителей

Было изучено различие аналитичности–холистичности испытуемых в зависимости от уровня образования родителей. Критерием считалось наличие высшего образования, таким образом, в одну группу попали испытуемые, родители которых

Таблица 1

Распределение социальных показателей.

В таблице указано количество испытуемых, которые отметили соответствующий уровень и тип образования своих отца и матери

| | Отец | Мать |
|--------------------------|------|------|
| Есть ученая степень | 4 | 1 |
| Высшее образование | 40 | 43 |
| Неоконченное высшее | 5 | 6 |
| Среднее | 7 | 9 |
| Среднее специальное | 12 | 13 |
| Начальное | 2 | 2 |
| Гуманитарное образование | 9 | 31 |
| Техническое образование | 53 | 30 |

Таблица 2

Сравнение показателей аналитичности–холистичности у испытуемых, отцы которых получили высшее образование и выше (М1), и испытуемых, отцы которых не имеют высшего образования (М2)

| | М1 | М2 | Уровень значимости различий |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|
| Аналитичность–холистичность | 121,4 | 124,6 | 0,25 |
| Внимание | 29,7 | 29,7 | 0,97 |
| Причинность | 33,2 | 33,8 | 0,59 |
| Противоречия | 30,0 | 32,4 | 0,08 |
| Изменения | 28,4 | 28,6 | 0,91 |

Таблица 3

Сравнение показателей аналитичности–холистичности у испытуемых, матери которых получили высшее образование и выше (М1), и испытуемых, матери которых не имеют высшего образования (М2)

| | М1 | М2 | Уровень значимости различий |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|
| Аналитичность–холистичность | 121,3 | 123,9 | 0,31 |
| Внимание | 30,1 | 29,2 | 0,5 |
| Причинность | 33,2 | 33,5 | 0,79 |
| Противоречия | 29,8 | 32,6 | 0,029 |
| Изменения | 28,2 | 28,6 | 0,73 |

получили высшее образование и ученую степень, все прочие варианты относились к категории «нет высшего образования». Проверка проводилась по параметрическому критерию Стьюдента, отличие считалось достоверным при уровне значимости $p < 0,05$.

Как можно увидеть, значимых различий в уровне аналитичности–холистичности обнаружено не было. По этим данным можно сказать, что испытуемые, матери которых не имеют высшего образования, имеют значимо более высокий балл по шкале «Противоречия», т. е. им свойственно принимать противоречивые суждения, они более толерантны к противоречиям.

Для того чтобы оценить вклад уровня образования обоих родителей, сравнивались респонденты, у которых оба родителя имеют образование из одной категории (либо у обоих есть высшее образование, либо оба родителя не получили высшего образования).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принадлежность к сравниваемым социальным группам связана с показателями только одной из субшкал аналитичности–холистичности, а именно с тенденцией испытуемых принимать два противоречивых суждения как потенциально истинные и непротиворечащие друг другу. Это характерно для испытуемых, принадлежащих к социальной группе, члены которой имеют родителей более низкого уровня образования.

Таблица 4

Сравнение показателей аналитичности–холистичности у испытуемых, оба родителя которых получили высшее образование и выше (М1), и испытуемых, оба родителя которых не имеют высшего образования (М2)

| | М1 | М2 | Уровень значимости различий |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|
| Аналитичность–холистичность | 121,1 | 125,5 | 0,18 |
| Внимание | 29,9 | 29,4 | 0,74 |
| Причинность | 33,0 | 33,7 | 0,64 |
| Противоречия | 29,7 | 33,6 | 0,016 |
| Изменения | 28,5 | 28,8 | 0,83 |

Изучение взаимосвязи аналитичности–холистичности с типом образования родителей

Было выдвинуто предположение, что аналитичность–холистичность связана не только с уровнем, но и с типом образования. Проведена проверка по критерию Стьюдента между аналитичностью–холистичностью испытуемых, чьи родители получили гуманитарное образование, и испытуемых, чьи родители получили техническое образование. Различие считалось достоверным при уровне значимости $p < 0,05$.

Аналогично с изучением уровня образования также была проведена интегративная оценка взаимосвязи типа образования обоих родителей. Было проведено сравнение аналитичности–холистичности испытуемых, чьи родители оба получили гуманитарное образование, с испытуемыми, оба родителя которых обладают техническим образованием.

Различия были найдены только по шкале «Противоречия»: значимо более высокий балл присущ испытуемым, отцы которых получили техническое образование, т. е. им свойственно синтезировать противоречивые суждения в непротиворечивое целое. Надо заметить, что, в случае с типом образования, отсутствие различий может также объясняться малым количеством выборки испытуемых, отцы которых получили гуманитарное образование.

Таблица 5

Сравнение показателей аналитичности–холистичности у испытуемых, отцы которых имеют гуманитарное образование (М1), и испытуемых, отцы которых имеют техническое образование (М2)

| | М1 | М2 | Уровень значимости различий |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|
| Аналитичность–холистичность | 119,1 | 124,3 | 0,18 |
| Внимание | 30,3 | 30,2 | 0,94 |
| Причинность | 31,4 | 33,8 | 0,17 |
| Противоречия | 27,3 | 31,8 | 0,028 |
| Изменения | 30,0 | 28,5 | 0,35 |

Таблица 6

Сравнение показателей аналитичности–холистичности у испытуемых, матери которых имеют гуманитарное образование (М1), и испытуемых, матери которых имеют техническое образование (М2)

| | М1 | М2 | Уровень значимости различий |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|
| Аналитичность–холистичность | 122,5 | 122,4 | 0,96 |
| Внимание | 29,5 | 29,9 | 0,77 |
| Причинность | 33,5 | 32,7 | 0,53 |
| Противоречия | 30,4 | 31,1 | 0,67 |
| Изменения | 29,0 | 28,6 | 0,75 |

Таблица 7

Сравнение показателей аналитичности–холистичности у испытуемых, оба родителя которых имеют гуманитарное образование (М1), и испытуемых, оба родителя которых имеют техническое образование (М2)

| | М1 | М2 | Уровень значимости различий |
|-----------------------------|-------|-------|-----------------------------|
| Аналитичность–холистичность | 123,0 | 124,2 | 0,83 |
| Внимание | 31,8 | 30,2 | 0,6 |
| Причинность | 34,3 | 33,5 | 0,76 |
| Противоречия | 26,8 | 32,0 | 0,12 |
| Изменения | 30,3 | 28,5 | 0,55 |

В целом же было показано, что, хотя обнаруживаются различия по шкале Противоречия, аналитичность–холистичность не зависит от уровня или типа образования родителей, т. е. аналитичность–холистичность не имеет очевидной связи с социальными показателями испытуемых.

Заключение

Таким образом, можно говорить о том, что на российской выборке принадлежность к социальной группе средний класс/рабочий класс, определенная по использованным нами и другими авторами критериям, не связана с аналитичностью–холистичностью мышления, что не соответствует данным, полученным в США. На американской выборке авторами было показано, что представители среднего класса достоверно более аналитичны, а представители рабочего класса более холистичны. Так как в нашем исследовании этот вывод не подтвердился, можно говорить о кросскультурном различии.

По-видимому, указанное различие может объясняться особенностями среднего класса в России. Как показано в работе «Средний класс в современной России: десять лет спустя» (Горшков и др., 2014), средний класс в России сильно отличается по своим характеристикам от среднего класса в западных странах и по своим

характеристикам ближе к определению рабочего класса, в понимании западного мира. Также нельзя не учитывать небольшой объем выборки.

Литература

- Александров Ю. И., Александрова Н. Л. Комплементарность культуроспецифичных типов познания // Теоретические и эмпирические исследования. Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2010. № 3. С. 18–34
- Белова С. С., Валуева Е. А., Овсянникова В. В., Сысоева Т. А. Аналитический и холистический способы переработки информации в контексте социального познания // Пятая Международная конференция по когнитивной науке: Тезисы докладов. Калининград: Калининград, 2012. С. 236–238.
- Горшков М. К. и др. Средний класс в современной России: 10 лет спустя. М.: Институт социологии РАН, 2014.
- Знаков В. В. Аналитичность и холистичность во взглядах А. В. Брушлинского и О. К. Тихомирова // Вопросы психологии. 2013. № 4. С. 135–146.
- Choi I., Koo M., Choi J. A. Individual Differences in Analytic Versus Holistic Thinking // Personality and Social Psychology Bulletin. 2007. V. 33. № 5. P. 691–705.
- Grossmann I., Varnum M. Social Class, Culture and Cognition // Social Psychology and Personality Science. 2010. P. 1–9.
- Henrich J., Heine S. J., Norenzayan A. The Weirdest People in the World // Behavioral and Brain Sciences. 2010. № 3. P. 61–135.
- Na J., Grossmann I., Varnum M., Kitayama S., Gonzalez R., Nisbett R. Cultural differences are not always reducible to individual differences // PNAS. 2010. V. 107. № 14. P. 6192–6197.
- Nisbett R. The Geography of Thought // The Occidental Quarterly. 2003. V. 6. № 1. P. 71–82.

КОГНИТИВНО-СТИЛЕВЫЕ ОСОБЕННОСТИ И УСПЕШНОСТЬ РАБОТЫ В СИСТЕМЕ ЭЛЕКТРОННОГО ДОКУМЕНТООБОРОТА¹

А. С. Баканов, М. Е. Зеленова, А. А. Алдашева

Институт психологии РАН (Москва)

arsb2000@pochta.ru, mzelenova@mail.ru, aigulmama@mail.ru

Решение задач, стоящих перед психологической наукой, невозможно без современных методов исследования, разработки новых методических приемов и комплексов. Как отмечает В. А. Барабанщиков, «решая проблемы современного общества, психология сама становится необходимым элементом новой жизни и одним из факторов прогресса. В этих процессах особую роль играет экспериментальный метод, утверждающий нормы и идеалы современного естествознания, обуславливающий запас прочности накапливаемого знания и возможности его практической реализации» (Барабанщиков, 2011, с. 4).

Изучение роли и выявление психологических факторов, влияющих на эффективность профессиональной деятельности, относится к числу наиболее значимых проблем психологии труда. Особую актуальность данная проблема приобретает в связи с автоматизацией и использованием электронных и информационных

¹ Работа выполнена при поддержке гранта РФФИ № 12-07-00490-а.