

## Общность психологических структур

### и межиндивидуальные отношения в диаде<sup>1</sup>

Н.Е. Максимова, [almax2000@inbox.ru](mailto:almax2000@inbox.ru), Учреждение Российской академии наук  
Институт психологии РАН (Россия, Москва)

И.О. Александров, [almax2000@inbox.ru](mailto:almax2000@inbox.ru), Учреждение Российской академии наук  
Институт психологии РАН (Россия, Москва)

Ранее нами была обоснована гипотеза о существовании надиндивидуальных психологических структур, лежащих в основе как межиндивидуальных отношений, так и взаимодействий индивидов с предметной областью (Максимова, Александров и др, 2004; Максимова, Александров, 2009). С этой точки зрения, принципиальное ограничение изучения межиндивидуальных отношений состоит в том, что существующие методики специально разработаны для оценки психологических характеристик именно индивида, в то время как исследование должно быть направлено на измерение свойств группы взаимодействующих индивидов как целостного образования. Цель исследования состояла в том, чтобы (1) на основе индивидуально-психологических характеристик разработать интегральную оценку межиндивидуальных отношений и (2) установить сопряженность степени сходства психологических структур индивидов, сформированных в процессе взаимодействия, с такой интегральной оценкой.

**Методика.** В работе принимали участие две группы испытуемых, всего 152 человек (100 женщин и 52 мужчины, в возрасте от 16 до 28 лет). (Опыты проведены Н.А. Живовой, М.В. Коломеец и А.А. Сергеевцевой). Все испытуемые формировали компетенцию в стратегической игре двух партнеров (крестики и нолики на поле 15×15). Диады для игры формировали из незнакомых друг с другом лиц. Для оценки индивидуально-психологических характеристик членов диады использовали: (1) методику ДМО (диагностика межличностных отношений) Л.Н.Собчик, (2) МИГИ (методика измерения гендерной идентичности) М.В.Бурлаковой и Л.А.Лабунской, (3) методику диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К.Томаса, (4) методику диагностики направленности личности Б.Басса, (5) Big Five П.Т.Коста и Р.Р.МакКре. Все методики, исключая «Big Five», использовали в стандартном и в модифицированном варианте, когда каждый участник после сеанса стратегической игры оценивал своего оппонента.

Таблица 1. Группы испытуемых и использованные методики

| Группы             | ДМО   |     | МИГИ  |     | Методика Томаса |     | Методика Басса |     | Big Five |     |
|--------------------|-------|-----|-------|-----|-----------------|-----|----------------|-----|----------|-----|
|                    | станд | мод | станд | мод | станд           | мод | станд          | мод | станд    | мод |
| Группа I, 49 диад  | +     |     | +     | +   |                 |     |                |     | +        |     |
| Группа II, 27 диад | +     | +   |       |     | +               | +   | +              | +   |          |     |

На основе протоколов игры для каждого испытуемого реконструировали и формально описывали структуру знания (СЗ) в стратегической игре по специальным алгоритмам в терминах компонентов, отношений между ними, стратегий двух типов, доменов и их организации. Размерность матрицы, содержащей описания СЗ для 176 игроков (32 переменные), снижали с помощью факторизации с последующим вращением PROMAX(4). Для полученных факторных оценок с помощью многомерного шкалирования строили пространство, в котором возможно определение расстояний между точками/объектами. Сходство СЗ участников оценивали, как расстояние между точками, представляющими эти структуры в построенном пространстве.

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ (10-06-00628), Президента РФ для ведущих научных школ России (НШ-3752.2010.6)

В качестве интегральной оценки межиндивидуальных отношений для диады игроков по каждой шкале всех методик использовали величины оценок у игрока, показавшего максимальное значение (МЗ) анализируемого признака. Рассчитывали также различие для выраженности каждого признака между членами диады (РЗ). Эти величины, как и оценка сходства СЗ, обладают математическими свойствами расстояния (симметрией, транзитивностью и рефлексивностью), описывают свойства диады как целостного образования, а не каждого из ее членов отдельно. Для установления сопряженности степени сходства СЗ и интегральной оценки межиндивидуальных отношений применяли процедуры линейной и логистической регрессии с прямым и обратным порядком отбора переменных. Оценивали качество моделей (критерии  $\chi^2$ ,  $R^2_{adj}$ , результаты ANOVA), а также наборы переменных, включенных в модели.

**Результаты и их обсуждение.** Модели высокого уровня достоверности получены для наборов переменных, включающих МЗ и РЗ для стандартных и модифицированных вариантов психологических методик. Для I группы диад (набор переменных см. в Табл. 1): линейная регрессионная модель –  $R^2_{adj} = 0.41$ , ANOVA –  $F = 4.43$ ,  $df = 10$ ,  $p = 0.0004$ ; логистическая регрессия – *Cox & Snell*  $R^2_{adj} = 0.41$ ,  $\chi^2 = 27.56$ ,  $df = 10$ ,  $p = 1.5 \cdot 10^{-5}$ , 85.7% правильных идентификаций. Модели включали переменные по методикам ДМО, Big Five, МИГИ. Для II группы диад: линейная регрессионная модель –  $R^2_{adj} = 0.91$ , ANOVA –  $F = 24.65$ ,  $df = 11$ ,  $p = 2.9 \cdot 10^{-7}$ ; логистическая регрессия – *Cox & Snell*  $R^2_{adj} = 0.59$ ,  $\chi^2 = 23.01$ ,  $df = 3$ ,  $p = 3.8 \cdot 10^{-7}$ , 92,3% правильных идентификаций. Модели включали переменные по методике К.Томаса. Использование наборов переменных, в которых отсутствовали либо стандартные, либо модифицированные оценки, содержащие либо только МЗ, либо только РЗ, приводило или к незначимым моделям, или к снижению уровня их значимости до критической величины 5%. Использование для моделирования оригинальных значений переменных, а не рассчитанных на их основе МЗ и РЗ, для I группы диад вело к незначимым линейным и логистическим регрессионным моделям, а для II группы – к радикальному снижению уровней значимости.

Таким образом, степень сходства СЗ, которые формируются в совместной деятельности членов диады, достоверно соответствует не «исходным» для актуального взаимодействия индивидуально-психологическим свойствам каждого из индивидов, а их соотношению, оцениваемому по максимальной выраженности характеристики у одного из членов диады и различия в выраженности этой характеристики для пары. Важнейшая составляющая интегральной оценки межиндивидуальных отношений, без которой не удастся достичь достоверного уровня сопряженности психологических характеристик членов диады и сходства организации их СЗ – **ретроспективные оценки психологических свойств партнера по деятельности** (для этого применена модификация методик). В этих оценках фиксированы результаты межиндивидуальных взаимодействий, в процессе которых формировались СЗ, носители которых – члены диады. Можно предполагать, что эти СЗ представляют собой индивидуализированные составляющие наиндивидуальной, общей для диады психологической структуры, обеспечивающей прогноз действий оппонента, взаимопонимание партнеров и саму возможность совместных действий.

### Список литературы

1. Максимова Н.Е., Александров И.О., Тихомирова И.В., Филиппова Е.В., Фомичева Л.Ф. Структура и актуалгенез субъекта с позиций системно-эволюционного подхода // Психол. журнал. 2004. Т. 25. № 1. С. 17 – 40.
2. Максимова Н.Е., Александров И.О. 2009 Феномен коллективного знания: согласование индивидуальных когнитивных структур или формирование наиндивидуальной психологической структуры // Психология человека в современном мире. Т.3. М.: Институт психологии РАН, 368-376.