

На правах рукописи

ВОРОБЬЕВА АНАСТАСИЯ ЕВГЕНЬЕВНА

**ЛИЧНОСТНЫЕ И ГРУППОВЫЕ ФАКТОРЫ ПРАВСТВЕННОГО
САМООПРЕДЕЛЕНИЯ МОЛОДЕЖИ**

Специальность 19.00.05 – социальная психология
(психологические науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата психологических наук

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре социальной психологии
Государственного академического университета гуманитарных наук

Научный руководитель: кандидат психологических наук, доцент
Купрейченко Алла Борисовна

Официальные оппоненты: доктор психологических наук, профессор
Воловикова Маргарита Иосифовна
кандидат психологических наук, доцент
Стрижов Евгений Юрьевич

Ведущая организация: Негосударственное некоммерческое
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
«Московский гуманитарный
университет»

Защита состоится «19» апреля 2010 г. в 15 час. 00 мин. на заседании
Диссертационного совета Д 002.016.01 при Учреждении Российской академии
наук Институте психологии РАН по адресу: 129366, Москва, ул. Ярославская,
13.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учреждения Российской
академии наук Института психологии РАН.

Автореферат разослан «19» марта 2010 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат психологических наук

Андреева Е.А.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Постановка проблемы: Периоды нестабильности в обществе сопровождаются изменением и неустойчивостью системы ценностей и норм в индивидуальном и групповом сознании. Социальные изменения оказывают влияние на всех членов общества, но в наибольшей мере на тех, чьи нормы и принципы, жизненные цели и идеалы находятся в процессе становления или переоценки, т. е. речь идет о детях, подростках, молодежи. Изменившаяся социальная ситуация вынуждает индивида самоопределяться в новых условиях. На сегодняшний день подходы к исследованию феномена самоопределения (его структуры, компонентов) весьма разрознены, не все виды самоопределения одинаково хорошо изучены (малоизученными остаются гражданское, политическое, правовое, культурное, экономическое, нравственное и др.).

Молодежь – наиболее восприимчивая ко всему новому, наиболее активная и мобильная, но все еще уязвимая к негативному воздействию, возрастная категория. Одной из основных проблем, которые стоят перед исследователями в настоящее время, является анализ факторов (детерминант, условий) поиска *молодыми* людьми своего способа жизнедеятельности на основе воспринимаемых, принимаемых или формируемых ими во временной перспективе базовых отношений к миру, человеческому сообществу и самому себе. Юношеский возраст выделяется как сенситивный этап развития нравственности, рассматриваемой некоторыми исследователями (Х.Х. Валиахметов, Т.И. Петракова и др.) в качестве базовой характеристики личности. От того, каким будет нравственное самоопределение современной молодежи, зависит будущее моральное состояние общества, к которому она принадлежит.

Актуальность теоретическая: Общее движение наук о человеке привело к необходимости разрабатывать комплекс нравственных и духовных компонентов личности, групп, человечества. Исследователи обозначают фундаментальную теоретическую задачу для современной психологической науки – формирование нравственно и духовно ориентированной научной парадигмы. В настоящее время происходит становление новых отраслей психологической науки, в первую очередь, этической психологии или психологии нравственности. Развитие исследований человека также требует рассмотрения его мирозидательной функции, изучения взаимоотношения психических явлений и общественной жизни человека. Исследование самоопределения отвечает этим научным тенденциям, т.к. в структуре нравственного самоопределения возможно выделить большое число элементов

(ценности, идеалы, представления, стратегии, потребности, способности, отношение к себе как субъекту нравственных отношений, нравственная оценка явлений и т.д.), что позволяет перейти от разрозненного изучения нравственно-психологических феноменов (как это было до сих пор) к интегрированному.

Актуальность методическая. Анализ существующих методик, направленных на оценку нравственности, программ эмпирических исследований феномена самоопределения показывает наличие потребности в методическом инструментарии, направленном на оценку нравственного самоопределения личности. Необходима многомерная методика, доступная для широкого применения, охватывающая всю нравственную сферу, использующая реалистичные ситуации морального выбора. Приемы исследования самоопределения, существующие на данный момент, не стандартизированы (по используемым показателям и процедуре измерения) и несопоставимы.

Актуальность практическая. Для переходных периодов в обществе характерны разногласия по поводу приемлемых типов поведения. Исследователями (Воловикова, 2004; Емельянова, 2006; Юревич, 2009) отмечается тенденция к расширенному (вплоть до их антиподов, например, справедливость как узаконенное неравенство) пониманию нравственно нагруженных ценностей и «правильного» поведения в современном российском обществе. В изменяющемся обществе, чтобы минимизировать конфликты, многие продолжают *внешне* придерживаться прежних норм, часто наблюдается ритуализм в сочетании с санкционированным уклонением от соблюдения норм. В некоторых кругах могут даже подозревать в лицемерии тех, кто слишком привержен нормам. В связи с этим практически важным представляется диагностика особенностей нравственного самоопределения личности, позволяющая прогнозировать ее поведение. Нравственное состояние современного российского общества требует *активного* участия психологической науки в изменении сложившейся ситуации, разработки конкретных практических рекомендаций (Резников, 2009, Соснин, 2009).

Предмет исследования: личностные и групповые факторы нравственного самоопределения молодежи.

Цель исследования: выявление роли личностных и групповых факторов в нравственном самоопределении современной российской городской молодежи.

Задачи исследования

Теоретические задачи:

1. Осуществить теоретический анализ психологических исследований самоопределения и нравственной сферы личности;
2. Выполнить теоретический анализ психологического инструментария для оценки нравственной сферы личности;
3. Осуществить теоретический анализ факторов нравственного самоопределения личности;
4. Разработать авторскую модель нравственного самоопределения.

Методические задачи:

1. Разработать авторскую методику для изучения нравственного самоопределения;
2. Модифицировать авторские методики для оценки психологических показателей эффективности рекламы и газетных заголовков (методический прием для оценки отношения к неэтичным явлениям).

Эмпирические задачи:

1. Охарактеризовать нравственное самоопределение современной российской молодежи;
2. Типологизировать нравственное самоопределение молодежи;
3. Проанализировать личностные особенности нравственного самоопределения;
4. Проанализировать социально-демографические особенности нравственного самоопределения.

Основная гипотеза исследования: нравственное самоопределение, оцениваемое по представлениям о нравственности, нравственным ориентациям, стратегиям и оценкам неэтичных явлений, имеет особенности у представителей разных социально-демографических групп и опосредствуется уровнем эмоционального интеллекта и саморегуляции личности.

Частные гипотезы:

1. Возраст, наличие семьи и детей и другие социально-демографические характеристики значимы для нравственного самоопределения. В частности, молодежь, имеющая детей, демонстрирует более позитивную нравственную позицию (гуманная, сформированная).
2. Молодежь, обладающая высоким уровнем эмоционального интеллекта и саморегуляции, демонстрирует более позитивную нравственную позицию (результат нравственного самоопределения).
3. Существуют различные личностные типы нравственного самоопределения. Представления о нравственности, нравственные стратегии и ориентации представителей этих типов могут как соответствовать, так и не

соответствовать их отношению к неэтичным явлениям (неэтичной рекламе и неэтичным формулировкам газетных заголовков).

4. Общность нравственного самоопределения всей выборки заключается в представлениях о социальной природе морали, индивидуальной ответственности за свой нравственный облик, гуманистической ориентации, различия – в представлениях о возможности/невозможности безнаказанности не обремененной моральными нормами жизни, приоритете личных/общественных интересов.

Объект исследования: молодежь в возрасте 18-35 лет. Совокупный объем выборки исследования, выполненного в период 2003-2009 гг., – 482 чел. Общий анализ нравственного самоопределения выполнен на выборке – 337 чел. Выборка исследования разнородна по образовательному уровню и профессиональному составу. В исследовании личностных и групповых факторов принимало участие 208 чел. (состав см. в Таблице 1). Апробация методики оценки психологических показателей эффективности рекламы выполнена в пилотажном исследовании на выборке 145 чел.

Таблица 1. Состав выборки исследования личностных и групповых факторов (количественно и в % от общего объема выборки этой части исследования)

Пол	Возраст			Семейное положение		Наличие детей		Тип занятости			Итого:
	18-23	24-29	30-35	В браке	Не состоит в браке	есть	нет	учит ся	и учится, и работает	работает	
Мужчины	40	29	27	35	61	23	73	26	36	34	96 (46%)
Женщины	40	35	37	56	56	33	79	40	40	32	112 (54%)
Итого:	80 (38 %)	64 (31 %)	64 (31 %)	91 (44%)	117 (56%)	56 (27 %)	152 (73 %)	66 (32%)	76 (36%)	66 (32%)	208 (100%)

Теоретико-методологическая основа исследования:

- положения комплексного и системного подходов в психологии, разработавшихся в исследованиях Б.Г. Ананьева, В.А. Барабанщикова, В. М. Бехтерева, Ю.Я. Голикова, Д.Н. Завалишиной, В.П. Зинченко, А.Л. Журавлева, А.В. Карпова, А.Н. Костина, Б.Ф. Ломова, В.Д. Шадрикова и др.;

- принципы субъектности и деятельности в анализе психического, разработанные К.А. Абульхановой, Б.Г. Ананьевым, Л.И. Анцыферовой, К.В. Бардиным, М.Я. Басовым, В.А. Барабанщиковым, В.А. Бодровым, А.В. Брушлинским, В.А. Вавиловым, А.И. Галактионовым, Л.Г. Дикой, В.Н. Дружининым, Т.П. Емельяновой, А.Л. Журавлевым, В.А. Кольцовой, А.Н.

Леонтьевым, С.Л. Рубинштейном, Е.А. Сергиенко, А.А. Смирновым, Н.В. Тарабриной, Б.М. Тепловым, Д.Н. Узнадзе, Т.Н. Ушаковой и др.;

- положения основоположников теории психологического отношения А.Ф. Лазурского и В.Н. Мясищева о множественности и сложности отношений личности с миром, самой собой и другими людьми, положения о содержании и структуре психологического отношения, представленные в работах В.С. Агеева, А.Л. Журавлева, А.Б. Купрейченко, И.Р. Сушкова, В.П. Познякова и др.;

- типологический подход к нравственному развитию личности Л.В. Беляевой и И.Л. Зеленковой, Б.С. Братуся, М. Оссовской, С.П. Парамоновой, К.К. Платонова, Л.В. Темновой, А.А. Хвостова и др., результаты исследований проблемы нравственных представлений М.И. Воловиковой, Е.О. Голынчик, О.А. Гулевич, Л.Л. Дикевич, Т.П. Емельяновой, Л.М. Сосниной и др., исследований форм и факторов нравственно-психологической регуляции активности личности и группы в работах Е.И. Горбачевой, А.Л. Журавлева, А.Б. Купрейченко, Е.Н. Молодых, М.В. Редькиной, В.А. Пономаренко, С.П. Табхаровой, В.Д. Шадрикова и др.;

- анализ феномена самоопределения в работах К.А. Абульхановой, И.И. Басхаевой, Л.И. Божович, Т.М. Буякас, М.Р. Гинзбурга, В.В. Гулякиной, А.Л. Журавлева и А.Б. Купрейченко, Н.И. Зайченко, С.О. Зуевой, С.А. Иванушкиной, С.А. Калашниковой, Л.М. Карнозовой, Е.А. Климова, Т.В. Кудрявцева, А.К. Марковой, Л.А. Наумовой, И.А. Оботуровой, О.В. Овчинниковой, А.К. Осницкого, А.В. Петровского, С.Н. Пряжникова, Р.М. Райана и Э.Л. Десси, С.Л. Рубинштейна, В.Ф. Сафина и Г.П. Никова, Г.С. Прыгина и В.П. Фарютина, А.А. Туровской, М.Г. Угаровой, Д.И. Фельдштейна, А.С. Чернышова и др.;

- теоретические представления А.Н. Лебедева и А.К. Боковой, Е.Ю. Байковой и А.Б. Купрейченко о психологической эффективности рекламного воздействия; методический подход Л.В. Матвеевой, Т.Я. Аникеевой и Ю.В. Мочаловой к анализу восприятия телевизионных передач.

Методическая организация исследования: Для сбора эмпирических данных применялись следующие методики: авторская методика «Нравственное самоопределение личности» (А.Е. Воробьева и А.Б. Купрейченко); авторская методика оценки психологических показателей эффективности рекламы; авторская методика оценки психологических показателей эффективности газетных заголовков; Стиль саморегуляции поведения – 98 (В.И. Моросанова); Тест на эмоциональный интеллект (Д.В. Люсин). В качестве стимульного

материала для оценки отношения к неэтичным явлениям применялись заголовки газетных статей и телевизионные рекламные сообщения.

Математико-статистический анализ осуществлялся при помощи программного пакета Statistica 6.0. Использовались следующие методы анализа: кластерный анализ по методу k-means для построения типологий, критерий U Манна-Уитни, факторный анализ, описательная статистика.

Достоверность результатов исследования обеспечивалась всесторонним теоретическим анализом, методической проработанностью проблемы, репрезентативностью выборки, использованием адекватных методов математической статистики, сопоставлением полученных результатов с результатами других исследователей.

Научная новизна: В данной работе проведен комплексный теоретический анализ культурно-исторических, социально-экономических, личностных и социально-групповых факторов нравственного самоопределения. Впервые осуществлен теоретический анализ возрастной динамики нравственности личности на всем протяжении ее жизни. Уникальным является сравнительный анализ доступного методического инструментария для оценки нравственности. Разработана авторская модель нравственного самоопределения личности, включающая в себя необходимое и достаточное число иерархически организованных элементов нравственного самоопределения (представления о нравственности, нравственные ориентации, основанные на них нравственные стратегии и оценку неэтичных явлений) и позволяющая оценить как осознаваемое, так и не вполне осознаваемое, как декларируемое, так и осуществляемое в нравственном самоопределении. На основе данной модели была разработана программа исследования, включающая методики для оценки психологических показателей эффективности рекламы/газетных заголовков и опросник «Нравственное самоопределение личности». Эмпирическое исследование феномена нравственного самоопределения личности осуществлено впервые в данной работе и позволило дать общую характеристику нравственного самоопределения современной городской молодежи. Также дана характеристика эмпирически выделенных типов нравственного самоопределения молодежи. Эмпирически выявлены различия в нравственном самоопределении разных возрастных групп молодежи, как в целом, так и полоспецифичные. Сравнительный анализ позволил эмпирически выделить механизмы нравственного самоопределения у молодежи, прошедшей через нормативные жизненные события. Также проанализирована роль

отдельных свойств личности (саморегуляции и эмоционального интеллекта) в ее нравственном самоопределении.

Теоретическая значимость работы: полученные эмпирические данные о типах, механизмах, факторах нравственного самоопределения дополняют существующие теоретические представления об этом феномене.

Практическая значимость: разработанные методики могут быть использованы для оценки нравственного самоопределения личности, прогнозирования ее поведения. Методические приемы и полученные данные могут быть использованы специалистами в области СМИ и рекламы для тестирования психологической эффективности и защиты аудитории от неэтичного воздействия медиа-продукции.

Апробация и внедрение результатов: заседания лаборатории социальной и экономической психологии Учреждения Российской академии наук Института психологии РАН (2007-2009 гг.); заседания методологического семинара лабораторий психологии личности, психологии труда, инженерной психологии и эргономики, социальной и экономической психологии Учреждения Российской академии наук Института психологии РАН (2007-2009 гг.); конференция «Социальная психология сегодня: наука и практика» (СПб, 2007); конференция «Психология – наука будущего» (Москва, 2008); конференция «Личность в межкультурном пространстве» (Москва, 2008); IV всероссийский съезд психологов образования России «Психология и современное российское образование» (Москва, 2008); конференция «Психологические инновации в экономике и финансовом бизнесе» (Москва, 2009); конференция «Психология человека в современном мире» (Москва, 2009); конференция «Психология – наука будущего» (Москва, 2009); конференция «Личность в межкультурном пространстве» (Москва, 2009); конференция «Психология образования: психологическое обеспечение «Новой школы» (Москва, 2010); авторская методика «Нравственное самоопределение личности» апробируется исследователями из Казани (Закирзянова, 2009), Курска (Еремина, 2008), Самары (Аборина, 2009), Тамбова (Стрижов, 2009) и вошла в Компендиум психодиагностических методик России и СССР (http://www.ht.ru/press/events/spisok_metodik.php).

Положения, выносимые на защиту:

1. Нравственное самоопределение личности может быть оценено по оптимальному набору показателей, включающему представления о нравственности, морали, нравственные ориентации личности, нравственные стратегии поведения и оценки неэтичных явлений окружающего мира. Этот

комплекс элементов позволяет оценить как осознаваемое, так и не вполне осознаваемое, как декларируемое, так и осуществляемое в нравственном самоопределении. В модель включены как стержневые, так и поверхностные, как устойчивые во времени, так и динамичные элементы данного феномена.

2. В целом нравственное самоопределение молодежи характеризуется наличием представления о социальной природе морали, индивидуальной ответственности за нравственное поведение, принятием гуманистической и мирозидательной направленности. Смещение этических кодексов разных культур, различные условия становления отдельных групп современной молодежи определяют высокий разброс мнений по вопросу возможности/невозможности замены нравственности законами, возможности/невозможности безнаказанности не обремененной моральными нормами жизни, приоритета личных/общественных интересов.

3. Стадии нравственного самоопределения соотносятся с прохождением через нормативные жизненные события, определяющие социальную зрелость личности. Молодежь, прошедшая через эти стадии, характеризуется более позитивной нравственной позицией. Молодым респондентам, имеющим объекты заботы и ответственности (супруг, ребенок), характерно большее понимание назначения морали, нравственных норм. Менее позитивная нравственная позиция молодых респондентов, совмещающих два вида занятости (работа и учеба), объясняется необходимостью адаптироваться к моральным кодексам различных групп, моральным плюрализмом.

4. Существуют особенности нравственного самоопределения разных социально-демографических групп. Для молодых мужчин в возрасте 18-35 лет, в силу свойственной им рациональности и прагматичности, нравственная сфера представляется в виде отношений по принципу взаимности в нравственном поведении, в то время как молодые женщины того же возраста, в силу своей интуитивности и ориентированности на взаимоотношения, рассматривают нравственную сферу как что-то более естественное, непринужденное, но имеющее для них большую ценность, чем для мужчин. Возрастные различия нравственного самоопределения имеют половую специфику. В возрасте 30-35 лет у женщин наблюдается более позитивная нравственная позиция. У мужчин в связи с карьерными устремлениями в возрасте 30-35 лет наметившаяся в возрасте 18-29 лет тенденция к позитивности нравственной позиции сменяется регрессом по отдельным показателям.

5. Респонденты с низким и высоким уровнем саморегуляции демонстрируют более позитивную нравственную позицию, чем респонденты со

средним уровнем саморегуляции. Респонденты со средним эмоциональным интеллектом демонстрируют более позитивную нравственную позицию, чем респонденты с низким и высоким эмоциональным интеллектом. Это объясняется недостаточным пониманием своих и чужих эмоций респондентами с низким эмоциональным интеллектом и манипулятивной составляющей эмоционального интеллекта – умением управлять эмоциями других людей – у респондентов с высоким эмоциональным интеллектом.

6. Типы нравственного самоопределения, выделенные по степени выраженности отдельных показателей, характеризуют нравственную позицию личности. Существуют следующие типы: «Теоретик», «Отстраненный», «Конформист», «Релятивистско-эгоцентрический», «Поборник нравственности», «Приверженный нравственным нормам», «Социально-нормативный». Часть из них могут быть охарактеризованы как в разной степени интериоризировавшие нормы морали, а часть – как неинтериоризировавшие их. Нравственная позиция представителей отдельных типов может быть согласованной или несогласованной (соответствие заявленных представлений, стратегий, ориентаций и демонстрируемой оценки неэтичных явлений).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, выводов, заключения, библиографии, приложений. Список литературы содержит 231 источник, в том числе 30 – на иностранном языке.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении определена актуальность проблемы, выделены цель, задачи, предмет и объект исследования, перечислены используемые методики, сформулированы гипотезы, положения, выносимые на защиту, научная новизна и практическая значимость исследования.

Первая глава посвящена теоретическому анализу исследований феномена самоопределения, отечественных и зарубежных психологических концепций нравственности личности, существующего методического инструментария для ее оценки, факторов нравственного самоопределения. **В первом параграфе** производится теоретический анализ понятий мораль и нравственность, места самоопределения в ряду близких феноменов, его содержания, видов, структуры, типов, условий, нравственного самоопределения, психологических теорий нравственности личности. Мы будем придерживаться подхода к пониманию морали и нравственности как различных феноменов (Л.М. Аболин, А.С. Арсеньев, Д.В. Колесов, О.И.

Мантонина, Н.В. Мельникова, Р.В. Овчарова, Ж.В. Рослякова, Г.Ф. Садрисламов и др.). Под моралью нами будут пониматься нормы поведения, установленные в конкретном обществе в конкретный исторический период для всех членов этого общества. Под нравственностью будет пониматься личностное образование, совокупность требований к самому себе, регулирующая поведение конкретного индивида. *Нравственное самоопределение* понимается как процесс ориентации личности в системе нравственных идеалов и ценностей, среди людей и социальных групп, являющихся их носителями, а также как осознанный процесс поиска, выбора и создания собственных нравственных эталонов и идеалов, а затем на их основе – принципов, ценностей, норм, правил и т.п. (Купрейченко, 2008). Оно продолжается в течение всей жизни человека. Для оценки нравственности личности, сформированности ее нравственного сознания или моральной воспитанности традиционно используются «уровневые» (Л. Колберг, К. Гиллиган, К.К. Платонов, Б.С. Братусь, В.Т. Чепиков и др.), многофакторные, «ординатные» (Л.М. Попов, Ю.В. Синягин, А.А. Хвостов и др.) и «компонентные» (Л.Н. Антилогова и др.) модели. **Во втором параграфе** проводится анализ обнаруженных в доступной литературе методик для изучения и коррекции нравственности. Разными авторами отмечается недостаточность существующего инструментария для оценки нравственности. Необходима многомерная методика, доступная для широкого применения, охватывающая всю нравственную сферу, использующая реалистичные ситуации морального выбора. Столь же неудовлетворительна и ситуация с методическим обеспечением исследований феномена самоопределения – каждый исследователь самостоятельно определяет совокупность эмпирических показателей самоопределения и подбирает соответствующие методы и приемы для их изучения. **В третьем параграфе** анализируются факторы нравственного самоопределения. К числу факторов нравственного самоопределения может быть отнесено великое множество переменных: пол, возраст, материальный и социальный статус, семейное положение, наличие/отсутствие детей, влияние семейного и школьного воспитания, сила воли, эмпатия, доверчивость, агрессивность, смелость, эмоциональная неустойчивость, локус контроля, направленность на себя/дело, уровень интеллекта, профессиональная деятельность, влияние значимого окружения, социально-экономическая ситуация в обществе и т.д. Некоторые из них взаимосвязаны (например, эмоциональные и волевые качества). **В четвертом параграфе** представлена концептуальная модель нравственного самоопределения личности (рис.1), в

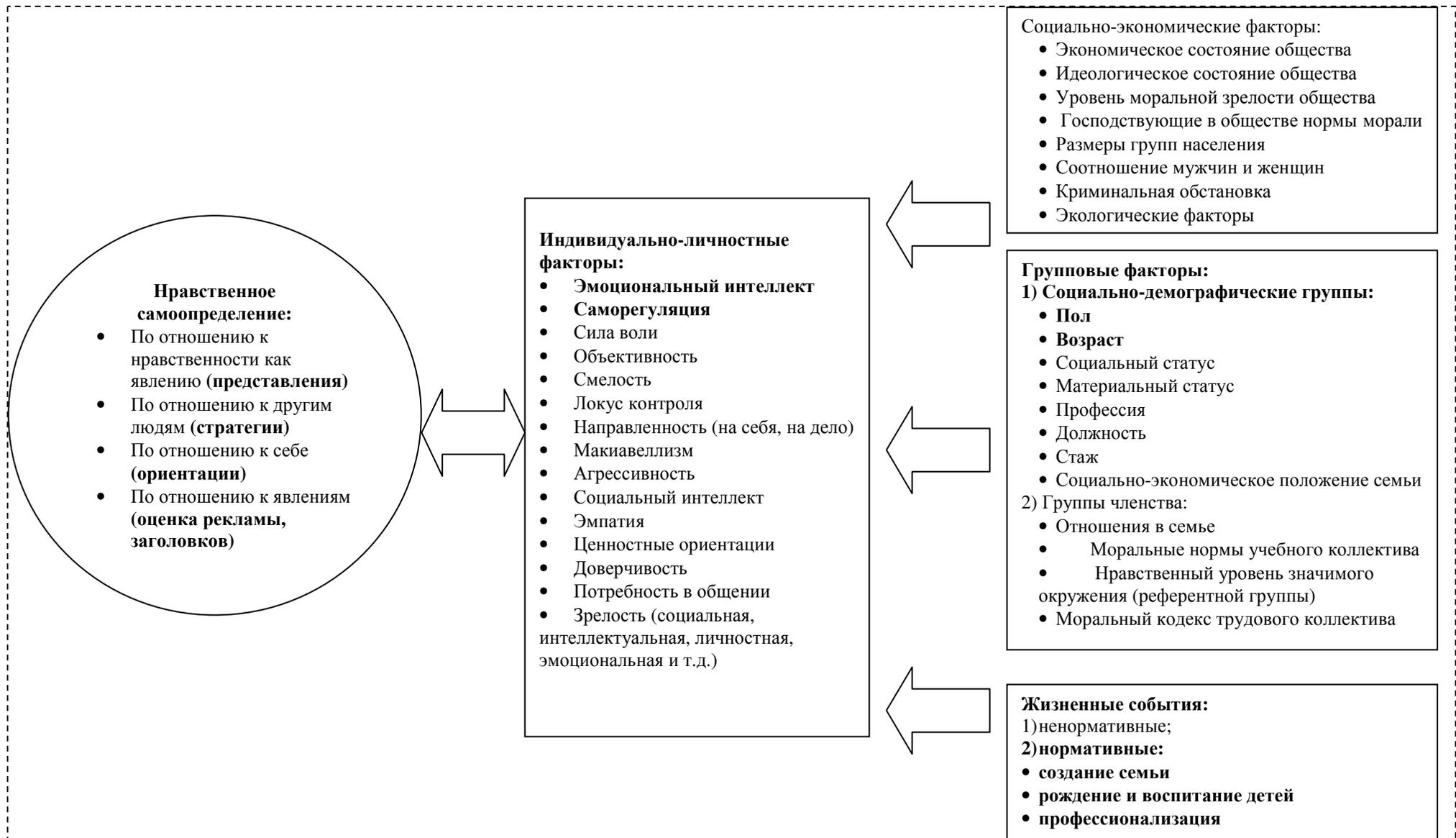


Рис.1. Концептуальная схема исследования (**жирностью** выделены элементы, включенные в выполненное исследование)

основу которой положены новые теоретические концепции, нуждающиеся в эмпирической проверке – модель самоопределения, предложенная А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко (2007), и понимание нравственного самоопределения, введенное А.Б. Купрейченко (2008). Был выбран достаточный минимум таких элементов: 1) представления о нравственности – как часть стержня самоопределения и как самоопределение в отношении морали как части общественного сознания и социального института; 2) нравственные ориентации – как часть стержня самоопределения и как самоопределение в отношении себя как субъекта нравственности; 3) нравственные стратегии – как элемент оболочки самоопределения к поступкам) и как нравственное самоопределение в отношениях с другими; 4) оценка неэтичных роликов и формулировок газетных заголовков – как самоопределение в отношении явлений окружающего мира.

Вторая глава включает программу эмпирического исследования нравственного самоопределения личности, описание авторского методического приема для его изучения. **В первом параграфе** указаны объект, задачи, гипотезы, методики, этапы исследования. В данном исследовании реализованы все принципы организации исследований феномена самоопределения, сформулированные А.Л. Журавлевым и А.Б. Купрейченко (2008). **Во втором параграфе** объясняется структура авторской методики «Нравственное самоопределение личности», дается обоснование стимульного материала, приведены структуры методик для оценки психологических показателей эффективности газетных заголовков и рекламы. Методика «Нравственное самоопределение личности» основана на наиболее принципиальных, по нашему мнению, положениях психологических концепций нравственности Б.С. Братуся, К. Гиллиган, Дж. Джиббса, Л. Колберга, К.К. Платонова, А.А. Хвостова и др. авторов, а также основных религиозных и светских (утилитаризм, прагматизм, натурализм, аморализм и т.д.) этических концепциях. Для выявления скрываемых и неосознаваемых аспектов нравственного самоопределения через отношение к неэтичным явлениям, релевантным опыту современной молодежи, применялся дополнительный авторский методический прием – методики оценки психологических показателей эффективности газетных заголовков и рекламы, в основу которых легли методика, предложенная Л.В. Матвеевой и Т.Я. Аникеевой (2002) для оценки восприятия телевизионных передач, и современное понимание психологической эффективности рекламного сообщения, предложенное Е.Ю. Байковой и А.Б. Купрейченко (2005).

Третья глава посвящена результатам исследования нравственного самоопределения современной молодежи. **В первом параграфе** дается общая характеристика нравственного самоопределения молодежи (табл. 2) на основе описательной статистики ответов респондентов на вопросы методики «Нравственное самоопределение личности». В целом нравственное самоопределение молодежи характеризуется *общностью нравственной позиции для всей выборки*: мораль формируется в человеческом сообществе как необходимое условие взаимодействия его членов, она неизменна, каждый человек сам несет ответственность за свой моральный облик, наследственность или влияние окружающей среды не могут служить оправданием безнравственному поведению, убежденность в необходимости активной нравственной позиции, получение удовлетворения от соблюдения нравственных норм, гуманистическая и миротворческая направленность, отклонение от должного допускается только в крайних случаях. Однако, наблюдается и *расхождение взглядов*: божественность/искусственность происхождения нравственности, возможность/невозможность замены нравственности законами, готовность/неготовность понести ущерб ради соблюдения нравственных норм, борьба со злом/пассивность, может ли закоренелый преступник измениться и получить прощение. По некоторым убеждениям наблюдаются *полярные группы*: сторонники, возможности/невозможности безнаказанности счастливой, не обремененной моральными нормами жизни, а также те, кто считает людей нравственными от природы, и их противники, готовые/не готовые пренебречь интересами других ради личной выгоды, доверяющие/не доверяющие намерениям окружающих.

Во втором параграфе при помощи кластерного анализа по показателям методики «Нравственное самоопределение личности» определяются эмпирические типы нравственного самоопределения молодежи (см. табл. 3).

В третьем параграфе анализируются различия (критерий Манна-Уитни) в нравственном самоопределении молодых респондентов с разным уровнем саморегуляции, межличностного и внутриличностного эмоционального интеллекта (как по всей выборке исследования, так и отдельно у мужчин и женщин). Результат нравственного самоопределения респондентов со средним уровнем саморегуляции менее позитивен (по представлениям о нравственности и нравственным стратегиям), чем у респондентов с низким и высоким уровнем саморегуляции. Это объясняется недостаточной компенсацией влияния среды и своих нежелательных характеристик.

Таблица 2. Общая характеристика нравственного самоопределения молодежи (N=337)

Утверждение из методики «Нравственное самоопределение личности»	Количество респондентов, выбравших вариант ответа (в % от общего числа респондентов)		
	Полностью не согласен и скорее не согласен	Затрудняюсь ответить	Полностью согласен и скорее согласен
Нравственность имеет божественное происхождение.	161 (47,8%)	93 (27,6%)	83 (24,6%)
Моральные нормы создаются властью имущими, чтобы управлять людьми.	153 (45,4%)	84 (24,9%)	100 (29,7%)
Человек нравственен по своей природе.	135 (40,1%)	56 (16,6%)	146 (43,3%)
Нравственные нормы - фундамент общества, основа сосуществования и сотрудничества людей.	26 (7,7%)	35 (10,4%)	276 (81,9%)
Общество должно регулироваться законами, а не нравственностью.	175 (51,9%)	83 (24,6%)	79 (23,5%)
Все зависит от ситуации: добро часто становится злом и наоборот.	72 (21,4%)	57 (16,9%)	208 (61,7%)
Не может быть никакой «морали для своих» и «морали для чужих».	61 (18,1%)	56 (16,6%)	220 (65,3%)
Мне кажется, наказания за безнравственные поступки избежать очень легко.	130 (38,6%)	87 (25,8%)	120 (35,6%)
Порок часто приносит больше удовольствия, чем добродетель.	114 (33,8%)	97 (28,8%)	126 (37,4%)
Одни рождены добрыми, другие - порочными, в этом нет ни заслуги, ни вины.	202 (59,9%)	68 (20,2%)	67 (19,9%)
Невозможно оставаться нравственным в безнравственном мире.	196 (58,2%)	58 (17,2%)	83 (24,6%)
В конечном итоге сам человек отвечает за свое этическое или неэтическое поведение.	20 (5,9%)	17 (5,1%)	300 (89%)
В опасной ситуации или ради близких людей можно поступиться нравственными нормами.	37 (11%)	53 (15,7%)	247 (73,3%)
Я испытываю удовлетворение, когда поступаю нравственно в этически сложной ситуации.	27 (8%)	81 (24%)	229 (68%)
Иногда нарушение норм приносит больше удовлетворения, чем их соблюдение.	112 (33,2%)	81 (24,1%)	144 (42,7%)
Я готов следовать нравственным нормам, даже если это крайне не выгодно для меня.	130 (38,6%)	101 (30%)	106 (31,4%)
Важно не только самому соблюдать нравственные нормы, но и способствовать соблюдению их окружающими.	59 (17,5%)	73 (21,7%)	205 (60,8%)
Я стараюсь бороться со злом и безнравственным поведением окружающих людей.	106 (31,5%)	113 (33,5%)	118 (35%)
Иногда ради достижения желаемого можно пренебречь интересами других людей.	134 (39,8%)	81 (24%)	122 (36,2%)
Другие люди только и ждут возможности воспользоваться твоей слабостью.	156 (46,3%)	73 (21,7%)	108 (32%)
Все люди равны в своих правах и достойны хорошего отношения.	38 (11,3%)	59 (17,5%)	240 (71,2%)
Я верю, что даже отъявленный негодяй способен к раскаянию и может стать лучше.	91 (27%)	75 (22,3%)	171 (50,7%)
Даже самые жестокие преступники заслуживают милосердия.	185 (54,9%)	82 (24,3%)	70 (20,8%)
Мы должны чувствовать ответственность за будущее населения Земли и самой планеты, за духовный облик и нравственное здоровье человечества.	27 (8%)	49 (14,5%)	261 (77,5%)

Таблица 3. Типы нравственного самоопределения молодежи по степени интериоризации норм морали

Типы, интериоризировавшие нормы морали				
Поборник нравственности (6%)	Приверженный нравственным нормам (14%)	Социально-нормативный (18%)	Теоретик (23%)	
Представления о значимости морали, нравственности для общества, о соблюдении нравственных норм как показателе силы личности, о внутреннем нравственном контроле личности, осознании ею своей ответственности за собственные нравственный облик и этичность поведения, демонстрируют гуманистическую и мирозидательную ориентацию. Их оценки неэтичных явлений согласованы с представлениями о нравственности, нравственными стратегиями и ориентациями.				Сходство
Представления о естественном происхождении нравственности, об абсолютности нравственности, о наличии воздаяния за добро и зло, придерживаются стратегии обязательности соблюдения нравственных норм на когнитивном и эмоциональном уровне, стратегии активности на эмоциональном уровне, выражают негативное отношение к эгоцентрической ориентации, не склонны к стратегии нравственного поведения на когнитивном и конативном уровне.	Представления о наличии воздаяния за добро и зло, придерживаются стратегии обязательности соблюдения нравственных норм на эмоциональном уровне, стратегии активности когнитивном, эмоциональном и конативном уровне.	Представления о наличии воздаяния за добро и зло, придерживаются стратегии обязательности соблюдения нравственных норм на эмоциональном уровне, стратегии активности на эмоциональном и конативном уровне.		Различия
Типы, не интериоризировавшие нормы морали				
Конформист (14%)		Релятивист-эгоцентрик (12%)		
Представления об относительности нравственности, придерживаются стратегии взаимности на когнитивном и эмоциональном уровне.				Сходство
Представления о наличии воздаяния за добро и зло, о том, что нравственность является показателем силы личности, о внутреннем нравственном контроле личности, осознании ею своей ответственности за собственные нравственный облик и этичность поведения, на эмоциональном уровне придерживается стратегии обязательности соблюдения нравственных норм, на эмоциональном и конативном уровне придерживается стратегии активности нравственного поведения, на конативном уровне – стратегии взаимности нравственного поведения, склонен к группоцентрической, гуманистической и мирозидательной ориентациям. Их оценки неэтичных явлений согласованы с представлениями о нравственности, нравственными стратегиями и ориентациями.		Представления об искусственном происхождении нравственности, придерживаются стратегии необязательности соблюдения нравственных норм на когнитивном и конативном уровне, демонстрируют эгоцентрическую нравственную ориентацию. Их оценки неэтичных явлений несогласованы с представлениями о нравственности, нравственными стратегиями и ориентациями.		Различия
Отстраненный (13%)				
Представления о наличии воздаяния за добро и зло. Их оценки неэтичных явлений согласованы с представлениями о нравственности, нравственными стратегиями и ориентациями.				

В нравственной позиции молодых женщин с разным уровнем саморегуляции обнаружены различия только по приверженности одной из нравственных *ориентаций* (мирозидательной ($p < 0,1$)) и по оценкам

неэтичных явлений. У молодых мужчин с разным уровнем саморегуляции обнаружены различия в нравственных *стратегиях* (активность в нравственном поведении ($p < 0,05$), обязательность соблюдения нравственных норм ($p < 0,05$)), *представлениях* о нравственности (значимость морали для общества ($p < 0,05$), нравственность как показатель силы личности ($p < 0,05$)), а также в отношении к неэтичным явлениям, свидетельствующие о более позитивном результате нравственного самоопределения тех, у кого уровень саморегуляции выше. Таким образом, в целом большая позитивность нравственной позиции не является исключительно присущей личности с высоким уровнем саморегуляции. Однако, при учете половой принадлежности выясняется, что у мужчин высокий уровень саморегуляции соответствует более позитивному результату нравственного самоопределения. По-видимому, у мужчин саморегуляция является важным регулятором достижения позитивной нравственной позиции, что объясняется их рациональным подходом к жизни.

Нравственная позиция молодых респондентов со средним межличностным (МЭИ) и внутриличностным (ВЭИ) эмоциональным интеллектом более позитивна (по представлениям о нравственности, нравственным стратегиям, нравственным ориентациям). Это объясняется сбалансированностью понимания своих и чужих эмоций. У женщин 18-35 лет с более высоким уровнем МЭИ наблюдаются как более позитивные *представления* о нравственности (сила ($p < 0,1$)) и нравственные *стратегии* (активность ($p < 0,1$)), так и менее позитивные *стратегии* (необязательность ($p < 0,1$), взаимность в нравственном поведении ($p < 0,05$)), также им свойственно более негативное отношение к неэтичным явлениям. У женщин с более высоким ВЭИ наблюдаются более позитивные *представления* о нравственности (сила ($p < 0,05$), личная ответственность ($p < 0,1$)), нравственные *стратегии* (обязательность ($p < 0,1$)), нравственные *ориентации* (миросозидательная ($p < 0,1$)), но более позитивное отношение к неэтичным явлениям. Молодым мужчинам с более высоким МЭИ свойственна меньшая приверженность к негативным нравственным *стратегиям* (необязательность ($p < 0,1$), взаимность ($p < 0,05$)), но более позитивное отношение к неэтичным явлениям. Мужчинам с более высоким ВЭИ свойственны как более позитивные *представления* о нравственности (личная ответственность ($p < 0,05$)), нравственные *ориентации* (миросозидательная ($p < 0,1$)), так и менее позитивные *представления* о нравственности (искусственность ($p < 0,05$), относительность ($p < 0,1$)), нравственные *стратегии* (взаимность ($p < 0,1$)), а также более негативное отношение к неэтичным явлениям.

В четвертом параграфе анализируется роль социально-демографических факторов в нравственном самоопределении личности. При помощи критерия Манна-Уитни выявлены половые, возрастные различия, различия по семейному статусу, по наличию детей, типу занятости.

У женщин 18-35 лет результат нравственного самоопределения (см. рис. 2) более позитивный: их *представления* (большее согласие с наличием воздаяния за добро и зло ($p=0,0003$), значимостью морали для общества ($p=0,003$)), *стратегии* (невзаимность ($p=0,0006$), большая активность ($p=0,1$)) и *ориентации* (меньшая склонность к эгоцентрической ($p=0,05$) и группоцентрической ($p=0,05$) ориентации, большая склонность к гуманистической ($p=0,0003$) ориентации) более позитивны, чем у мужчин того же возраста (приверженность стратегии взаимности). При оценке неэтичных явлений молодые женщины более склонны отмечать их несоответствие нравственным нормам, чем молодые мужчины.

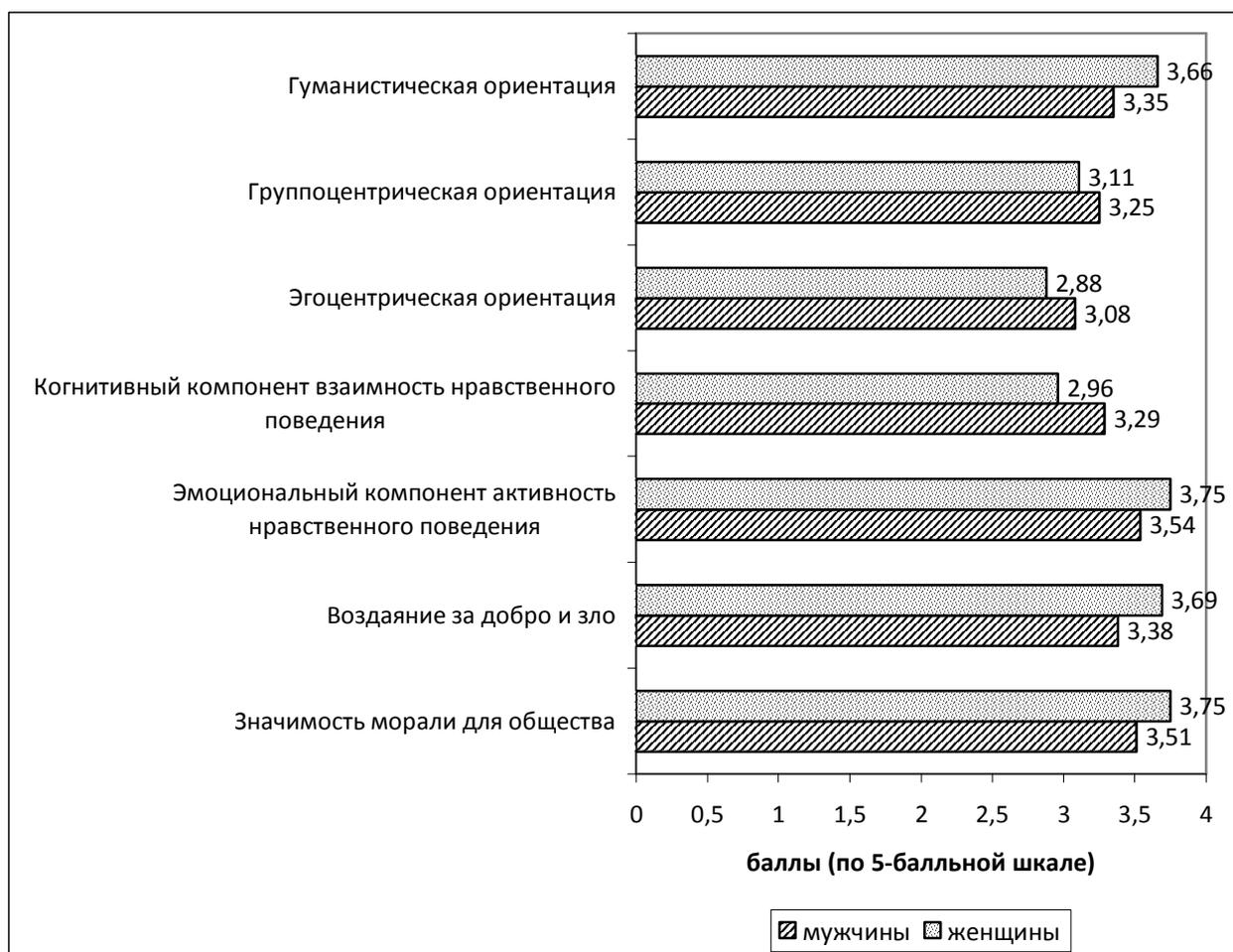


Рис.2. Межполовые различия в нравственном самоопределении молодежи

С возрастом нравственная позиция приобретает более позитивный характер: *представления* о нравственности (значимость морали,

нравственности для общества ($p < 0,05$), абсолютность нравственности ($p < 0,05$), воздаяние за добро и зло ($p < 0,05$), нравственность – показатель силы личности ($p < 0,1$)), нравственные *стратегии* (обязательность соблюдения нравственных норм ($p < 0,05$), активность ($p < 0,1$)) и *ориентации* (гуманистическая ($p < 0,1$), миротворительная ($p < 0,1$)) более позитивны у молодежи 24-35 лет. Оценка неэтичных явлений у молодежи 30-35 лет явно негативна, по сравнению с оценками молодежи 18-23 лет. В зависимости от пола, возрастные различия нравственного самоопределения имеют некоторые особенности: у женщин к 30-35 годам появляется неприятие эгоцентрической ($p < 0,05$) и группоцентрической ($p < 0,05$) нравственной ориентации, наблюдается склонность к стратегии невзаимности в нравственном поведении ($p < 0,1$), но в целом общевозрастные тенденции повторяются, в то время как у мужчин, по данным нашего исследования, в 30-35 лет происходит некоторый «нравственный регресс» (от представления о естественном происхождении нравственности к искусственному ($p < 0,1$), от уверенности в абсолютности нравственности к ее относительности ($p < 0,05$), наблюдается большая приверженность стратегии взаимности ($p < 0,05$)). Отношение к неэтичным явлениям у женщин с приближением к 35 годам все более негативно, а у мужчин – в 30-35 лет более позитивное, чем в 18-29 лет.

Молодых респондентов, состоящих в зарегистрированном или гражданском браке, отличают более позитивные *представления* о нравственности (значимость морали, нравственности для общества ($p = 0,08$), абсолютность нравственности ($p = 0,01$), нравственность – показатель силы личности ($p = 0,09$)), нравственные *стратегии* (обязательность соблюдения нравственных норм ($p = 0,07$)) и нравственные *ориентации* (гуманистическая ($p = 0,02$)). Отношение к неэтичным явлениям у респондентов, состоящих в зарегистрированном или гражданском браке, более негативное, чем у респондентов, не состоящих в браке.

Молодых респондентов, имеющих детей, отличает более позитивная нравственная позиция: *представления* о нравственности (значимость морали, нравственности для общества ($p = 0,07$), абсолютность нравственности ($p = 0,03$), нравственность – показатель силы личности ($p = 0,008$)), нравственные *стратегии* (обязательность соблюдения нравственных норм ($p = 0,05$)) и *ориентации* (гуманистическая ($p = 0,06$)). Отношение к неэтичным явлениям у респондентов, имеющих детей, более негативное, чем у респондентов, не имеющих детей. Сильное сходство особенностей нравственного самоопределения респондентов, состоящих в браке, и респондентов, имеющих

детей, объясняется фактором наличия объектов заботы и ответственности (супруг, ребенок) у таких респондентов, приводящим их к пониманию назначения и важности морали, нравственных норм.

Учащихся респондентов от работающих отличают более позитивные *представления* о нравственности (большая убежденность во внутреннем нравственном контроле личности ($p < 0,1$)), но менее позитивные *стратегии* (меньшая активность ($p < 0,05$) и большая взаимность в нравственном поведении ($p < 0,1$)). В ситуации совмещения учебы и работы некоторые *представления* о нравственности (относительность нравственности) и нравственные *стратегии* (взаимность в нравственном поведении) оказываются более негативными, а некоторые нравственные *стратегии* (активность в нравственном поведении) – более позитивными. Отношение к неэтичным явлениям у работающей молодежи более негативное, чем у учащихся и совмещающих учебу и работу.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. На основе авторской модели нравственного самоопределения был разработан методический прием для изучения данного феномена, представляющий собой сочетание методик для оценки психологических показателей эффективности рекламы/газетных заголовков и опросника «Нравственное самоопределение личности». Последний включает в себя блоки, оценивающие элементы нравственного самоопределения, рассматриваемые нами как достаточные для оценки данного феномена (*представления о нравственности, морали*: происхождение нравственности, значимость нравственности для общества, абсолютность/относительность нравственности, воздаяние за добро и зло, представление о нравственности как о силе/слабости личности, природа нравственности личности; *нравственные стратегии*: обязательность соблюдения нравственных норм, активность/пассивность, взаимность/невзаимность нравственного поведения; *нравственные ориентации личности*: эгоцентрическая, группоцентрическая, гуманистическая, миротворительная). Методики для оценки психологических показателей эффективности неэтичной рекламы/формулировок газетных заголовков позволяют оценить нравственное самоопределение в отношении явлений окружающего мира, выявить не вполне осознаваемое в нравственном самоопределении.

2. В целом нравственное самоопределение молодежи характеризуется представлением о социальной природе морали, индивидуальной ответственности за нравственное поведение, принятием гуманистической и

миросозидательной направленности, но существуют расхождения по вопросам борьбы со злом/пассивности, приоритета личных/общественных интересов, возможности/невозможности безнаказанности счастливой, не обремененной моральными нормами жизни, может ли закоренелый преступник измениться и получить прощение.

3. На основе различной выраженности составляющих элементов нравственного самоопределения было выявлено 7 эмпирических типов, характерных для молодежной выборки. «Теоретики» производят впечатление способных только рассуждать об этических вопросах, непредсказуемых в плане соблюдения нравственных норм в разных ситуациях, возможности активного отстаивания нравственного решения, возможности мести обидчику. «Отстраненный» сознательно избегает этических вопросов. «Конформист» привержен закону талиона, ориентирован на референтную группу, ситуативен. «Релятивистско-эгоцентрический» считает нравственность условностью, не признает ограничений, следует закону талиона, эгоцентричен. «Поборник нравственности» осуждает эгоцентризм, признает неоспоримость нравственных требований. «Приверженный нравственным нормам» демонстрирует гуманизм, активную нравственную позицию. «Социально-нормативный» в большей мере эмоционален, чем деятелен в этических вопросах. Несоответствие между представлениями о нравственности, нравственными стратегиями, ориентациями и отношением к неэтичным явлениям наблюдается у представителей 2-х из 7-ми выявленных типов нравственного самоопределения.

4. У молодых респондентов со средним уровнем саморегуляции нравственная позиция менее позитивна, чем у респондентов с высоким и низким уровнем саморегуляции. Более позитивный результат нравственного самоопределения характерен для мужчин 18-35 лет с более высоким уровнем саморегуляции. Для женщин того же возраста такая закономерность не свойственна. Нравственная позиция молодежи со средним межличностным и внутриличностным эмоциональным интеллектом более позитивна. Роль эмоционального интеллекта в нравственном самоопределении как женщин, так и мужчин сложна и неоднозначна.

5. Для молодежи старшего возраста характерно более позитивное представление о нравственности, принятие более нравственных стратегий и ориентаций и негативное отношение к неэтичным явлениям. Однако, была выявлена половая специфика возрастных различий: у мужчин 30-35 лет наблюдается «нравственный регресс» по показателям представлений об

искусственном происхождении нравственности и ее относительности, а также приверженности стратегии взаимности по сравнению с возрастом 24-29 лет.

6. Для молодых респондентов, имеющих семью и детей, по сравнению с респондентами, не имеющими их, характерно более позитивное представление о нравственности, принятие более нравственных стратегий и ориентаций и более негативное отношение к неэтичным явлениям.

7. В ситуации совмещения молодежью учебы и работы некоторые их представления о нравственности (относительность нравственности) и стратегии (взаимность в нравственном поведении) оказываются более негативными, а некоторые стратегии (активность в нравственном поведении) – более позитивными. Что объясняется необходимостью совмещения разных моральных кодексов (учебной группы и трудового коллектива).

Основные результаты работы изложены в следующих публикациях:

Публикации по теме диссертации в изданиях, рекомендованных ВАК:

1. Воробьева, А.Е. Отношение молодежи к неэтичным формулировкам газетных заголовков / А.Е.Воробьева, А.Б.Купрейченко // Знание. Понимание. Умение.—2008. № 4.— С. 126—133. – 0,5 п.л.

2. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение личности: концептуальные основы и эмпирические типы / А.Б.Купрейченко, А.Е.Воробьева // Вестник университета (Государственный университет управления), 2009.— №32.—С.60—63. – 0,5 п.л.

Другие научные работы:

3. Воробьева, А.Е. Психологические проблемы этики в рекламе / А.Б.Купрейченко, А.Е.Воробьева // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы четвертой международной научно-практической конференции; Иркутск, 30 июня – 1 июля 2003 / под общ. ред. А.Д.Карнышева. — Иркутск: Изд-во БГУ ЭП, 2003.— С. 154—155. – 0,1 п.л.

4. Воробьева, А.Е. Восприятие молодыми потребителями неэтичной рекламы / А.Б.Купрейченко, А.Е.Воробьева // Экономическая психология: актуальные теоретические и прикладные проблемы: материалы пятой научно-практической конференции; Иркутск, 22—23 июня 2004 / под общ. ред. А.Д.Карнышева. — Иркутск: Изд-во БГУ ЭП, 2004. — С.192—196. – 0,2 п.л.

5. Воробьева, А.Е. Психологические факторы восприятия неэтичной рекламы молодежью / А.Б.Купрейченко, А.Е.Воробьева // Научный поиск: сборник научных работ студентов, аспирантов и преподавателей / под общ. ред.

А.В.Карпова; Яросл. гос. ун-т — Ярославль, 2004. — С.194—202. — 0,5 п.л.

6. Воробьева, А.Е. Психологическое отношение молодежи к неэтичной телевизионной рекламе / А.Б.Купрейченко, А.Е. Воробьева // Экономическая психология в России и Беларуси: сборник научных работ / под ред. А.Л.Журавлева, В.А.Поликарпова. — Минск: Экономпресс, 2007. — С.229—257. — 1,2 п.л.

7. Воробьева, А.Е. Психологическое отношение личности с различными нравственно-психологическими характеристиками к неэтичной телевизионной рекламе / А.Е. Воробьева // Психологические исследования: Вып.2. / под ред. А.Л.Журавлева, Е.А.Сергиенко. — М: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. — С.46—58. — 0,7 п.л.

8. Воробьева, А.Е. Глава 6. Психологическое отношение молодежи к неэтичной телевизионной рекламе / А.Л.Журавлев, А.Б.Купрейченко // Экономическое самоопределение: Теория и эмпирические исследования. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2007. — С.383—432. — 2,6 п.л.

9. Воробьева, А.Е. Влияние нравственно-психологических характеристик личности на отношение к неэтичной рекламе / А.Е.Воробьева // Социальная психология сегодня: наука и практика: материалы Межвузовской научно-практической конференции; СПб, 15 июня 2007 / под общ. ред. Б.Д.Парыгина. — СПб.: Изд-во СПбГУП, 2007. — С.35—36. — 0,1 п.л.

10. Воробьева, А.Е. Отношение к нравственным нормам у молодежи / А.Е.Воробьева // Психологические чтения. Человек в условиях социальных изменений: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Вып.4. Ч.1.; Уфа, 18–19 апреля 2007 / отв. за вып. Р.М.Фатыхова, М.В.Нухова. — Уфа: Изд-во БГПУ, 2007. — С.208–211. — 0,2 п.л.

11. Воробьева, А.Е. Отношение к нравственным нормам / А.Е.Воробьева // Материалы IV Всероссийского съезда Российского психологического общества. Т.1.; Ростов-н/Д, 18–21 сентября 2007 — Ростов-н/Д: Издательство «КРЕДО», 2007. — С.195. — 0,05 п.л.

12. Воробьева, А.Е. Представления К.К.Платонова о моральной воспитанности личности как теоретическое основание изучения нравственного самоопределения / А.Л.Журавлев, А.Б.Купрейченко, А.Е.Воробьева // К.К. Платонов — выдающийся отечественный психолог XX века: материалы юбилейной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения К.К.Платонова; М., 22 июня 2006 / отв. ред. А.Л.Журавлев, В.А.Кольцова, Т.И.Артемьева. — М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2007. — С.169–187. — 1,2 п.л.

13. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение российской молодежи / А.Е.Воробьева, А.Б.Купрейченко // Человек. Власть. Общество: научные труды

- VII Азиатско-тихоокеанского Международного Конгресса психологов; Хабаровск, 14–16 мая 2008 – Хабаровск, 2008. – С.47–49. – 0,2 п.л.
14. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение молодежи / А.Е.Воробьева // Профессиональное и личностное самоопределение молодежи в период социально-экономической стабилизации России: материалы второй Всероссийской научно-практической конференции; Самара, 30 июня – 1 июля 2008 / отв. ред. А.В.Капцов. – Самара: Самар. Гуманит. Акад., 2008. – С.109–114. – 0,4 п.л.
15. Воробьева, А.Е. Отношение к нравственности и нарушению нравственных норм / А.Е.Воробьева // Психология отношений: XXI век: материалы VI Международной научно-практической конференции; Владимир, 2–3 июля 2008 – Владимир, 2008. – С.61–63. – 0,1 п.л.
16. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение молодых мужчин и женщин / А.Е.Воробьева // Психология – наука будущего: Материалы II международной конференции молодых ученых; М., 30–31 октября 2008 / под ред. А.Л.Журавлева, Е.А.Сергиенко, А.С.Обухова. – М: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. – С.89–92. – 0,2 п.л.
17. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение молодежи с различным типом занятости / А.Е.Воробьева, А.Б.Купрейченко // Личность в межкультурном пространстве: Материалы III Международной конференции, посвященной 100-летию социальной психологии. Ч.1.; М., 20–21 ноября 2008 / науч. ред. А.И.Крупнов, И.А.Новикова, отв. ред. Н.Г.Каменева, М.А.Селивестрова. – М.: РУДН, 2008. – С.295–299. – 0,2 п.л.
18. Воробьева, А.Е. Изменение нравственного самоопределения в молодости / А.Е.Воробьева // Психология и современное российское образование: Материалы IV Всероссийского съезда психологов образования России; М., 8–12 декабря 2008 – М.: Общероссийская общественная организация «Федерация психологов образования России», 2008. – С.426–427. – 0,4 п.л.
19. Воробьева, А.Е. Роль саморегуляции в нравственном самоопределении молодежи / А.Е.Воробьева // Психологические исследования: Вып.4./ под ред. А.Л.Журавлева, Е.А.Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – С.52–65. – 0,9 п.л.
20. Воробьева, А.Е. Роль эмоционального интеллекта в нравственном самоопределении молодежи / А.Е.Воробьева // Психология человека в современном мире. Т.5. Личность и группа в условиях социальных изменений: материалы всероссийской юбилейной научной конференции, посвященной 120-летию со дня рождения С.Л. Рубинштейна; М., 15–16 октября 2009 / отв. ред. А.Л.Журавлев. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – С .126–129. – 0,2 п.л.

21. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение молодежи (общая характеристика) / А.Е.Воробьева // Социальные представления и самоопределение молодежи в изменяющемся мире: материалы международной научной конференции. Ч.1.; Саратов, 23–24 октября 2009 / отв. ред. Р.М.Шамянов. – Саратов: ООО Приволжское издательство, 2009. – С.158–161. – 0,3 п.л.
22. Воробьева, А.Е. Общая характеристика нравственного самоопределения современной городской молодежи / А.Е.Воробьева, А.Б.Купрейченко // Личность в межкультурном пространстве: материалы IV Международной конференции, посвященной 50-летию Российского университета дружбы народов. Ч.2.; М., 19–20 ноября 2009 / науч. ред. А.И.Крупнов, И.А.Новикова, отв. ред. Н.Г.Каменева, М.А.Селивестрова. – М.: РУДН, 2009. – С.47–50. – 0,2 п.л.
23. Воробьева, А.Е. Нравственное самоопределение молодежи с различным семейным статусом / А.Е.Воробьева // Психология – наука будущего: материалы III международной конференции молодых ученых; М., 5–7 ноября 2009 / под ред. А.Л.Журавлева, Е.А.Сергиенко. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. – С.110–113. – 0,2 п.л.
24. Воробьева, А.Е. Семейный статус как фактор нравственного самоопределения современной городской молодежи / А.Е.Воробьева // Психология образования: психологическое обеспечение «Новой школы»: материалы V Всероссийской научно-практической конференции; М., 27–29 января 2010 – М.: Общероссийская общественная организация «Федерация психологов образования России», 2010. – С .300–301. – 0,3 п.л.